Дело № 1-41/2025
PIGD № 1-25029756-15-1-06032025

ПРИГОВОР
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

27 апреля 2026 года г.
Тараклия

Суд Кахул, с местонахождением в г. Тараклия
в составе:
Председательствующего, судьи Скрипченко Андрея
При секретаре Рыбакова Марина, Чебану Надежда
С участием:
Прокурора – Стратила Сергей, Лефтер Серджиу
Адвоката – Цуркану Александр
Подсудимого – Стан (Моток) Роман
Переводчика – Султ Тамара

В открытом судебном заседании, рассмотрел уголовное дело по обвинению:

Стан (Моток) Романа ***** (Stan (Motoc) Roman *****), *****года рождения, IDNP *****, уроженца ***** без образования, женатого, невоеннообязанного, временно безработного, владеющего языком, на котором осуществляется судопроизводство, задержан или арестован по данному делу не был, ранее несудимого, гражданина Республики Молдова,-

в совершении преступления, предусмотренного ч. (5) ст. 264^1 УК РМ,

Уголовное дело поступило в судебную инстанцию 06.03.2025 года.

Уголовное дело рассмотрено судебной инстанцией 27.04.2026 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд, -

У С Т А Н О В И Л:

Стан (Моток) Роман *****, 18.11.2024 года, примерно в 12 часов 30 минут, не имея водительского удостоверения, предоставляющее ему право управления транспортными средствами, осознавая преступный характер своих действий в нарушение положении п.10 подп. 2), лит. а) и п.14 лит. а), Правил дорожного движения, утверждённых Постановлением Правительства РМ, № 357 от 13.05.2009 года, согласно которым *„лицо, управляющее автотранспортным средством, обязано иметь при себе и по требованию работника полиции, передавать для контроля водительское удостоверение, выданное на его имя, соответствующее категории (подкатегории), к которой относится управляемое им транспортное средство”,* также *„водителю транспортного средства запрещается управлять транспортным средством в состоянии алкогольного, наркотического или иного опьянения”,* управлял транспортным средством марки „VAZ 21099”, с государственным регистрационным номером *****, по улице Г. Инзова,

города Тараклия, района Тараклия, находясь в состоянии наркотического опьянения, которое согласно протоколу медицинского освидетельствования № ***** и Акту судебно-медицинского исследования № *****от ***** вызвано употреблением наркотического вещества *каннабис*, факт подтверждающийся наличием в крови и мочи гражданина Стан (Моток) Романа, метаболитов „*delta-9-tetra-hidrocannabinol",* которое является активным веществом *каннабиса*.

Вышеуказанные действия подсудимого Стан (Моток) Романа стороной государственного обвинения были квалифицированы по ч. (5) ст. 264[1] УК РМ по признакам: управление транспортным средством лицом, которое находится в состоянии опьянения, вызванного наркотическими веществами, совершённое лицом, не имеющим водительского удостоверения.

Подсудимый Стан (Моток) Роман ***** в судебном заседании пользуясь своим правом отказался от дачи показаний.

Несмотря на то, что подсудимый Стан (Моток) Роман ***** свою вину в совершении вышеописанного деяния в судебном заседании не признал, его вина доказана показаниями свидетелей и другими доказательствами, исследованными в судебном заседании, а именно:

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Хинев Дмитрий *****показал, что 18.11.2024 г. в обеденное время, точное время он не помнит, находился в г. Тараклия, по ул. Ленина. Осуществляя патруль один на служебном автомобиле марки «Дачия Логан», с номерным знаком *****, он заметил автомобиль марки «ВАЗ 21099», синего цвета, номерной знак не помнит, который передвигался по дороге хаотично и вилял из стороны в сторону. В результате чего он принял решение остановить автомобиль, подав световой и звуковой сигнал. Вышеуказанная машина остановилась за перекрёстком ул. Ленина и Генерала Инзова, около остановки общественного транспорта. Подойдя к машине, за рулем находился мужчина, который представился Моток Роман, рядом с ним сидела девушка, на руках у которой находился грудной ребенок. Водитель сообщил о том, что не обладает правом на управление транспортными средствами. Также поведение его было неадекватное, речь была смазана, заторможена. При этом перегара в машине не чувствовалось, то есть запаха алкоголя. Так как он находился один в машине, он позвонил коллегам из «Службы 112» и попросил приехать на помощь. На помощь приехали Пурис Дмитрий и Мутавчи Василий, а затем и начальник патрульной службы Шумкин Евгений. После чего его коллеги предложили Роману пройти процедуру тестирования на наркотические вещества путем сдачи биологических анализов в Больнице г. Тараклия, куда подсудимый поехал вместе с ними. Он остался на месте остановки и передал машину под расписку хозяину машины, который на тот момент находился неподалеку от места остановки. Роман поехал с сотрудниками «Службы 112» в больницу для сдачи биологических анализов мочи и крови. Роман изначально не был согласен поехать в больницу, вел себя неадекватно и всячески отказывался садиться в машину, но в последствии согласился поехать в больницу. Для установлении личность водителя данного транспортного средства, подсудимый представился и передал свой паспорт. Внешне у подсудимого было видно, что глаза имеют покраснение, речь была невнятная, были небольшие знаки агрессии в сторону сотрудников полиции, что и вызвало подозрение в его опьянении. Подсудимый возмущался, практически на каждое действие, и словами, и всячески отказывался сотрудничать. Женщина с ребенком в машине он понял, что это была супруга подсудимого и его ребёнок. С его стороны велась видеозапись на

регистратор служебной машины, но видео момента самого разбирательства удалилось. Сотрудник «Службы 112» Пурис Д. все записывал на свой мобильный телефон с момента, когда приехал на место. На месте он точно не составлял никаких документов. Когда он вызвал «Службу 112» на момент фиксации его незаконных действий, не привлекались свидетели. Только в устной форме подсудимому были разъяснены права и обязанности. Он лично не передавал видеозаписи офицеру по уголовному преследованию, и в больницу с подсудимым не ездил, он остался на месте. Супруга подсудимого сидела рядом.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Пурис Дмитрий *****показал, что 18.11.2024 года, примерно в 12:00 часов, он находился на службе согласно графика. Он работает в службе патрулирования ИП Тараклия. Совершая патрулирование по г. Тараклия с Мутавчи Василием на автомобиле марки «Дачия Дастер» по улицам г. Тараклия, поступил телефонный звоном от Хинева Дмитрия, инспектора дорожной полиции о том, что ему нужна помощь, в связи с тем, что он остановил транспортное средство марки «ВАЗ 21099»б с государственным номерным знаком *****, синего оттенка, в связи с тем, что водитель подозревался в управлении транспортного средства в наркотическом или алкогольном опьянении. Они подъехали к перекрестку ул. Генерала Инзова с Ленина к автобусной остановке. Подошли к Хиневу Д., и он им объяснил, что происходит. Хинев Д. сказал им, что Моток Роман управлял транспортным средством. Когда они подъехали, Роман вел себя неадекватно. Из полости рта не исходил запах алкоголя и смысла в проведении тестирования аппаратом «Драгер» не было. Но так как его поведение было неадекватным, невнятная и заторможенная речь, зрачки были расширены, что является причиной проведения тестирования на наркотическое опьянение. Тестирование проводила врач нарколог Шишкова Людмила. Роман был доставлен в больницу, но перед тем как его доставили в больницу, Роману было предложено 2-3 раза пройти данную процедуру. Первоначально подсудимый отказывался, но в последствии согласился. Они, Романа доставили на служебной машине в ЦРБ Тараклия. Врач Шишкова Л. заполняла бланки забора биологических проб, а именно были взяты моча и кровь у Моток Романа. Он не может сказать, высказывал ли подсудимый какие-то возражения относительно забора крови. Врач первоначально произвела экспресс тест. Шишкова Л. по результатам проведения всех манипуляции с Моток составила какой-то документ, после чего были опечатаны пробы. Он не помнит довели ли до сведения подсудимого эти документы. Биологические пробы он не знает, что с ними стало. Возможно отдали на исследование в Кишинев. Не помнит какое было заключение врача. Водитель не отрицал, что он управлял данной машиной. Подсудимый не обжаловал их действия. Когда подсудимого остановили, он спрашивал по какой причине они его остановили, и нарушил ли он что-то. В машине кроме подсудимого была его жена и сын. Первоначально она находилась на пассажирском переднем сидении в транспортном средстве, но потом она вышла. Перед тем как направить подсудимого для освидетельствования, они ему разъяснили в устной форме права и обязанности, объяснили, как будет проходить данная процедура. По прибытию в больницу, Роман отошел от служебного транспортного средства, покурил сигарету, после чего завели его в больницу для проведения необходимых мероприятий. Подсудимый сказал, что не курил, не употреблял наркотические вещества. Говорил, что употреблял, но давно, но не уточнил. Он не помнит, говорил ли он, что именно он употреблял. Роман вел себя агрессивно. Выражался нецензурной бранью, размахивал руками, старался производить видеосъемку на его личный мобильный телефон. Когда разговорил, то путался в словах.

Кроме подсудимого, он производил видеосъемку, которую в последствии у него изъял офицер по уголовному преследованию. Подсудимый им предъявил его заграничный паспорт. Они с Мутавчи Василием ничего не составляли, направились в больницу с Романом. Свидетелей не привлекали, в последствии приехал их начальник, Шумкин Евгений. Права и обязанности подсудимому разъяснил Мутавчи Василий. В этих правах и обязанностях, он не помнит расписывался ли Стан Роман. Он видеосъемку проводил на свой личный телефон. Забор биологических проб в его присутствие отбирались. Он не видел владельца транспортного средства, и не помнит, кто проводил осмотр места происшествия.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля Стан Раиса *****показала, что все произошло в 2024 году, в холодное время года, она была в г. Тараклия с мужем Стан Романом. Они приехали по поводу документов на машине марки «ВАЗ 21099», номерной знак не помнит. Номерной знак Р. Молдова, машина была синего цвета. Она сидела в машине сзади с ребенком по имени Азат Стан. Сейчас ему 2,5 года. За рулем автомобиля был её супруг Стан Роман. Они вступили в брак в 2024 году до того события. Муж взял её фамилию. В г. Тараклия их остановил сотрудник полиции на служебной машине, он был в полицейской форме. Их остановили за углом по центральной улице недалеко от магазина «Линелла». Она была в машине, когда их остановили, но она не выходила из машины. Роман вышел и начал с ним разговаривать. Она не слышала, о чем они разговаривали. Она вышла из машины, когда на место был вызвал ещё один экипаж полиции. И кто-то из них снимал происходящее на телефон. Когда она вышла, Роман спрашивал причину остановки. Сотрудник полиции ничего не говорил, почему он их остановил, но потом он увидел ребенка. Полицейский увидев в машине ребенка, который затем проснулся, им сказал, что причина остановки ребёнок. И Роман стал выяснять у полицейского, как последний увидел ребёнка, если он его только что увидел. Дальше они разговаривали. Потом сотрудники полиции предложили Роману поехать в ЦРБ Тараклия и сдать кровь на анализы, потому что Роман неадекватно себе ведёт. Она осталась на месте происшествия, а Роман поехал с сотрудниками полиции добровольно. Что было в больнице ей не известно. О том, что происходило в больнице ей рассказал супруг, после происшествия. Супруг ей рассказал, что нашли в крови наркотическое опьянение. Был проведен анализ в больнице. Роман не был согласен с результатом. Роман не употреблял во время и до того, как их остановили никаких наркотиков, что у него нашли. Когда их остановили полицейские, в их присутствии не составляли никаких документов, только снимали на телефон. Помимо неё на место происшествия не было свидетелей. Люди проходили мимо. В её присутствие Роману сказали по поводу больницы. Она не видела, чтобы он что-то подписывал. Романа спрашивали согласен ли он проехать в больницу для сдачи крови, и он согласился. Она не знает разъяснили ли Роману, что если он не согласен с результатами тестирования, то может это все обжаловать. По этой причине она не помнит, чтобы Романа вызвали в полицию. В тот день приехал хозяин машины, она не помнит, как его зовут, и они как раз по поводу этой машины и делали документы. В момент остановки, когда сотрудники полиции разъясняли причину остановки, она находилась в машине. Находясь в машине, она четко смогла расслышать, о чем говорили её супруг и сотрудник полиции. Сначала тон её мужа был нормальный. Потом стали разговаривать на повышенных тонах. С угрозой, что сейчас возьмут машину на эвакуатор. До остановки автомобиля, фары ближнего света были включены. На предложение сотрудника полиции пройти тестирование на предмет забора

крови, Роман сразу согласился. Сначала Роман сказал, что может быть тут можно на месте пройти тестирование, на что сотрудники полиции сказали, что нет, нужно поехать в больницу. Роман не употребляет никаких наркотических веществ, насколько она знает.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Шумкин Евгений *** показал,** что он находился на рабочем месте. На тот момент он работал в качестве начальника Службы патрулирования ИП Тараклия. Это было утром, в 2024 году примерно в ноябре или декабре месяце. Ему позвонили коллеги и сообщили, что в центре г. Тараклия разъезжает по центральной улице машина марки «Ваз 2109» или «ВАЗ 21010» синено цвета, но точно не помнит и вождение вызывает подозрения, что человек либо находится в состоянии алкогольного опьянения или неважно себя чувствует, то есть неадекватное вождение было. К моменту, когда он подъезжал к ул. Штефан чел Маре, его коллегами данная машина была остановлена, фамилии коллег он не помнит. И они попросили у водителя документы на право управления транспортными средствами. Однако водитель представившийся на тот момент, как Моток Роман, житель *****пояснил, что не обладает водительским удостоверением. В процесс общения, его поведение и внешний вид вызвали подозрение, что он пребывает либо в состоянии алкогольного или иного опьянения, в связи с чем, ему было предложено пройти процедуру тестирования. После освидетельствования аппаратом «Драгер» было предложено Моток Роману проследовать в ЦРБ Тараклия для прохождения процедуры освидетельствования у врача нарколога. Роман согласился, и его коллеги проводили Романа в ЦРБ, где по результатам тестирования у врача нарколога впоследствии, на основании экспертизы крови было констатировано, что в организме Романа имеются наркотические вещества. На основании этого, материал был направлен в отдел уголовных расследований для начала уголовного преследования. Сегодня в зале присутствует Стан Роман в качестве подсудимого. Подсудимый кажется пояснил, что он что-то употреблял, он не готов сейчас что-то утверждать, потому что прошло много времени. После освидетельствования Стан (Моток) Роман перестал отрицать факт употребления. Машина была на молдавских государственных номерах. На месте происшествия в период общения составлялись документы, и вся процедура и до момента освидетельствования была доведена до сведения Романа. Подсудимый был на эмоциях, но потом успокоился, не высказывал никаких возражений и не было по факту никакой агрессии. Видео съёмка велась на момент разбирательства на ул. Штефан чел Маре. В машине на момент их приезда была супруга, он не помнит, где она находилась, то ли в салоне, то ли на улице. Исполнитель должен был передать диск с записью. Непосредственно Роман управлял транспортным средством синего цвета и когда он приехал, ему коллеги сказали, что именно Роман находился за рулем данного транспортного средства. По улице Штефан чел Маре они встретились примерно на расстоянии 100-150 метром от угла центральной улицы и парковкой строительного магазина. Часть улицы, ранее Комсомольская была переименована и часть из нее называется Инзова, и часть Штефан Чел Маре. Хочет пояснить, что возможно он путает и место остановки называется ул. Генерала Инзова. Он не помнит, кто именно из сотрудников полиции проводил тестирование аппаратом «Драгер», кажется Мутавчи Василий. Процедура обязывает проводить тестирование тем человеком, кто имеет доступ. У него нет такого доступа. В его присутствии проводилась процедура тестирования при помощи аппарата «Драгер». На тот момент у подсудимого в процессе общения, речь была несвязная и отсутствовала логика в предложениях. И внешний вид его был такой, что тот пошатывался и в момент первоначального общения,

вел себя агрессивно, играл на публику и это послужило основанием предположить, что что-то с ним не так. После ЦРБ, когда было констатировано, что Роман находился в таком состоянии, перестал так себя вести, потому что факт был уже зафиксирован. Ранее с подсудимым Стан (Моток) Романом не общался. Насколько он знает, Роман не местный и приехал к ним в район откуда-то. Он не помнит, что пояснил подсудимый по этому поводу того, что употреблял ли он что-то. Он читал поверхностно, не вчитывался в терминологию. Эксперт дал заключение, что в крови обнаружено наличии наркосодержащих веществ, что-то связанное с коноплей. Роман на тот момент кажется предъявил удостоверение личности, паспорт. Они документировать начали на месте и после того, как его сопроводили в ЦРБ, после освидетельствования, они продолжили в ИП Тараклия. В их службе в наличии есть аппарат «Драгер» и есть у смежной службы. И в зависимости от нагрузки или обстоятельств, они приглашают. С синим автомобилем он не помнит, что с ним случилось. В дальнейшем проверялась информация о наличии водительского удостоверения. В таких случаях в рамках имеющегося материала осуществляется запрос на наличие водительского удостоверения. В том числе они направляют в МРЭО или центральную базу проверить наличие ранее полученного водительского удостоверения. Думает, что он присутствовал и расписался во всех документами, которые были составлены на месте происшествия.

На основании ходатайства прокурора были оглашены показания свидетеля Шумкина Евгения *****а /л.д. 77-78/, которые он дал в ходе уголовного преследования по настоящему уголовному делу, которые он поддержал в ходе судебного заседания, и согласно которым показал, что является начальником Службы патрулирования ООБ ИП Тараклия с 2024 года. 18.11.2025 года, примерно в 12:30 часов, работники Службы патрулирования сообщили, что в центре города Тараклия была остановлена машина марки «ВАЗ-21099», водитель которой явно находится в состоянии наркотического опьянения. Для оказания практической помощи в оформлении данного факта он приехал на указанное место по ул. Генерала Инзова вблизи с перекрестком с улицей Ленина, где на обочине у остановки общественного транспорта находилась машина марки «ВАЗ-21099», регистрационные номера *****, а рядом с ней стоял парень и разговаривал с работниками полиции с Мутавчи Василием и Хинев Дмитрием. При дальнейшем разбирательстве было установлено, что данным гражданином является водитель вышеуказанной машины, согласно документам (паспорт, водительского удостоверения не имел) им являлся гр. Стан (Моток) Роман, 1997 г.р. Также рядом находилась девушка, которая, со слов Стан (Моток) Романа являлась его супругой. При беседе с данным водителем возникли обоснованные подозрения, что он находится под действием наркотических или психотропных веществ, так как его речь была смазана и невнятна, на четко поставленные вопросы отвечал не соответствующе, мимика вялая и немного заторможенная, зрачки глаз расширены, что явно указывало на то, что гр. Моток Роман находится в состоянии наркотического или психотропного опьянения. В связи с данными обстоятельствами было предложено гр. Моток Роману пройти освидетельствование и сдать соответствующие пробы в ЦРБ Тараклия, чтобы установить его состояние, на что гр. Моток Роман увиливал первоначально, показывая явную заторможенность в принятии данного решения, однако в последствии согласился. Мутавчи Василии и Пурис Дмитрии доставили Моток Романа в ЦРБ Тараклия, где врач-нарколог составил протокол освидетельствования состояния опьянения и его характер, а также были изъяты пробы – кровь и моча. Данный факт был зарегистрирован в R-2 для проведения дальнейшей проверки в порядке ст. 273 УПК и

осуществлялся сбор материала по данному факту. В последствии, при сборе данного материала было установлено, что гр. Моток Роман в конце 2024 года поменял свою фамилию на фамилию «Стан», получив 03.01.2025 года удостоверение личности по новой фамилии. Согласно выводам научно-технического исследования №*****от ***** года в пробах крови и мочи Моток Роман обнаружены активные вещества каннабиса, а именно «delta-9-tetrahidrocanabinol», которые, согласно Постановления Правительства РМ №79 от 23.01.2006 года, относятся к психотропным веществам. На месте разбирательства гр. Моток Роман не проходил тестирование на аппарате «Drager», так как от него не доносился запах перегара, но его состояние указывало, что он находится в состоянии опьянения, поэтому было принято решение провести освидетельствование в медицинском учреждении с осуществлением забора биологических проб.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Мутавчи Василий *** показал,** что он является сотрудником службы патрулировании ИП Тараклия. Это было в 2024 году, поздней осенью или начало зимы, он находился на дежурстве в ИП Тараклия. Это было утром и поступило указание остановить транспортное средство марки «ВАЗ 2115» синего цвета. Кто дал указание он не помнит, но остановил транспортное средство по ул. Инзова, г. Тараклия. Они были на служебной машине. С кем он был, не помнит. Он остановил данное транспортное средство, за рулем транспортного средства находился Моток Роман, это подсудимый, который находится в зале судебного заседания. С ним была еще женщина в салоне машины в качестве пассажира. После остановки они установили, что у подсудимого нет права управления транспортными средствами. В связи с тем, что подсудимый вел себя неадекватно, и был агрессивен, ему было предложено пройти процедуру тестирования на аппарате «Драгер». Он не помнит проходил ли Моток Роман процедуру тестирования. После чего было предложено пройти медицинское освидетельствование в ЦРБ Тараклия. Подсудимый согласился. И был доставлен Моток в ЦРБ Тараклия к врачу наркологу Шишковой для прохождения процедуры тестирования. Был распакован экспресс тест для выявления наличия веществ в моче. Гражданин Моток Роман собрал материал и была проведена процедура тестирования. Тест оказался положительным. В материале присутствовали наркотические вещества, какие именно он не помнит. После того как была проведена процедура тестирования, была изъята кровь этим же врачом. По факту изъятия были составлены документы, и материалы были направлены в г. Кишинев для дальнейшей экспертизы. Были составлены документы, подсудимый расписался в них, и они были доведены до его сведения. Подсудимый был согласен со всеми процедурами, проводимыми с его участием. Он не помнит, если подсудимый пояснил каким образом в его моче оказались наркотические вещества. Машину забрал кто-то из знакомых Моток Романа. Машина двигалась с ул. Ленина по направлению ул. Инзова г. Тараклия. Им сообщили, что данный водитель не обладал правом управления транспортными средствами. Он не помнит проверили ли они, обладал Стан (Моток) Роман правом управления транспортными средствами. Видео фиксация проводилась на мобильный телефон. Наверное, его напарником. Он не помнит, эта видеозапись была изъята офицером по уголовному преследованию. Была зафиксирована процедура прохождения тестирования и потом она была изъята. После того, как было проведено тестирование, он не помнит спрашивал ли Моток употреблял ли он наркотические вещества. Ранее по долгу службы он не встречался с Моток Романом. По данному случаю кто составлял документы, он не помнит. В больнице он заполнял один из документов, кажется на изъятие биологических проб. Врач составляла тоже документы.

Документы о констатации управления транспортным средством, он не помнит, кем были составлены. Один из документов был составлен на месте происшествия, а остальные в ИП Тараклия. Личность гражданина была установлена посредством предоставления им загранпаспорта.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля Шишкова Людмила *****показала, что она работает врачом наркологом в ЦРБ Тараклия. С подсудимым Стан Романом она знакома по работе, так как его два раза приводили на освидетельствование. Первый раз в ноябре 2024 году, и второй раз в 2025 году. Сотрудники полиции привели Стан Романа на освидетельствование с целью медицинского освидетельствования, так как возникло подозрение, что он употребляет наркотические вещества. Она не помнит сотрудников полиции, которые привели подсудимого. В результате освидетельствования был составлен протокол. Проводился осмотр обследуемого, осуществлялся забор мочи и при необходимости забор крови. Скорее всего был в тот день проведен забор крови. Они набирают кровь и опечатывают кровь в присутствии освидетельствуемого лица и в последующем отвозят данные образцы на экспертизу в мун. Кишинев. При визуальном осмотре, человек не очень хорошо себя вел, не совсем правильно. Этот человек находится сегодня в зале, это подсудимый по имени Роман. Он постоянно меняет фамилию, в результате она не помнит всего. Очевидно было выявлено что-то. Она все пишет в протоколе. Она всего не помнит. В следствие сбора проб крови и мочи, у него в крови были обнаружены вещества каннабиса. Когда, она составляет протокол и набирает кровь, то у них нет заключения. Когда приходит анализ, то можно делать вывод по результатам анализов. На стадии уголовного преследования она давала показания в полиции и поддерживает их, когда её опрашивают, она говорит, что есть, и ничего не придумывает. В прошлом году она Стан Романа взяла на учет под фамилией Моток. Так как его повторно привели, и он является жителем района Тараклия. На учете его взяли, как потребителя веществ марихуаны. Стан (Моток) Роману виднее, нуждается ли он в частом потреблении марихуаны. Если у подсудимого выявили эти вещества, то это говорит, что у него есть такая зависимость. Бывает разное. В Молдове есть метадоновая программа, но метадон выдается зависимым от опиатов. Потребители марихуаны не входят в программу метадон. Степень опьянения не нужна при проведении теста. Не дается количество, а дается только качество, что есть. Легкая степень, это более или менее состояние. Тяжелое, когда ему нужно оказывать какую-то помощь. У них делается не количественный анализ, а качественный. Какое количество у них, такие анализы не делается. Такие анализы не делаются и дают, что присутствует какое-то вещество, а количество не указано. И в моче показывает, есть ли вещество в моче или нет, а количество не показывает. Это все очень индивидуально и зависит от того, как часто человек употребляет наркотические вещества. Если он часто употребляет, то обнаруживается в моче большое количество, а если эпизодически, то только какое-то небольшое количество показывается. Лечение у них проводиться добровольное, и им они только могут предложить лечение, насильно не могут им применить лечение. Подсудимый не лечится. Был составлен протокол, подсудимому был доведен до сведения. Когда описывают состояние человека и если делают анализ мочи и этого достаточно, то внизу на последней строчке они пишут, что ознакомлены и ставят свою подпись. Бывает, что отказывается от подписи, и тогда она пишет, что обследуемый отказался от подписи. В протоколе подписывается она и сотрудник полиции. Она не помнит, что было в случае с Романом. Замечаний и возражений в протоколе проведения освидетельствования и

ознакомления с протоколом со стороны подсудимого, она не помнит. Он был недовольный, не помнит были ли замечания с его стороны. Подсудимый был взят на учёт в 2025 году, когда его повторного привели, и сказали, что он приобрел дом и будет жить в районе Тараклия. К ней Романа привели в ноябре 2024 года, когда все это произошло. Сотрудники полиции иногда приводят Романа. Направление было подписано Раду М., комиссаром полиции. Доставлен Роман в связи с подозрением на употребление наркотических веществ, поскольку он был остановлен за управлением транспортным средством. В результате проведения всех анализов, они установили, что имелось наличие наркотических вещества рода конопля, а именно тетрагидроканабиноид.

На основании ходатайства прокурора был оглашен протокол медицинского освидетельствования для установления состояния опьянения и характера Моток Романа № ***** года /л.д. 48-49/, который она поддержал в ходе судебного заседания, и согласно которому в изъятых образцах мочи и крови гр. Стан (Моток) Романа было выявлено наличие метаболитов „delta-9-tetra-hidrocannabinol”, в чем и заключается состояние наркотического опьянения в результате употребления наркотического вещества каннабис.

Суд считает, что вина Стан (Моток) Романа ***** в ходе судебного заседания в совершении вышеописанного деяния, также была подтверждена и другими доказательствами, а именно:

- Протоколом осмотра места происшествия от 18.11.2024 г. в ходе которого было установлено, что транспортное средство марки «VAZ-21099», с г.н.з. *****, под управление гр. Стан (Моток) Роман было остановлено на участке улице Г. Инзова, недалеко от перекрёстка с улицей Ленина, г. Тараклия. /л.д. 7/

- Протоколом производства выемки от 28.01.2025 г., согласно которому было изъята цифровая информация, в виде двух видеофайлов, хранящиеся в мультимедия мобильного телефона работника Службы патрулирования ИП Тараклия, Пурис Дмитрии, общим объёмом 0,99 ГБ под условным именованием: «*****» (с объёмом 477 МБ), «*****» (с объёмом 539 МБ). /л.д. 33/

- Протоколом воспроизведения и осмотра видеозаписи от 18.11.2025 г. на котором были зафиксированы обстоятельства, имевшие место 08.11.2024 года, а именно: 1) 1-е видео (с объёмом 477 МБ) в котором на улице Г. Инзова, недалеко от перекрёстка с ул. Ленина, г. Тараклия на фоне, расположена машина, с регистрационными номерами *****, где имеет место диалог между гр. Стан (Моток) Роман и работниками полиции ИП Тараклия. Во время диалога водителю поясняется процедура сдачи биологических проб в медицинском учреждении, а именно сдача крови и мочи, на что Стан (Моток) Роман отказывается, высказываясь, что согласен пройти освидетельствование на месте и не желает направляться в медицинское учреждение. Работники полиции уведомляют Стан Романа, что отказ от прохождения тестирования, а именно в данном случае сдача биологических проб, может повлечь уголовную ответственность, на что Стан Роман реагирует неадекватно и явно находится в нервном состоянии; 2) 2-е видео (с объёмом 539 МБ) с моментом продолжающийся диалога между Стан Романом и работниками полиции в лице Мутавчи Василия, Хинева Дмитрия и, подошедшего в последствии, Шумкина Евгения. При данном диалоге Стан (Моток) Роман заявляет, что согласен пройти тестирование на месте и не считает, что необходимо сдавать пробы в больнице. После непродолжительной беседы Стан (Моток) Роман соглашается пройти тестирование с забором проб в больнице. /л.д. 34/

- Протоколом медицинского освидетельствования для установления состояния опьянения и его характера № ***** г., согласно которому в изъятых образцах мочи и крови гр. Стан (Моток) Роман было выявлено наличие метаболитов „delta-9-tetra-hidrocannabinol”, в чем и заключается состояние наркотического опьянения в результате употребления наркотического вещества каннабис. /л.д. 48-49/

- Выводами Заключения судебно-медицинского исследования №*****от ***** года, согласно которым в образцах крови и мочи, предоставленные на гр. Моток Романа, *****г.р., были обнаружены следующие метаболиты „delta-9-tetra-hidrocannabinol” (активное вещество каннабиса): a) „11-nor-9-carboxi-delta-9tetrahidrocanabinol - в образце крови; b) „11-nor-delta-9-tetrahidrocanabinol carboxilic” (кислота) - в образце мочи. /л.д. 39-45/

- Ответом Агентства Государственных Услуг №***** г., в котором указывается что гр. Стан (ранее Моток) Роман *****, *****г.р., IDNP *****, согласно базе данных RSCA не был документирован водительскими правами на территории Республики Молдова. /л.д. 58/

- Ответом Агентства Государственных Услуг №*****г., согласно которому на имя гражданина Моток Роман, IDNP ***** был зарегистрировано Свидетельство о браке №*****, вследствие которого его фамилия поменялось на Стан. /л.д. 65/

- Копия доверенности от 18.11.2024 г., согласно которой гр. Дарманчев Иван, *****г.р., уполномочивает гр. Моток Романа владеть и управлять транспортным средством марки «VAZ-21099», *****г.в., с г.р.н. «*****». /л.д. 81/

Вещественным доказательством: Цифровой носитель-диск (с надписью «Maxell», «DVD-R», «DATA / VIDEO», «уголовное дело №*****видео/пробы/наркотики) с информацией общим объемом 0,99 ГБ. Признан в качестве вещественного доказательства и приобщён к материалам дела постановлением от 28.01.2025 г.. /л.д. 35-36/

Из анализа вышеприведённых доказательств усматривается, что вина подсудимого в предъявленном обвинении нашла своё полное подтверждение.

Судебная инстанция пришла к выводу, что вышеупомянутые доказательства, приобщенные в рамках судебного расследования с точки зрения их уместности и убедительности, достоверно подтверждают вину подсудимого в совершении инкриминируемого ему преступления.

Объективная сторона совершенного деяния состоит в управлении транспортным средством в состоянии опьянения, вызванного наркотическими веществами, совершенное лицом, не имеющим водительского удостоверения.

Также вина подсудимого Стан (Моток) Романа доказана показаниями свидетелей Хинева Дмитрия, Пурис Дмитрия, Шумкина Евгения, Мутавчи Василия, Шишковой Людмилы, в связи с чем суд не имеет оснований не доверять их показаниям и считать их не соответствующими действительности, тем более что они полностью соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Все доказательства были оценены в соответствии с положениями ч. (1) ст. 101 УПК РМ, с точки зрения их уместности, существенности, допустимости, достоверности и сопоставимости, и в результате установлено, что подсудимый Стан (Моток) Роман, совершил вменяемое деяние.

Эти доказательства связаны с уголовным делом, влияют на разрешение уголовного дела и их содержание, является необходимым для правильного его разрешения, а в совокупности сопоставимы между собой, дополняют друг друга, не оставляют сомнений и

безусловно доказывают, что подсудимый Стан (Моток) Роман, являясь водителем транспортного средства, не имеющим водительского удостоверения, управлял транспортным средством в состоянии опьянения, вызванного наркотическими веществами.

Субъективная сторона характеризуется прямым умыслом. Стан (Моток) Роман является вменяемым физическим лицом, который на момент совершения преступления достиг 16 лет, и в данном смысле является субъектом преступления, предусмотренного ч.(5) ст. 264^1 Уголовного Кодекса РМ.

Согласно ст. 134^{12} Уголовного Кодекса, *под состоянием опьянения понимается состояние психофункционального расстройства организма, возникшее вследствие употребления алкоголя, наркотических средств и/или других веществ аналогичного действия*.

В соответствии с п. 4^1 Положения о порядке проведения теста на алкоголь и медицинского освидетельствования для определения состояния опьянения и его характера, утверждённого Постановлением Правительства № 296 от 16.04.2009 г., *4^1. Признается состоянием наркотического опьянения наличие в организме наркотических, психотропных, этноботанических средств или веществ и их аналогов или лекарственных препаратов с подобным действием, вызывающих психофункциональное расстройство организма и соответствующие установленные клинические проявления.*

В соответствие с Правилами Дорожного Движения, утвержденных Постановлением Правительства РМ №357 от 13.05.2009 г., ст. 11 п.п. j) *Водитель транспортного средства обязан: по требованию полицейского пройти процедуру проверки выдыхаемого воздуха или, при необходимости, медицинское обследование на предмет отбора для анализа биологических проб с целью установления факта употребления алкоголя, наркотических или иных психотропных веществ либо медикаментов с аналогичным эффектом.*

В соответствии со ст. 5 Положения о порядке проведения теста на алкоголь и медицинского освидетельствования для определения состояния опьянения и его характера, утвержденного Постановлением Правительства Республики Молдова №296 от 16.04.2009 года, *Тестированию на алкоголь по решению полиции или другого лица, уполномоченного проводить подобное тестирование, подвергаются следующие категории лиц:*

a) водители транспортных средств, подозреваемые в употреблении алкоголя, наркотических средств и/или других веществ, вызывающих опьянение;

b) лица, подозреваемые в употреблении алкоголя, наркотических средств и/или других веществ, вызывающих опьянение, нарушающие общественный порядок и/или демонстрирующие агрессивное и насильственное поведение;

c) лица, вовлеченные в дорожно-транспортное происшествие, за исключением тяжелых случаев, приведших к травматизации или смерти лиц.

В соответствие с п.6 указанного Положения, *Медицинскому освидетельствованию подвергаются: d) лица, подозреваемые в употреблении алкоголя, наркотических средств или других веществ, вызывающих опьянение, нарушающие общественный порядок и демонстрирующие агрессивное и насильственное поведение, отказывающиеся от тестирования на алкоголь.*

В соответствие с п. 10 указанного Положения, *Основанием для проведения тестирования на алкоголь служит подозрение на употребление алкоголя, наркотиков или других психотропных веществ, лекарственных препаратов с подобным эффектом и*

наличие симптомов воздействия алкоголя, наркотических средств и других психотропных веществ, лекарственных препаратов с подобным действием: запах алкоголя изо рта, нестабильность позы, нарушение походки, выраженный тремор пальцев, век, языка, неадекватное поведение, подтверждение обследуемым лицом факта употребления.

В соответствие с п. 13 указанного Положения, *Лицо, тестируемое на алкоголь, не согласное с процедурой тестирования, работой аппарата для тестирования, результатом тестирования, имеет право опротестовать его путем проведения медицинского освидетельствования и забора биологических проб. В этом случае тестируемое лицо сопровождается работником Национального инспектората общественной безопасности Генерального инспектората полиции в ближайшее уполномоченное медицинское учреждение, но не позднее 2 часов с момента тестирования на алкоголь.*

В соответствии с ст. 14 п.п. а) Правил Дорожного Движения, утвержденных Постановлением Правительства РМ №357 от 13.05.2009 г., *Водителю транспортного средства запрещается управлять транспортным средством в состоянии алкогольного, наркотического или иного опьянения, под воздействием лекарственных препаратов, снижающих реакцию, если он болен, травмирован или находится в утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.*

В соответствии со ст. 18 Закона Р. Молдова №131 от 07.06.2007 г. «О безопасности дорожного движения», *Для управления транспортным средством на автомобильных дорогах общего пользования водитель этого транспортного средства должен соответствовать утвержденным Правительством минимальным требованиям в отношении физических и психических качеств, необходимых для обладания правом управления транспортными средствами категории или подкатегории, к которой относится управляемое транспортное средство, а также иметь соответствующее разрешение при осуществлении определенных перевозок.*

В соответствии со ст. 19 ч. (1) Закона Р. Молдова №131 от 07.06.2007 г. «О безопасности дорожного движения», *Право управления транспортными средствами – это особое право на управление транспортными средствами определенных категорий и/или подкатегорий, полученное в соответствии с законодательством Республики Молдова и зарегистрированное в Государственном регистре водителей. Право управления транспортными средствами подтверждается обладанием водительским удостоверением, в котором указывается категория или подкатегория транспортного средства, на управление которым предоставляется право, или регистрацией данного права в Государственном регистре водителей, с условием, что управляющее транспортным средством лицо имеет при себе действительное удостоверение на свое имя.*

В соответствии с п. с) ч. (3) ст. 33 Закона Республики Молдова №131 от 07.06.2007 г. «О безопасности дорожного движения», *Водитель транспортного средства обязан по требованию регулировщика пройти проверку выдыхаемого воздуха или медицинское освидетельствование с отбором биологических проб на предмет установления алкоголемии или употребления наркотиков и других психотропных веществ либо медикаментов, содержащих вещества с подобным эффектом.*

Непризнание подсудимым вины в предъявленном обвинении, в совершении преступления, предусмотренного ч. (5) ст. 264^1 УК РМ, суд считает избранной формой защиты, с целью уклонения от ответственности и наказания за совершенное преступление,

и поэтому к непризнанию подсудимым своей вины следует отнестись критически, и которая не нашла своего подтверждения, а наоборот опровергаются другими доказательствами по делу.

В судебном заседании было установлено, что Стан (Моток) Роман, 18.11.2024 года, примерно в 12 часов 30 минут, не имея водительского удостоверения, управлял транспортным средством марки „VAZ 21099”, с государственным регистрационным номером ***** по улице Г. Инзова, города Тараклия, района Тараклия, находясь в состоянии наркотического опьянения, которое согласно протоколу медицинского освидетельствования № ***** и Акту судебно-медицинского исследования № *****от ***** вызвано употреблением наркотического вещества каннабис, факт подтверждающийся наличием в крови и мочи гражданина Стан (Моток) Романа, метаболитов „delta-9-tetra-hidrocannabinol”, которое является активным веществом каннабиса.

Данные обстоятельства также подтверждаются показаниями свидетелей Хинева Дмитрия, Пурис Дмитрия, Шумкина Евгения, Мутавчи Василия, Шишковой Людмилы, протоколом осмотра места происшествия от 18.11.2024 года, протоколом производства выемки от 28.01.2025 года, протоколом воспроизведения и осмотра видеозаписи от 18.11.2025 года, протоколом воспроизведения и осмотра видеозаписи от 18.11.2025 года, протоколом медицинского освидетельствования для установления состояния опьянения и его характера № *****, заключения судебно-медицинского исследования №*****от ***** года, ответом Агентства Государственных Услуг №***** года, ответом Агентства Государственных Услуг №*****года.

Согласно воспроизведенной в судебном заседании видеозаписи двух видеофайлов на диске усматривается: 1) на первом видео, как сотрудники полиции поясняют водителю процедуру сдачи биологических проб в медицинском учреждении, а именно сдача крови и мочи, на что Стан (Моток) Роман отказывается, высказываясь, что согласен пройти освидетельствование на месте и не желает направляться в медицинское учреждение; 2) на втором видео, момент диалога между Стан Романом и работниками полиции и при данном диалоге Стан (Моток) Роман заявляет, что согласен пройти тестирование на месте и не считает, что необходимо сдавать пробы в больнице. После непродолжительной беседы Стан (Моток) Роман соглашается пройти тестирование с забором проб в больнице, то есть данные видеозаписи полностью подтверждает показания сотрудников полиции.

Суд отмечает, что диск с двумя видеофайлами является одним из доказательств, которое в совокупности с другими доказательствами подтверждают вину подсудимого Стан (Моток) Романа в совершении инкриминируемого ему преступления.

Также, из протокола медицинского освидетельствования для установления состояния опьянения и его характера №***** года, усматривается, что в образцах мочи и крови гр. Стан (Моток) Роман было выявлено наличие метаболитов „delta-9-tetra-hidrocannabinol”, в чем и заключается состояние наркотического опьянения в результате употребления наркотического вещества каннабис.

В тоже время, судом установлено, что Стан (Моток) Роман, согласился с результатами медицинского освидетельствования и взятием проб крови на анализ.

Отсутствие у подсудимого права управления транспортными средствами подтверждается информацией Отдела РТ и ДВС г. Тараклия Департамента РТС и КАВ Агентства Государственных Услуг за исх. №***** г., согласно которой гр. Стан (ранее

Моток) Роман *****, *****г.р., IDNP *****, не получал машиночитаемое водительское удостоверение и не числится в списках водительского состава.

Кроме того, подсудимый отчетливо понимал, что не владеет машиночитаемым водительским удостоверением с соответствующее категорией, к которой относится управляемое им транспортное средство, которое является документом, наделяющим лицо правом управления транспортным средством, управлял транспортным средством автомобилем марки „VAZ 21099”, с г.р.н. «*****».

Оценивая позицию подсудимого, суд отмечает, что несмотря на то обстоятельство, что подсудимый Стан (Моток) Роман не признал свою вину в инкриминируемом ему деянии, его вина была доказана, представленными стороной государственного обвинения доказательствами, подтверждающими факт управления транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, вызванного наркотическими веществами, совершённое лицом, не имеющим водительского удостоверения.

Суд, исследовав доказательства, собранные в ходе уголовного преследования, пришел к заключению, что действия подсудимого Стан (Моток) Романа следует квалифицировать по ч. (5) ст. 264^1 УК РМ, то есть управление транспортным средством лицом, которое находится в состоянии опьянения, вызванного наркотическими веществами, совершённое лицом, не имеющим водительского удостоверения.

При определении вида и размера назначении наказания Стан (Моток) Роману суд учитывает тяжесть совершенного преступления, его мотивы, личность виновного, обстоятельства дела, которые смягчают или отягчают ответственность, влияние примененного наказания на исправление и перевоспитание виновного, а также условия жизни его семьи.

Стан (Моток) Роман совершил умышленное преступление, которое в соответствии со ст. 16 УК РМ, относится к категории преступлений средней тяжести.

На учете у врача психиатра и врача нарколога Стан (Моток) Роман не состоит. /л.д.62, 64/ Характеризующих данных в отношении Стан (Моток) Романа, суду представлено не было.

Обстоятельством, смягчающим ответственность подсудимого, суд признает: совершение впервые преступления средней тяжести.

Обстоятельств, отягчающих ответственность подсудимого, по делу не имеется.

Санкция ст. 264^1 ч. (5) УК РМ предусматривала наказание в виде штрафа в размере от 2500 до 3000 условных единиц или лишением свободы на срок от 2 до 5 лет.

Государственный обвинитель потребовал признать Стан (Моток) Романа виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. (5) ст. 264^1 УК РМ и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 2600 условных единиц, вещественные доказательства, цифровой носитель-диск (с надписью «Maxell», «DVD-R», «DATA / VIDEO», «уголовное дело №*****видео/пробы/наркотики) с информацией общим объемом 0,99 ГБ, хранить при материалах уголовного дела, и взыскать судебные издержки в размере 5792 лей.

Защитник подсудимого Цуркану Александр, просил оправдать подсудимого Стан (Моток) Романа в совершении преступления, предусмотренного ч. (5) ст. 264^1 УК РМ, так как по уголовному делу не собраны убедительные доказательства, с уверенностью подтверждающие виновность Стан (Моток) Романа в совершении инкриминированного ему преступления.

Подсудимый поддерживает позицию своего адвоката.

Таким образом, при определении меры наказания, подсудимому Стан (Моток) Роману, суд учитывает степень общественной опасности действий подсудимого, данные о личности подсудимого, отсутствие смягчающих и наличие отягчающих ответственность обстоятельств, поведение Стан (Моток) Романа во время и после совершения преступления, исходя из принципов индивидуализации уголовной ответственности, отмечая, что подсудимый Стан (Моток) Роман ранее не судим и учитывая, что совершенное им преступное деяние в соответствии со ст. 16 УК РМ относится к категории преступлений средней тяжести, констатируя отсутствие исключительных обстоятельств по делу, дающих основание для применения ст. 79 УК РМ, и отсутствие оснований для применения ст. 55 УК РМ, суд убежден, что исправление и достижение целей наказания, предусмотренных ч.(2) ст. 61 УК РМ, за совершение преступления, предусмотренного ч. (5) ст. 264^1 УК РМ, возможно при назначении подсудимому Стан (Моток) Роману в рассматриваемом случае уголовного наказания, с учетом его размера, предусмотренного Уголовным законом на момент совершения подсудимым вышеуказанного преступления, в виде лишения свободы на срок 3 /три/ года, с отбыванием наказания в соответствии с ч. (3) ст. 72 УК РМ в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

С учетом обстоятельств дела, поведения подсудимого Стан (Моток) Романа, его личности, принимая во внимание тяжесть совершенного преступления, судебная инстанция считает возможным в отношение подсудимого можно применить положения ст. 90 УК РМ, и считать назначенное наказание в виде лишения свободы условным с определением ему срока пробации на 2 /два/ года.

Суд считает, что исправление и перевоспитание Стан (Моток) Романа возможно без изоляции его от общества, поскольку в соответствии с ч. (2) ст. 61 УК РМ, «Наказание имеет целью восстановление социальной справедливости, исправление и социализацию осужденного, а также предупреждение совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами. Отбывание наказания не должно причинять осужденному физические страдания и унижать его человеческое достоинство», а назначение Стан (Моток) Роману наказания в виде лишения свободы реально, не в полной мере соответствовало бы положениям ст. 61 УК РМ, тогда как применение ст. 90 УК РМ и назначение лишения свободы условно с определением срока пробации, может способствовать достижению целей, указанных в ст. 61 УК РМ.

В соответствии со ст. 90 ч. (6) п. a) и b) УК РМ, суд также считает необходимым возложить на подсудимого Стан (Моток) Романа следующее обязательство, в период срока пробации Стан (Моток) Романа, являться в орган пробации в назначенные им дни и сообщать заранее в письменном виде о смене места жительства или о любой поездке длительностью более пяти дней.

В соответствии с положениями п. 14) ч. (1) ст. 385 Уголовно-Процессуального Кодекса, при постановлении приговора судебная инстанция разрешает вопросы на кого и в каком размере должны быть возложены судебные издержки.

В ходе судебных прений прокурор указал, что согласно материалам дела, имеются судебные издержки, в сумме 5792 лей, - стоимость судебно-медицинского исследования №*****от ***** года. /л.д. 39-44/

Таким образом, сопоставив положения ст. 227 и ст. 229 Уголовно-Процессуального Кодекса с материалами дела, судебная инстанция приходит к выводу что выплата судебных издержек должна быть возложена на подсудимого Стан (Моток) Романа с

момента, когда его вина бесспорно доказана, а судебные издержки, которые были понесены в данном уголовном деле, были вызваны его преступным поведением.

В следствии чего требование прокурора о взыскании с подсудимого Стан (Моток) Романа судебных издержек в размере 5792 лей, по данному уголовному делу с подсудимого в пользу государства, должно быть удовлетворено полностью, а судебная инстанция не установила каких-либо оснований для освобождения от выплаты судебных издержек.

Вещественное доказательство, цифровой носитель-диск, (с надписью «Maxell», «DVD-R», «DATA / VIDEO», «уголовное дело №*****видео/пробы/наркотики») с информацией общим объемом 0,99 ГБ, хранить при материалах уголовного дела.

Согласно материалам дела, гражданский иск по делу не был предъявлен, отсутствует арестованное имущество, а учитывая назначенное подсудимому наказание, судебная инстанция считает нерациональным применение меры пресечения.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. ст. 384-389 УПК РМ, суд,-

Р Е Ш И Л:

Стан (Моток) Романа ***** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. (5) ст. 264^1 УК РМ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 3 /три/ года, с отбыванием наказания в соответствии с ч. (3) ст. 72 УК РМ в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

В соответствие со ст. 90 УК РМ, назначенное Стан (Моток) Роману *****у наказание в виде лишения свободы, считать условным с установлением срока пробации на 2 /два/ года и обязать последнего являться в орган пробации в назначенные им дни и сообщать заранее в письменном виде о смене места жительства или о любой поездке длительностью более пяти дней.

Взыскать с Стан (Моток) Романа ***** в доход государства судебные издержки в размере 5792 /пять тысяч семьсот девяносто два/ лей.

Вещественные доказательства: цифровой носитель-диск, (с надписью «Maxell», «DVD-R», «DATA / VIDEO», «уголовное дело №*****видео/пробы/наркотики») с информацией общим объемом 0,99 ГБ, – хранить при уголовном деле.

Мотивированный приговор провозглашён в открытом судебном заседании 27 апреля 2026 года.

Приговор с правом обжалования в Апелляционную Палату Юг в 15-дневный срок.

Судья суда Кахул,
с местонахождением в г. Тараклия Андрей Скрипченко