Dosar nr. 4-18/2025

4-25016665-26-4-07022025

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

13 mai 2025 **or. Rîşcani**

Judecătoria Drochia
Sediul Rîşcani

Instanţa de judecată
în componenţa
Preşedintele şedinţei,
Judecător Ion Rabei
Grefier Veronica Gabor

Cu participarea:
Avocaților Constantin Rusu
Vitalie Vangheli

examinând, în şedinţă publică, cauza contravenţională pornită împotriva lui

Herța Viorel - născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în *****, raionul ***** , cetăţean al Republicii Moldova,

învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 Cod Contravenţional RM,

C O N S T A T Ă

Herța Viorel, la data de 16 decembrie 2024, orele 20^{00}, aflându-se la domiciliul său, situat în *****, raionul Rîșcani, a maltratat-o pe concubina sa, Ursu Tatiana, astfel cauzându-i acesteia vătămări corporale, care conform raportului de constatare nr. 202427P0339 din 18 decembrie 2024, se califică ca neînsemnate.

Agentul constatator al IP Rîșcani – Baran Alexandru nu s-a prezentat în cadrul şedinţei de judecată și nu a comunicat motivele neprezentării.

Făptuitorul Herța Viorel în cadrul şedinţei de judecată nu a recunoscut vinovăția sa în comiterea contravenției imputate, comunicând instanței că nu a lovit-o cu pumnii și picioarele pe Ursu Tatiana, doar s-au certat. La urmărirea penală a depus declarații. Vătămările corporale cred că au apărut când a plecat să hrănească animalele și anume de la vacă, dar el nu a lovit-o.

Avocatul Constantin Rusu, acționând în interesele făptuitorului, a solicitat încetarea procesului contravențional pe motiv că Herța Viorel nu a aplicat violență asupra victimei.

Victima Ursu Tatiana, fiind legal citată, nu s-a prezentat în ședința de judecată și nu a comunicat motivele neprezentării.

Avocatul Vitalie Vangheli, acționând în interesele victimei Ursu Tatiana, a declarat că vinovăția făptuitorului este dovedită prin materialele cauzei și solicită aplicarea față de ultimul sancțiunea prevăzută de art. 78^1 Cod Contravenţional RM.

Instanţa de judecată, examinând în cumul totalitatea probelor, conchide că în acţiunile lui Herța Viorel sunt prezente semnele contravenţiei prevăzute de art. 78^1 Cod Contravenţional al RM, deoarece el a maltratat-o pe concubina sa, Ursu Tatiana, astfel cauzându-i vătămări corporale neînsemnate.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate.

Astfel, procesul-verbal cuprinde toate elementele necesare şi menţiunile prevăzute de art. 445 alin.(1) Codul contravenţional, nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

Potrivit prevederilor art. 3 din Legea nr. 45 din 01 martie 2018 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, (1) Subiecţi ai violenţei în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. (2) Membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

În temeiul art. 2 din aceeași Lege, violenţa în familie este definită ca orice acţiune sau inacţiune intenţionată, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alţi membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum şi contra proprietăţii comune sau personale. *Violenţă fizică*, în sensul legii, constituind vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept menționate, instanţa de judecată constată că Herța Viorel corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care a comis acțiuni violente în privinţa membrului de familie Ursu Tatiana, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Vina lui Herța Viorel a fost confirmată de materialele cauzei contravenționale administrate în cadrul şedinţei de judecată și anume:

✓ Raport ofițerului superior de sector SP nr. 1 a IP Rîșcani, Baran Alexandru din 20 decembrie 2024, precum că Herța Viorel a maltratat-o pe Ursu Tatiana(f.d. 5);

✓ Cererea depusă de către Ursu Tatiana din 17 decembrie 2024, prin care solicită de a lua măsuri cu Herța Viorel care a maltratat-o (f.d.6);

✓ Proces verbal de audiere a victimei Ursu Tatiana în cadrul procesului contravențional din 17 decembrie 2024 (f.d. 7-8);

✓ Ordonanță privind dispunerea efectuării expertizei medico-legale din 17 decembrie 2024 (f.d. 12);

✓ Proces-verbal de audierea martorului Ursu Tudor din 26 decembrie 2024 (f.d. 14);

✓ Raport de constatare nr. 202427P0339 din 18 decembrie 2024, conform căruia la Ursu Tatiana se determină vătămări corporale neînsemnate sub formă de echimoză pe frunte, pe dreapta și echimoză cu același caracter pe coapsa stîngă, care au apărut în urma acțiunii traumatice a unor corpuri dure-contondente, posibil în timpul circumstanțele indicate (f.d. 18-19);

✓ Raport privind înregistrarea contravenției din 10 ianuarie 2025 (f.d.20);

✓ Concluzia psihologului nr. 5 din 13 ianuarie 2025 cu referire la cazul de violență în familie asupra cet. Ursu Tatiana (f.d. 22);

✓ Procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 05 februarie 2025 (f.d. 28);

✓ Proces verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 469485 din 05 februarie 2025 (f.d. 29).

Instanța denotă că sunt suficiente probe care dovedesc vinovăţia lui Herța Viorel în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod Contravenţional RM, conform semnelor constitutive ale contravenției de maltratare sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămări neînsemnate a integrității corporale.

Având în vedere cele expuse, instanţa de judecată conchide a-l recunoaște vinovat pe Herța Viorel de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod Contravențional RM.

Cu privire la individualizarea sancțiunii, este necesar ca sancțiunea aplicată să fie proporțională cu pericolul social concret al faptei comise, acest pericol fiind apreciat în fiecare caz în parte prin raportare la vătămarea adusă valorilor sociale ocrotite de lege, la persoana și atitudinea contravenientului, la împrejurările în care a fost comisă fapta.

Instanța de judecată remarcă că aplicarea unei sancțiuni nu reprezintă un scop în sine, ci trebuie să aibă ca rezultat conștientizarea contravenientului de împrejurarea că a săvârșit o faptă antisocială, precum și descurajarea pe viitor de a mai comite astfel de fapte, iar analizarea acestor aspecte trebuie să se facă în fiecare caz în parte, ținând seama de toți factorii subiectivi și obiectivi.

Ţinând cont de personalitatea lui Herța Viorel, faptul că acesta nu este la prima abatere de la lege, anterior a comis fapte similare, instanţa ajunge la concluzia că restabilirea echităţii sociale şi corectarea făptuitorului poate fi efectuată prin aplicarea faţă de acesta a sancțiunii sub formă de arest contravențional în limitele dispoziției art. 78[1] Cod Contravenţional RM.

Conducându-se de art. 460, art. 462 Cod Contravenţional RM, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E

Herța Viorel se recunoaşte vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod Contravenţional RM şi i se aplică pedeapsă sub formă de arest contravențional pentru o perioadă de 15 (cincisprezece) zile, cu deținerea acestuia în Penitenciarul nr. 11 Bălți.

Termenul arestului contravențional, de calculat din momentul pronunțării prezentei hotărâri, 13 mai 2025, ora 09[30].

Hotărârea, cu drept de recurs, timp de 15 (cincisprezece) zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia, Sediul Rîşcani.

Preşedintele şedinţei **Ion RABEI**
Judecător