Dosarul nr. 3a-827/2023 (Judecătorul Diana Corlăteanu)
2- 23056084-02-3a-29062023

D E C I Z I E

12 septembrie 2023 mun. Chișinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ,
Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componența
președintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie
judecătorii Dutca Ina și Dașchevici Grigore
grefier Pascari Beatrice

examinând în ședință publică cererea de apel declarată de Ciupciuc Pavel împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 06 iunie 2023, prin care s-a admis parțial acțiunea în contencios administrativ înaintată de Ciupciuc Eugenia împotriva Direcției Generale Asistență Socială și Protecție a Familiei Ialoveni a Consiliului r-ul Ialoveni, terț Ciupciuc Pavel privind anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ favorabil,

c o n s t a t ă :

Pretențiile reclamantei :

La 15 aprilie 2023, Ciupciuc Eugenia a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei a Consiliului r-ul Ialoveni, terț Ciupciuc Pavel privind anularea dispoziției nr. 77 din 09 februarie 2023 „Cu privire la stabilirea programului de întrevederi a tatălui, Ciupciuc Pavel cu copilul, *****” și a dispoziției nr. 123 din 23 martie 2023 cu privire la modificarea dispoziției nr. 77 din 09 februarie 2023 „Cu privire la stabilirea programului de întrevederi a tatălui, Ciupciuc Pavel cu copilul, *****”.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la 20 septembrie 2019, în registrul actelor de stare civilă, sub numărul 42 a fost înregistrată căsătoria dintre Ciupciuc Pavel și Ciupciuc Eugenia, iar la ***** din căsătorie s-a născut copilul *****.

Totodată, în rezultatul divergențelor și neînțelegerilor care au apărut între soți privitor la unele probleme familiale, inclusiv din cauza faptului că pârâtul nu acorda nicio întreținere familiei și nu-și onora obligațiunile de tată față de copil, relațiile dintre aceștia s-au destrămat, fapt pentru care ea a înaintat acțiunea cu privire desfacerea căsătoriei.

Astfel, în temeiul hotărârii irevocabile a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 21 septembrie 2022, căsătoria a fost desfăcută, fiind determinat domiciliului copilului minor ***** cu mama Ciupciuc Eugenia.

Reclamanta a precizat că, Ciupciuc Pavel a depus cerere privind stabilirea graficului de întrevederi cu copilul minor *****, iar prin dispoziția nr. 77 din 09 februarie 2023, cu care a luat cunoștință contra semnătură la 13 februarie 2023, a fost stabilit un grafic de întrevederi a pârâtului cu copilul *****.

Fiind în dezacord cu respectiva dispoziție, la 14 martie 2023 a contestat-o cu cerere prealabilă, iar prin dispoziția nr. 123 din 23 martie 2023 a fost modificată dispoziția nr.77 din 07 februarie 2023.

Reclamanta consideră că dispozițiile emise sunt neîntemeiate și pasibile de a fi anulate, deoarece, autoritatea publică nu și-a îndeplinit la justa valoare atribuțiile de serviciu în deplină măsură, formal expunându-se pe marginea cererii prealabile, neluând în considerare cele invocate de aceasta.

Consideră că la caz se atestă încălcarea principiului proporționalității de către autoritatea publică, or, activitatea administrativă trebuie să fie realizată în conformitate cu obiectivul urmărit și trebuie să ofere cetățenilor toate posibilitățile de a-și realiza interesul legitim ori dreptul ocrotit prin lege.

În aceiași ordine de idei, reclamanta a indicat că, instituția pârâtă nu a luat în considerare mai multe circumstanțe invocate în cadrul examinării cererii prealabile, în special nu a ținut cont de vârsta fragedă a copilului, starea de sănătate a acestuia și necesitatea supravegherii continuă, de comportamentul agresiv și violent al pârâtului în raport cu ea, acțiuni realizate în prezența copilului minor, de stare de sănătate mintală a lui Ciupciuc Pavel, or, acesta se află la evidența medicului psihiatru.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 18 aprilie 2023, a fost atras în proces terțul Ciupciuc Pavel.

Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 06 iunie 2023, s-a admis parțial acțiunea în contencios administrativ inițiată la cererea depusă de Ciupciuc Eugenia și s-a obligat Direcția Generală Asistență Socială și Protecție a Familiei Ialoveni a Consiliului r-ul Ialoveni să completeze dispoziția nr. 77 din 09 februarie 2023 „Cu privire la stabilirea programului de întrevederi a tatălui, Ciupciuc Pavel cu copilul, *****” și dispoziția nr. 123 din 23 martie 2023 ”Cu

privire la modificarea dispoziției nr. 77 din 09 februarie 2023 „Cu privire la stabilirea programului de întrevedere a tatălui, Ciupciuc Pavel cu copilul, *****””, în partea ce se referă la prezența mamei Ciupciuc Eugenia, la întrevederile tatălui Ciupciuc Pavel, cu copilul minor *****, indicând că: ”*vizitele de întrevedere ale tatălui Ciupciuc Pavel cu copilul minor *****, vor avea loc în prezența mamei Ciupciuc Eugenia, deoarece din cauza stării de sănătate a copilului minor, a regimului alimentar corespunzător și din cauza vârstei fragede, prezența mamei este obligatorie*”.

În rest, pretențiile Eugeniei Ciupciuc au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

Solicitarea apelantului :

La 20 iunie 2023, Ciupciuc Pavel a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 06 iunie 2023, iar la 05 iulie 2023 a fost înregistrată cererea de apel motivată, prin care s-a solicitat casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată

În motivarea cererii de apel s-a indicat că, instanța de judecată la examinarea cauzei nu a ținut cont de necesitatea respectării cerințelor legii și emiterea hotărârii în baza cercetării multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor.

Astfel, făcând referire la Convenția internațională cu privire la drepturile copilului, Constituția RM și Legea nr. 338 din 15 decembrie 1994 privind drepturile copilului, invocând norme legale din Codul familiei, apelantul consideră că prin soluția sa, prima instanță a îngrădit dreptul legal al tatălui de a-și vedea și educa fiica, ori, interesele personale prevalează interesele copilului.

De asemenea, prin prisma referinței prezentată de către Direcția Generală Asistență Socială și Protecție a Familiei Ialoveni a Consiliului r-ul Ialoveni în cadrul primei instanțe, apelantul a specificat că Ciupciuc Eugenia nu a indicat nici unul din temeiurile nulității actelor contestate, prevăzute de art. 141 din Codul administrativ, respectiv, pretențiile din cererea înaintată sunt nefondate.

În altă ordine de idei, apelantul a menționat că, la stabilirea programului de întrevedere a tatălui Ciupciuc Pavel cu fiica Paula Ciupciuc, fără prezența mamei, Direcția Generală Asistență Socială și Protecție a Familiei Ialoveni a Consiliului r-ul Ialoveni a ținut cont de relațiile conflictuale dintre părinți, ori prezența mamei la întrevedere poate avea un impact negativ asupra dezvoltării copilului din cauza relațiilor tensionate dintre părinți, care degenerând în certuri și insulte, pot insufla copilului o percepție eronată cu privire la valorile acesteia.

În concluzie, apelantul a remarcat că, tratamentul copilului și respectarea regimului alimentar și de somn, ducerea unui mod sănătos de viață, nu pot condiționa întrevederile cu copilul deoarece, el locuiește cu părinții, în aceeași

localitate cu reclamanta, iar în orele stabilite, fiica Paula se va afla la domiciliul părinților, la o distanță de 1000 m de domiciliul intimatei, cu tatăl și bunica.

La 03 august 2023 a fost înregistrată referința Direcției Generală Asistență Socială și Protecție a Familiei Ialoveni a Consiliului r-ul Ialoveni, prin care a fost susținută cererea de apel depusă de Ciupciuc Pavel și pretențiile expuse în aceasta.

La 02 august 2023, Ciupciuc Eugenia a depus referință asupra apelului declarat de Ciupciuc Pavel, solicitând respingerea acestuia și menținerea hotărârii primei instanțe.

Argumentele părților în ședința de judecată:

Apelantul Ciupciuc Pavel și reprezentantul apelantului, avocatul Barbă Tudor, au solicitat admiterea cererii de apel în sensul expus, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea Eugeniei Ciupciuc să fie respinsă.

Reprezentantul intimatei Ciupciuc Eugenia, avocatul Ceclu Nicolai a solicitat respingerea cererii de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Reprezentantul intimatei – Direcția Generală Asistență Socială și Protecție a Familiei Ialoveni a Consiliului r-ul Ialoveni, nu s-au prezentat la ședința de judecată din motive necunoscute, deși procedura de citare legală a fost respectată.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 239 alin. (2) din Codul administrativ, Completul judiciar a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa părților absente.

Admisibilitatea apelului:

În conformitate cu prevederile art. 236 alin. (1) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Din actele cauzei rezultă că dispozitivul hotărârii atacate cu apel a fost pronunțat la 06 iunie 2023, apelul nemotivat datează din 20 iunie 2023, iar date concludente și pertinente privind aducerea la cunoștința apelantului a hotărârii motivate nu au fost elucidate, circumstanțe în care, instanța de apel constată că

cererea de apel întrunește condițiile cu privire la respectarea termenului prevăzut de Legislația în vigoare.

De asemenea, conform art. 233 alin. (2) din Codul administrativ, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit.

La caz, Colegiul a stabilit că cererea de apel a fost semnată de către apelantul Ciupciuc Pavel, iar în astfel de circumstanțe, apelul depus trece testul admisibilității, instanța de apel urmând să examineze cauza în fond.

Aprecierea instanței de apel:

Audiind participanții prezenți la proces, studiind materialele dosarului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră că apelul declarat de Ciupciuc Pavel este neîntemeiat și urmează a fi respins, hotărârea primei instanțe urmând a fi menținută, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, examinând cererea de apel, instanța de apel adoptă una dintre următoarele decizii: respinge apelul […].

Potrivit art. 219 alin. (1)-(3) din Codul administrativ, instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi; Instanţa de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greşelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete şi pentru depunerea tuturor declaraţiilor necesare constatării şi aprecierii stării de fapt. Instanţa de judecată indică asupra aspectelor de fapt şi de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanţii la proces; Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces.

Conform jurisprudenței CtEDO, instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze doar la însușirea motivelor și concluziilor date de instanța inferioară. (Hirro Balani vs Spania, nr. 18064/91 din 09 decembrie 1994 §27; Georgiadis vs Grecia nr. 21522/93 din 29 mai 1997 §43).

În materie de drept, potrivit art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în

domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, actele administrative individuale pot fi acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Potrivit art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

În conformitate cu art. 206 alin. (1) lit.a) din Codul administrativ, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare).

Suplimentar, în accepțiunea art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

În acord cu art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În conjunctura cadrului legal citat, Colegiul civil reține că obiect al prezentului litigiu constituie obligarea modificării graficului de întrevedere stabilit conform Dispoziției nr. 77 din 09 februarie 2023 „Cu privire la stabilirea programului de întrevedere a tatălui, Ciupciuc Pavel cu copilul, *****” și a Dispoziției nr. 123 din 23 martie 2023 ”Cu privire la modificarea dispoziției nr. 77 din 09 februarie 2023, emise de către a Direcția Generală Asistență Socială și Protecție a Familiei Ialoveni a Consiliului r-ul Ialoveni, astfel, este apreciată eronată concluzia apelantului cu privire la lipsa dreptului încălcat și a temeiului pentru care a fost înaintată prezenta acțiune, deoarece, reclamanta/intimată a formulat o acțiune în obligare, cu respectarea termenului prevăzut de lege, competenței materiale și jurisdicționale, precum și cu respectarea procedurii extrajudiciare.

În fapt, în ședința judiciară a instanței de apel s-a constatat că, potrivit hotărârii Judecătoriei Hîncești din 21 septembrie 2022, a fost desfăcută căsătoria între Ciupciuc Eugenia și Ciupciuc Pavel, cu stabilirea domiciliului copilului minor *****, cu mama, Ciupciuc Eugenia.

Ulterior, la 20 octombrie 2022 și la 03 februarie 2023, Ciupciuc Pavel s-a adresat Direcției Generală Asistență Socială și Protecție a Familiei Ialoveni a Consiliului r-ul Ialoveni, solicitând stabilirea unui grafic de întrevedere cu copilul *****.

Prin cererea din 21 octombrie 2020, și respectiv, din 07 februarie 2023, Ciupciuc Eugenia și-a manifestat dezacordul cu cererile lui Ciupciuc Pavel, optând ca respectivele întrevederi să aibă loc la domiciliul mamei sau în prezența acesteia, din motiv că copilul ***** are probele de sănătate și necesită o îngrijire riguroasă.

La 09 februarie 2023, a fost emisă Dispoziția nr. 77 a Direcției Generală Asistență Socială și Protecție a Familiei Ialoveni a Consiliului r-ul Ialoveni, ”Cu privire la stabilirea programului de întrevederi a tatălui, Ciupciuc Pavel cu copilul, *****” emisă la cererea lui Ciupciuc Pavel.

Conform actului menționat:

- în prima și a treia zi de sâmbătă a fiecărei luni, copilul ***** se va afla la tata Ciupciuc Pavel, cu respectarea următoarelor condiții: *în ziua de sâmbătă la ora 10:00, copilul va fi luat de către tata, de la domiciliul mamei şi la ora 14:00 va fi adus la domiciliul acesteia*;

- în a doua și a patra zi de duminică a fiecărei luni, copilul ***** se va afla la tata Ciupciuc Pavel, cu respectarea următoarelor condiții: *în ziua de duminică la ora 10:00, copilul va fi luat de către tata, de la domiciliul mamei şi la ora 14:00 va fi adus la domiciliul acesteia*;

- în caz de îmbolnăvire a copilului, mama este obligată să anunțe tatăl despre acest fapt.

La 16 martie 2023, Ciupciuc Eugenia s-a adresat Direcției Generală Asistență Socială și Protecție a Familiei Ialoveni a Consiliului r-ul Ialoveni cu cerere prealabilă înregistrată cu nr. 949, prin care a solicitat anularea dispoziției nr. 77 din 09 februarie 2023 și emiterea unei noi dispoziții cu stabilirea unui grafic sub controlul mamei (la domiciliul sau în prezența mamei).

Prin Dispoziția nr. 123 din 23 martie 2023 „Cu privire la modificarea dispoziției nr. 77 din 09 februarie 2023 „Cu privire la stabilirea programului de întrevederi a tatălui, Ciupciuc Pavel cu copilul, *****”, sintagma:

- „*în ziua de sâmbătă la ora 10:00, copilul va fi luat de către tata, de la domiciliul mamei şi la ora 13:00 va fi adus la domiciliul acesteia*” a fost înlocuită cu sintagma - „*în ziua de sâmbătă la ora 10:00, copilul va fi luat de către tata, de la domiciliul mamei şi la ora 13:00, va fi adus la domiciliul acesteia*”;

- „*în ziua de duminică la ora 10:00, copilul va fi luat de către tata, de la domiciliul mamei și la ora 14:00, va fi adus la domiciliul acesteia*” a fost înlocuită cu sintagma - „*în ziua de duminică la ora 10:00, copilul va fi luat de către tata, de la domiciliul mamei și la ora 14:00, va fi adus la domiciliul acesteia*”.

Nefiind de acord cu actul enunțat, cât și cu răspunsul dat de autoritatea publică la cererea prealabilă, la 15 aprilie 2023, Ciupciuc Eugenia a depus prezenta acțiune.

Fiind învestită cu judecarea în fond a prezentei cauze, Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni din 06 iunie 2023, a admis parțial acțiunea în contencios

administrativ inițiată la cererea depusă de Ciupciuc Eugenia și a obligat Direcția Generală Asistență Socială și Protecție a Familiei Ialoveni a Consiliului r-ul Ialoveni să completeze dispoziția nr. 77 din 09 februarie 2023 „Cu privire la stabilirea programului de întrevederi a tatălui, Ciupciuc Pavel cu copilul, *****” și dispoziția nr. 123 din 23 martie 2023 ”Cu privire la modificarea dispoziției nr. 77 din 09 februarie 2023 „Cu privire la stabilirea programului de întrevederi a tatălui, Ciupciuc Pavel cu copilul, *****””, în partea ce se referă la prezența mamei Ciupciuc Eugenia, la întrevederile tatălui Ciupciuc Pavel, cu copilul minor *****, indicând că: ”*vizitele de întrevederi ale tatălui Ciupciuc Pavel cu copilul minor *****, vor avea loc în prezența mamei Ciupciuc Eugenia, deoarece din cauza stării de sănătate a copilului minor, a regimului alimentar corespunzător și din cauza vârstei fragede, prezența mamei este obligatorie*”. În rest, pretențiile Eugeniei Ciupciuc au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

Analizând circumstanțele de fapt ale cauzei, prin prisma normelor de drept relevante speței deduse judecății, instanța de apel conchide că, instanța de fond a emis o hotărâre întemeiată reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 2 alin. (2) din Codul administrativ, anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară şi nu contravine principiilor prezentului cod.

La caz, potrivit art. 31 alin. (1) din Codul civil, domiciliul minorului în vârstă de până la 14 ani este la părinţii săi sau la acel părinte la care locuieşte permanent.

Cu referire la prevederile art. 60 alin. (4) din Codul familiei, litigiile dintre părinţi privind educaţia şi instruirea copiilor se soluționează de către autoritatea tutelară locală, iar decizia acesteia poate fi atacată pe cale judecătorească. Autoritatea tutelară locală recomandă părinților să se adreseze unui mediator pentru soluţionarea litigiului.

Potrivit art. 64 din Codul familiei, părintele care locuieşte împreună cu copilul nu are dreptul să împiedice contactul dintre copil şi celălalt părinte care locuieşte separat, cu excepţia cazurilor când comportamentul acestuia din urmă este în detrimentul intereselor copilului sau prezintă pericol pentru starea lui fizică şi psihică. Părinţii au dreptul să încheie un acord privind exercitarea drepturilor părinteşti de către părintele care locuieşte separat de copil. Litigiile apărute se soluţionează de către autoritatea tutelară teritorială, care stabileşte un program de întrevederi, iar decizia acesteia poate fi atacată în instanţa judecătorească, care va emite hotărârea respectivă. Părinţii pot, din iniţiativă proprie sau la recomandarea autorităţii tutelare teritoriale, să se adreseze unui mediator pentru soluţionarea litigiului. La stabilirea programului de întrevederi se ţine cont de ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, de vârsta copilului şi

frecventarea studiilor/participarea la activităţi extraşcolare de către acesta, de calităţile morale ale părinţilor, de relaţiile dintre copil şi fiecare părinte, de proximitatea domiciliului părintelui care locuieşte separat de copil, astfel încât drepturile părinteşti să fie exercitate într-un mod echitabil.

În aceeași ordine de idei, reiterând conceptul primei instanțe, Colegiul civil remarcă faptul că, în diferite contexte, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a enunțat că, autorităţile naţionale trebuie să obţină o balanţă corectă între interesele copilului şi interesele părinţilor, iar în acest proces, o importanţă particulară at trebui să aibă interesele copilului, care, în funcţie de natura şi seriozitatea lor, se pot afla înaintea intereselor părinţilor.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, chiar dacă comportamentul și cooperarea persoanelor implicate este întotdeauna un factor important, lipsa de cooperare dintre părinții divorțați nu poate exonera autoritățile competente de obligația de a întreprinde toate măsurile adecvate pentru a asigura menținerea legăturii de familie (Reigado Ramos vs Portugalia, nr.73229/01, §55, - 22 noiembrie 2005; Tocarenco vs Moldova, nr.769/13, §56, - 04 februarie 2015).

La caz, după cum rezultă din împrejurările constatate din materialele anexate la dosar, potrivit adeverinței eliberate de către IMSP Centrul de Sănătate Răzeni din 22 februarie 2023, foii de examinare a IMSP Institutul Mamei și Copilului din 15 august 2022 și trimiterii – extras IMSP Spitalul „Terra Med” din 20 februarie 2023, copilul minor *****, născută la *****, se află la evidența CS Rezeni și administrează tratament periodic cu diagnosticul: sindrom neurotic, labilitate emoțională, acces afectiv respirator, rahitism tardiv, malabsorbție intestinală, dermită alergică, indicându-se că, copilul necesită un mediu afectuos de familie, stabil, respectarea regimului alimentar și de somn, un mod sănătos de viață. (f.d. 18-20)

Prin urmare instanța de apel consideră că la soluționarea chestiunii cu privire la stabilirea graficului de întrevederi, autoritatea publică nu a ținut cont de vârsta fragedă a copilului *****, de atașamentul de care aceasta îl are față de mama, precum și de starea de sănătate a acesteia.

Suplimentar, Colegiul civil reține că, la stabilirea și/sau modificarea graficului de întrevederi între părinte și copil, inclusiv cu impunerea unor anumite limite și/sau reguli necesare de urmat, autoritatea tutelară este obligată să analizeze starea de fapt a lucrurilor reieșind din comportamentul ambilor soți, în raport cu copilul lor și să evalueze per ansamblu posibilitatea tatălui să poată răspundă nevoilor și atenției copilului în perioada cât se află cu el la întrevederi, ținând cont de deprinderile și obișnuința purtată față de copil.

Cu toate acestea, astfel de acțiuni nu pot fi desprinse din actele administrative contestate, or, vârsta fragedă a copilului denotă afecțiunea pe care acesta o are față de mama sa, fiind dependentă emoțional de mamă, de atașamentul securizat oferit

de aceasta, iar din explicațiile părților oferite în prima instanță, reiese că copilul minor, ***** nu-l recunoaște pe tată și este afectată psiho-emoțional având în vedere că, îl percepe ca o persoană necunoscută.

În aceeași ordine de idei, Colegiul civil apreciază ca întemeiată sinteza primei instanțe, cu referire la faptul că, la emiterea dispozițiilor nr. 77 din 09 februarie 2023 și nr. 123 din 23 martie 2023, autoritatea tutelară nu a ținut cont de regulile de conduită și normele naționale, care specifică faptul că la examinarea cererii de stabilire a programului de întrevederi a tatălui cu copilul minor și de modificare a graficului de întrevedere, autoritatea tutelară are obligațiunea de a stabili criterii de apreciere clare și uniforme pentru ambele părți interesate, oferind, atât șanse egale ambilor părinți de a participa la creșterea și la educarea copilului, **cât și un ambient sigur și confortabil copilului minor.**

În concluzie, Colegiul civil apreciază ca întemeiată și legală soluția primei instanțe.

În altă ordine de idei, instanța de apel consideră irelevante argumentele apelantului Ciupciuc Pavel cu referire la îngrădirea dreptului său de a-și vedea și educa copilul, deoarece, modificările specificate de către prima instanță, vizează doar modalitatea în care vor avea loc întrevederile, și anume că, întrevederile dintre tatăl Ciupciuc Pavel și copilul minor *****, vor avea loc în prezența mamei Ciupciuc Eugenia, **din cauza stării de sănătate a copilului minor, a regimului alimentar corespunzător și din cauza vârstei fragede**, circumstanțe care de altfel, nu contravin intereselor copilului minor, ba din contra, sunt menite să le apere.

De asemenea, Colegiul civil consideră irelevantă oglindirea în cererea de apel a poziției prezentată de către Direcția Generală Asistență Socială și Protecție a Familiei Ialoveni a Consiliului r-ul Ialoveni, precum că la stabilirea programului de întrevedere fără prezența mamei, s-a ținut cont de relațiile conflictuale dintre părinți, și că prezența mamei la întrevedere poate avea un impact negativ asupra dezvoltării copilului din cauza relațiilor tensionate dintre părinți, or, după cum a fost stabilit, în privința lui Ciupciuc Pavel au fost întocmite procese-verbale din 26 februarie 2023 și 15 martie 2023 cu privire la contravenție, confirmate de către apelant, pe faptul unui conflict cu Ciupciuc Eugenia, manifestat prin cuvinte și bruscări, la domiciliul Eugeniei Ciupciuc, unde aceasta de fapt, locuiește împreună cu copilul minor. (f.d. 16, 23)

Suplimentar, Colegiul civil consideră eronate argumentele apelantului că, tratamentul copilului și respectarea regimului alimentar și de somn, ducerea unui mod sănătos de viață, nu pot condiționa întrevederile cu copilul, deoarece, precum a fost menționat supra, copilul minor ***** se află la evidența CS Rezeni și administrează tratament periodic cu diagnosticul: sindrom neurotic, labilitate emoțională, acces afectiv respirator, rahitism tardiv, malabsorbție intestinală,

dermită alergică, **necesitând un mediu afectuos de familie, stabil, respectarea regimului alimentar și de somn, un mod sănătos de viață**.

De altfel, dat fiind faptul că prin hotărârea Judecătoriei Hîncești din 21 septembrie 2022, domiciliului copilului minor *****, a fost stabilit cu mama, Ciupciuc Eugenia, aceste angajamente sunt puse necondiționat pe seama acesteia din urmă, respectarea cărora, a fost exteriorizată prin cerința reclamantei/intimată, ca întrevederile cu tatăl Ciupciuc Pavel să aibă loc la domiciliul mamei sau în prezența acesteia, care în opinia instanței de apel nu afectează nici într-un fel drepturile și interesele apelantului de a se manifesta ca un bun părinte, care conform cererii de apel tinde să asigure copilului său, o dezvoltare fizică, intelectuală, spirituală și socială, ținând cont de interesele acestuia.

În altă ordine de idei, prin prisma jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, și anume cauza Rebait și alții vs Franța, că art. 6 par. 1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Colegiul civil menționează că nu este impus de a motiva în detaliu decizia prin care, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes. Astfel, dat fiind că argumentele apelantului sunt nefondate și combătute integral prin concluziile relatate supra, în speță lipsind temeiuri legale pentru casarea hotărârii contestate, Colegiul conchide că apelul declarat este integral nefondat și pasibil de a fi respins.

Luând în considerare cele menționate mai sus și având în vedere faptul că, prima instanță a elucidat pe deplin toate circumstanțele cauzei, a apreciat obiectiv și sub toate aspectele probele administrate la dosar, adoptând o hotărâre legală și întemeiată, aplicând și interpretând corect normele legale, iar cererea de apel declarată este neîntemeiată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge apelul și a menține hotărârea contestată.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) alin. (3) din Codul administrativ, 389 alin. (2) Codul de procedură Civilă Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e :

Se respinge cererea de apel depusă de Ciupciuc Pavel cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 06 iunie 2023. Decizia este executorie de la emitere însă cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție. Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la notificarea deciziei motivate.

Președintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Dutca Ina

Dașchevici Grigore