Dosarul nr. 5r – 6924/2022
*4-22153996-12-5r-21 10 2022*

H O T Ă R Î R E
*În numele Legii*

03 iulie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
*în componenţa*:
Preşedintelui ședinţei, judecător, Elena Costiuc,
Grefierilor: Mihaela Coropcean și Tatiana Mătăsaru,
*în lipsa*: agentului constatator din cadrul Direcției de Poliție mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliție, Alexandr Mociu,
*în lipsa:* contestatarului Malenchi Valeriu;
Examinând în şedinţă de judecată publică contestaţia făptuitorului Malenchi Valeriu, *născut la* *****, *IDNP* *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05604358 din 02 octombrie 2022, încheiat de către SDAR al SSTCR a Direcției de Poliție mun. Chișinău din cadrul Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 242 alin. (2) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, –

C O N S T A T Ă:

La 02 octombrie 2022, agentul constatator din cadrul SDAR al SSTCR a Direcției de Poliție mun. Chișinău, Alexandr Mociu, a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05604358, prin care Malenchi Valeriu a fost sancţionat cu amendă în mărime de 24 (douăzeci și patru) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1200 (o mie) lei, cu aplicarea a 6 (șase) puncte de penalizare, în baza art. 242 alin. (2) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 26 septembrie 2022, în jurul orei 01:54, făptuitorul Malenchi Valeriu, conducând autovehiculul cu regim de prioritate cu numărul de înmatriculare ”*****”, aflându-se pe str. București din mun. Chișinău, contrar prevederilor pct. 105-2) din Regulamentul circulației rutiere, nu a manifestat prudență sporită în trafic, neasigurându-se că i se cedează trecerea la culoarea roșie a semaforului, și a tamponat cu automobilul cu numărul de înmatriculare ”*****”, condus de cet. Balîca Dmitri.

Nefiind de acord cu decizia agentului constatator, făptuitorul Malenchi Valeriu la 13 octombrie 2022, a depus o contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05604358 din 02 octombrie 2022, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și, respectiv, a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației, a menționat că, procesul verbal cu privire la contravenție nu se bazează pe probe veridice și suficiente. În proces-verbal nu se face referire la ridicarea obiectelor sau documentelor, privind efectuarea percheziției, depoziții ale martorilor care afirmă sau infirmă faptul contravenției, înscrisuri sau cel puțin înregistrări audio, video sau fotografii suficiente și clare care să desene situația în ansamblu, etc.

În situația de față agentul constatator, la procesul-verbal adresat în adresa Malenchi Valeriu, nu a prezentat nici o probă prin care și-a întemeiat acțiunea de a întocmi procesul-

verbal cu privire la contravenție.  La moment poate fi luat în considerare faptul efectuării trimiterii în procesul-verbal la martori, fără a anexa declarațiile acestora. Mai mult ca atît, pînă la momentul tamponării în intersecție un automobil de culoare albă Transit s-a oprit pentru a-i permite deplasarea în intersecție fiind cu girofarele și semnalele aprinse, însă agentul constatator n-a dorit și n-a întocmit în procesul verbal un martor prezent.

Prin urmare, menționează,  că procesul verbal cu privire la contravenție nu se bazează pe probe veridice și suficiente. în proces-verbal se face referire de către agentul constatator citez: „ conducătorul vehiculului cu regim prioritar de circulație de modelul Mercedes n.î ***** înainte de a profita de prioritate,  nu s-a asigurat că li se cedează trecerea la culoarea roșie al semaforului, ca urmare s-a ciocnit cu vehiculul TOYOTA n.î ***** condus de Balîca Dmitri, din care considerente, susține, că în momentul impactului, se deplasa regulamentar.

A făcut referire probei video, din care se rezultă, că tamponarea în spate a ambulanței pe care o conduce cet. Malenchi Valeriu- a fost efectuată de către șoferului autovehiculului dc marca Toyota n/î ***** condus de cet. Balîca Dmitri, care conducea cu viteză excesivă și care a neglijat faptul că un autovehicul de tonaj mare de culoare alba care este prezent în video și i-a acordat prioritate, și a continuat trecerea în mod asiguratoriu deplasîndu-se cu viteza redusă avînd și un pacient în ambulanță, cu respectarea tuturor cerințelor prevăzute, avînd girofarul aprins.

Totodată, a mai menționat, că agentul constatator nu a luat în considerare că ambulanță menționată supra,  urmare a exercitărilor obligațiunilor de serviciu se afla în misiune urgentă de serviciu fiind transportat un pacient, au fost incluse semnalele luminoase și sonore speciale. Iar în conformitate cu pct. 105 alin. (1), (2) Regulamentul Circulației Rutiere, capitolul IV, Reguli Pentru Circulația Vehiculelor, secțiunea 14, reguli privind circulația vehiculelor cu regim prioritar de circulație și obligațiile celorlalți conducători de vehicule stabilește: alin. (1)- Autovehiculele Ministerului Afacerilor Interne, Ministerului Apărării, Serviciului de Informații și Securitate, Administrației Naționale a Penitenciarelor a Ministerului Justiției, Serviciului de Protecție și Pază de Stat, ale echipelor mobile ale Serviciului Vamal, cele destinate stingerii incendiilor, ambulanțele, care sînt echipate cu semnale luminoase și sonore speciale, conform punctului 38 din prezentul Regulament, și care sînt vopsite în mod special, în cazul în care execută misiuni urgente de serviciu, pot devia de la exigențele Regulamentului în cauză (cu excepția capitolului II; capitolului III secțiunile a 2-a și a 8-a; capitolului IV secțiunea a 18-a), cu condiția că se vor întreprinde măsurile necesare de precauție pentru a erata orice accident în traficul rutier. alin. (2)- în cazul în care se execută misiuni urgente de serviciu, conducătorii vehiculului în cauză trebuie să pună în funcțiune semnalele luminoase și sonore speciale. Totodată, ei pot profita de prioritate doar atunci cînd s-au asigurat că li se cedează trecerea. De prioritate beneficiază, de asemenea, conducătorii vehiculelor escortate de vehiculul cu regim de circulație prioritară. Conducătorii vehiculelor escortate trebuie să includă în faruri lumina de întîlnire.

Consideră, că agentul constatator superficial a examinat materialul probator, din care considerente solicită admiterea contestației, după conținut și anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05604358 din 02 octombrie 2022, încheiat de către SDAR al SSTCR a Direcției de Poliție mun. Chișinău, încheiat de agentul constatator A. Mociu.

Făptuitorul, cât și agentul constatator din cadrul SDAR al SSTCR a Direcției de Poliție mun. Chișinău, fiind citați legal despre locul, data și ora ședinței de judecată cu aviz

de recepție, nu s-a prezentat, astfel, ca prin prisma art. 455 alin. (2),(3) din Codul contravențional, să se dispună examinarea cauzei în absenţa agentului constatator cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră că, contestația făptuitorului urmează a fi admisă, iar procesul contravenţional să fie încetat din considerentele expuse infra.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05604358 din 02 octombrie 2022, încheiat de către SDAR al SSTCR a Direcției de Poliție mun. Chișinău, cet. Malenchi Valeriu a fost sancţionat cu amendă în mărime de 24 (douăzeci și patru) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1200 (o mie) lei, cu aplicarea a 6 (șase) puncte de penalizare, în baza art. 242 alin. (2) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 26 septembrie 2022, în jurul orei 01:54, făptuitorul Malenchi Valeriu, conducând autovehiculul cu regim de prioritate cu numărul de înmatriculare ”*****”, aflându-se pe str. București din mun. Chișinău, contrar prevederilor pct. 105-2) din Regulamentul circulației rutiere, nu a manifestat prudență sporită în trafic, neasigurându-se că i se cedează trecerea la culoarea roșie a semaforului, și a tamponat cu automobilul cu numărul de înmatriculare ”*****”, condus de cet. Balîca Dmitri.

Instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia este depusă în termen de 15 zile de la data înmânării copiei de pe decizia de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin.

Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

Potrivit art. 242 alin. (2) din Codul contravențional, fapta contravențională constă în încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu cauzarea de vătămări corporale uşoare victimei sau cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri- se sancţionează cu amendă de la 24 la 30 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 6 puncte de penalizare.

Instanța de judecată constată că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție, făptuitorului i-a fost invocată încălcarea prevederilor pct. 105 (2) din Regulamentul

Circulației Rutiere, potrivit căruia, autovehiculele Ministerului Afacerilor Interne, Ministerului Apărării, Serviciului de Informaţii şi Securitate, Administrației Naționale a Penitenciarelor a Ministerului Justiţiei, Serviciului de Protecţie şi Pază de Stat, ale echipelor mobile ale Serviciului Vamal, cele destinate stingerii incendiilor, ambulanţele, care sînt echipate cu semnale luminoase şi sonore speciale, conform punctului 38 din prezentul Regulament, şi care sînt vopsite în mod special, în cazul în care execută misiuni urgente de serviciu, pot devia de la exigenţele Regulamentului în cauză (cu excepţia capitolului II; capitolului III secţiunile a 2-a şi a 8-a; capitolului IV secţiunea a 18-a), cu condiţia că se vor întreprinde măsurile necesare de precauţie pentru a evita orice accident în traficul rutier. În cazul în care se execută misiuni urgente de serviciu, conducătorii vehiculelor în cauză trebuie să pună în funcţiune semnalele luminoase şi sonore speciale. Totodată, ei pot profita de prioritate doar atunci cînd s-au asigurat că li se cedează trecerea. De prioritate beneficiază, de asemenea, conducătorii vehiculelor escortate de vehiculul cu regim de circulație prioritară. Conducătorii vehiculelor escortate trebuie să includă în faruri lumina de întîlnire.

Potrivit materialelor cauzei, instanța de judecată a stabilit că la 26 septembrie 20222, în mun. Chișinău, la intersecția străzilor Izmail cu str. București, orele 01.54, a avut loc un accident rutier cu implicarea automobilului de model ”Mercedes” cu numărul de înmatriculare ”*****”, condus de către Malenchi Valeriu și automobilului de model ”Toyota” cu numărul de înmatriculare „*****”, condus de către Balîca Dmitri.

Instanța reține că, cu referire la circumstanțele accidentului rutier, există două versiuni. Prima versiune este bazată pe declarațiile cet. Balîca Dmitri și ale făptuitorului Malenchi Valeriu, potrivit căreia, automobilul de model ”Toyota” cu numărul de înmatriculare ”*****” se deplasa în direcția sectorului Ciocana pe la intersecția străzii Ismail cu str. București, iar fața sa se afla vehiculul ambulanței, de model Mercedes, care se deplasa la culoarea roșie a semaforului, fără semnalul sirenei; în momentul dat a frînat brusc, însă tamponarea nu a putut-o evita. Din declarațiile cet. Malenchi Valeriu, rezultă, că la data de 26.09.2022, deplasându-se și fiind la intersecția străzii Ismail cu str. București din mun.Chișinău, a încetinit deplasarea pentru a se asigura, că poate trece de intersecție, la culoarea roșie a semaforului, cu girofarul și sirena aprinse, cedându-i trecerea un microbus de culoare albă, iar vehiculul de model Toyota deplasându-se după microbusul de culoare albă și neasigurându-se, că în față se află vehiculul ambulanței, nu a respectat distanța față de automobilul de model ”Mercedes” și l-a tamponat pe ultimul din spate.

Potrivit celei de-a doua versiuni, bazată pe constatările agentului constatator, conducătorul vehiculului cu regim de prioritate cu numărul de înmatriculare ”*****”, aflându-se pe str. București din mun. Chișinău, contrar prevederilor pct. 105-2) din Regulamentul circulației rutiere, nu a manifestat prudență sporită în trafic, neasigurându-se că i se cedează trecerea la culoarea roșie a semaforului, și a tamponat cu automobilul cu numărul de înmatriculare ”*****”, condus de cet. Balîca Dmitri.

Instanța de judecată reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit de către agentul constatator în baza exclusiv a constatărilor proprii, fără a da apreciere probelor anexate.

Potrivit imaginii video, anexate la materiale, instanța de judecată reține că, într-adevăr, așa după cum invocă făptuitorul, din materialele cauzei se stabilește cu certitudine, că cet. Malenchi Valeriu, la data de 26.09.2022, fiind la intersecția străzii Ismail cu str. București din mun.Chișinău, a încetinit deplasarea pentru a se asigura, că poate trece de

intersecție, la culoarea roșie a semaforului, cu girofarul aprins, iar vehiculul de model Toyota, ajungând la intersecție și neasigurându-se, că în față se află vehiculul ambulanței, nu a respectat distanța față de automobilul de model ”Mercedes” și l-a tamponat pe ultimul din spate.

Instanța mai menționează și că, schița accidentului rutier din data de 26.09.2022, susțin versiunea făptuitorului Malenchi Valeriu, potrivit căreia, automobilul de model ”Toyota” fără a se asigura, că în fața sa deja se deplasa vehiculul cu prioritate și cu girofarele aprinse, la culoarea roșie a semaforului, și deplasându-se cu viteză, nu a reușit să evite impactul.

Se reține că, la examinarea contestației, agentul constatator, nu s-a prezentat în ședința de judecată pentru a susține poziția de acuzare, care nu se bazează pe declarațiile cet. Malenchi V și ale cet. Balîca Dm., nemijlocit implicate în acest accident, dar este întemeiată în mod prioritar pe constatările proprii, efectuate, în mod evident, după comiterea accidentului rutier și care rezultă exclusiv din amplasarea automobilelor tamponate, care însă sunt contrare alegațiilor făptuitorului, or versiunea ultimului, în lipsa altor probe, este una cât se poate de veridică, care de asemenea coroborează cu schița accidentului rutier , cu tabelul fotografic, dar și cu secvența video anexată, iar la stabilirea vinovăției, instanța de judecată nu poate să-și întemeieze soluția pe careva supoziții neprobate.

În cadrul examinării contestației, instanța de judecată a fost în imposibilitate de a stabili elementele de bază în această cauză, care ar proba vinovăția făptuitorului, or, întru confirmarea comiterii contravenției, la materialele cauzei există procesul-verbal de cercetare la fața locului și schița accidentului rutier, care însă nu probează indubitabil versiunea agentului constatator, din care rezultă că autovehiculul de model ”Mercedes” ar fi vinovat de tamponarea sa din spate, produsă de autovehiculul de model ”Toyota”.

De asemenea, CEDO, în speţa Luka contra României a evidenţiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanţelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiţiei. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanţei” obligaţia de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părţilor, cu excepţia cazului în care se apreciază relevanţa acestora şi fără a fi înţeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, citată anterior, p. 19-20, pct. 59 şi 61).* Curtea evidenţiază că trebuie să se ţină seama de relevanţa şi incidenţa argumentului sau motivului cu privire la care instanţa nu s-a pronunţat la încheierea cauzei *[Jahnke şi Lenoble împotriva Franţei (dec.), nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; şi Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006*].

Prin urmare, la înaintarea învinuirii, agentul constatator nu a ţinut cont de faptul că concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea unei contravenții nu pot fi întemeiate pe presupuneri şi că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului, nefiind astfel acumulate careva probe pertinente şi concludente care ar demonstra faptul că anume făptuitorul Malenchi Valeriu nu a respectat Regulamentul circulației rutiere fapt care în consecință a dus la comiterea accidentului rutier din data de 26.09.2022. În sensul enunţat, nu poate fi vorba de răspundere contravențională în lipsa deplină a semnelor obiective şi subiective stabilite de legea contravențională care să califice fapta prejudiciabilă drept contravenție concretă.

În încheiere, în urma aprecierii probele descrise conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată conchide că este necesară şi oportună doar încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Malenchi Valeriu, deoarece decizia de sancționare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea făptuitorului, din care considerente, nu se poată deduce o altă concluzie decât oportunitatea admiterii contestației. Susţinerea învinuirii de către agentul constatator poartă doar un caracter declarativ şi se bazează tocmai pe presupuneri, iar vinovăţia lui Malenchi Valeriu nefiind obiectiv confirmată prin careva probe.

Astfel, pornind de la prevederile art. 461 coroborate cu cele ale art. 441 alin. (1) lit. a) şi alin. (2) din Codul contravenţional, instanța determină că, contestația este una întemeiată și, în consecinţă, se va dispune admiterea acesteia după conţinut şi, nu în ultimul rând, se va proceda la încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Malenchi Valeriu pentru săvârşirea faptei contravenționale prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul contravențional.

Călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. ($1^1$), art. 448, art. 460, art. 461 şi, respectiv, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

*H O T Ă R Ă Ş T E*:

Se admite contestaţia făptuitorului Malenchi Valeriu, *născut la* *****, *IDNP* *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05604358 din 02 octombrie 2022, încheiat de către SDAR al SSTCR a Direcției de Poliție mun. Chișinău din cadrul Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 242 alin. (2) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Malenchi Valeriu, pentru săvârşirea faptei contravenționale prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul contravenţional, şi care prin decizia Direcției de Poliție mun. Chișinău din 02 octombrie 2022 a fost supus sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime 24 (douăzeci și patru) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1200 (o mie) lei, cu aplicarea a 6 (șase) puncte de penalizare, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
Judecător, Elena Costiuc,