Dosarul nr. 5r-329/2024
4-24010150-12-5r-24012024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

10 iunie 2024 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Veronica Ostap
Cu participarea:
Avocatului contravenientului – Vladimir Cevdar
Contravenientului – Vasile Moroșanu

Examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de ***Moroșanu Vasile,*** *a.n. *****, IDNP *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 096940 şi a deciziei de sancționare din 03 ianuarie 2024, în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional,

C O N S T A T Ă:

La 03 ianuarie 2024, ora 17:54, agentul constatator din cadrul DP ,,Centru" a INSP al IGP, Sa

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Moroșanu Vasile precum că el, la 03 ianuarie 2024, ora 17:43, aflîndu-se în mun. Chișinău, str. 31 august nr. 78 A, conducînd automobilul de model Lexus cu n/î *****, a comis fapta contravențională manifestată prin: conducătorul auto a parcat neregulamentar pe trotuar, astfel ignorînd prevederile pct. 44 al Regulamentului Circulației Rutiere.

La 17 ianuarie 2024, Moroșanu Vasile a depus prin intermediul cancelariei DP ,,Centru" a INSP al IGP - contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 096940 şi a deciziei de sancționare din 03 ianuarie 2024, solicitînd anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator, cu încetarea procesului contravențional intentat în privința lui Moroșanu Vasile.

În motivarea poziției sale, a indicat că nu a comis contravenția de care a fost recunoscut vinovat. La fel susține că, agentul constatator nu a indicat care normă a încălcat contravenientul. Concomitent susține că, agentul constatator nu a acumulat careva probe din care să rezulte vinovăția contravenientului.

În ședința de judecată contravenientul Moroșanu Vasile și avocatul acestuia Cevdari Vladimir, au susținut pe deplin contestația depusă solicitînd admiterea ei integrală și încetarea procesului contravențional intentat în privința lui Moroșanu Vasile.

Agentul constatator Savin Alexandru, fiind citat legal, citația fiind recepționată (f.d. 20), în ședință nu s-a prezentat.

Prin urmare, instanța, potrivit art. 455 alin. (2) Cod contravențional, care prevede că, *absența agentului constatator, citat în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale*, a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator.

Examinând materialele cauzei contravenţionale şi contestația depusă, apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanţa de judecată conchide că, contestaţia depusă de Moroșanu Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 096940 şi a deciziei de sancţionare din 03 ianuarie 2024, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *,,Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).”*

Instanța de judecată constată că contestația depusă de Moroșanu Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 096940 şi a deciziei de sancționare din 03 ianuarie 2024, a fost depusă cu respectarea termenului prevăzut de norma indicată supra, adică la 17 ianuarie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, ”*Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*”.

În contextul normei menționate supra, instanța de judecată stabilește că, la 03 ianuarie 2024, ora 17:54, agentul constatator din cadrul DP ,,Centru” a INSP al IGP, Savin Alexandru, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 096940, prin care Moroșanu Vasile a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale ceea ce constituie suma de 1500 (una mie cinci sute) lei.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Moroșanu Vasile precum că el, la 03 ianuarie 2024, ora 17:43, aflîndu-se în mun. Chișinău, str. 31 august nr. 78 A, conducînd automobilul de model Lexus cu n/î *****, a comis fapta contravențională

manifestată prin: conducătorul auto a parcat neregulamentar pe trotuar, astfel ignorînd prevederile pct. 44 al Regulamentului Circulației Rutiere.

Conform art. 7 Cod contravențional, *„Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.”*

Potrivit art. 10 Cod contravențional, *„Constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.”*

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *”Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.”*

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare contestate.

Prin urmare *sub aspectul legalității actelor contestate*, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a acestora pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma *„ad validitatem”* a procesului-verbal cu privire la contravenție reieşind din prevederile art. 443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Concomitent, se atestă că agentul constatator a descris în conținutul actelor contestate faptele contravenționale, formulate cu suficientă precizie, astfel încât să

permită contravenientului să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite.

Astfel, instanța de judecată, analizînd procesul-verbal cu privire la contravenție, nu a constatat careva încălcări care ar rezulta în necesitatea anulării actului dat iar forța probantă a acestora nu a fost înlăturată, în privinţa cărora se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal și a deciziei contestate, instanța evidențiază că forța probantă a acestora în cauzele contravenţionale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(*cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Concomitent, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, însă acesta nu stabilește reguli precise privind admisibilitatea probelor (a se vedea, de exemplu, *Schenk împotriva Elveției*, 12 iulie 1988, § 46 și *Lhermitte împotriva Belgiei [MC]*, 29 noiembrie 2016, § 83), iar prin urmare, întrebarea la care trebuie să se răspundă este dacă procedura în ansamblu a avut un caracter echitabil (*Svetina împotriva Sloveniei*, 22 mai 2018, § 43).

Respectiv, pentru a determina dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, trebuie să se aibă în vedere dacă dreptul la apărare a fost respectat, iar în particular, trebuie să se examineze dacă persoanei i-a fost oferită posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune utilizării acestora (a se vedea *Zhang împotriva Ucrainei*, 13 noiembrie 2018, § 57), condiţii care în accepţiunea instanţei au fost respectate în acest caz.

Astfel, în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Codul contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă inclusiv a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

Urmează de menționat că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

În susținerea vinovăției contravenientului Moroșanu Vasile în comiterea faptei prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional, agentul constatator a acumulat la

faza constatării faptei contravenționale următoarele probe, care au fost cercetate în ședința de judecată, și anume:

- ***Originalul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 096940 din 03 ianuarie 2024,*** potrivit căruia a fost constatată și calificată contravenția comisă de Moroșanu Vasile în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional (f.d. 9 material contravențional);
- ***Tabel fotografic,*** potrivit căruia automobilul de model Lexus cu n/î *****, este amplasat pe trotuar (f.d. 10 material contravențional).

La fel instanța de judecată a cercetat în ședința de judecată și probele prezentate de apărare și anume:

- ***Tabel fotografic,*** potrivit căruia automobilul de model Lexus cu n/î *****, este amplasat pe trotuar (f.d. 24-26);
- ***2 (două) înregistrările audio,*** care sunt stocate pe un purtător de informație de tip flash, potrivit conținutului cărora se atestă discuțiile purtate între contravenientul Moroșanu Vasile și agentul constatator din data de 03 ianuarie 2024, ora 17:43. Din cercetarea înregistrărilor audio, instanța de judecată nu a stabilit un comportament brutal față de contravenient, după cum este invocat în obiecțiile contravenientului din procesul-verbal cu privire la contravenție (f.d. 28).

Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) Codul contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenţie face dovada cu privire la situația faptică și încadrarea în drept stabilită de agentul constatator, iar potrivit celor constatate în ședința de judecată și din materialele prezentate, fapta contravenţională, circumstanţele cauzei, încadrarea juridică a faptelor, normele materiale contravenţionale şi indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenţiei – nu au un caracter contradictoriu.

Astfel, în condiţiile de fapt şi a probelor enumerate *supra*, instanţa reţine existenţa certă a faptei contravenţiei, cât şi comiterea intenţionată a acesteia nemijlocit de către Moroșanu Vasile, iar verificând în ansamblu şi apreciind probele cercetate, pe care instanța le consideră drept pertinente şi utile în această speţă.

La fel, faptul nerecunoaşterii vinovăţiei de către Moroșanu Vasile, în opinia instanţei reprezintă doar o metodă de apărare, or ansamblul probelor acumulate în procesul contravenţional demonstrează indubitabil vinovăţia acestuia, oferind credibilitate constatărilor agentului constatator cu privire la caz

Astfel, referitor la argumentul apărării privind lipsa probelor ce ar confirma vinovăția contravenientului, instanța de judecată îl consideră neîntemeiat.

La fel urmează de menționat și cu privire la sancțiunea aplicată de agentul constatator, instanța de judecată stabilind că aceasta, este în corespundere cu limitele prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional, fiind aplicată sancțiunea maximă prevăzută de articolul menționat

În conexiunea celor relatate, apreciind probele pe cauza contravențională din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, instanţa de judecată stabileşte că, fapta contravenientului Moroșanu Vasile, de către agentul constatator, corect și întemeiat a fost calificată în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional, iar vinovăția acestuia a fost pe deplin demonstrată prin probele indicate supra.

În cele din urmă, verificând totalitatea circumstanțelor și a împrejurărilor stabilite, în raport cu materialele dosarului, instanța de judecată nu a stabilit careva temeiuri pentru a anula procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator, motiv din care, contestația înaintată este considerată neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2); 448, 460; 462-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Contestaţia depusă de ***Moroșanu Vasile,*** *a.n. *****, IDNP *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 096940 şi a deciziei de sancționare din 03 ianuarie 2024, în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional, se respinge ca fiind neîntemeiată.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie DP „Centru” a INSP al IGP, pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenţie.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel mun. Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia PATRAȘCU**