

S E N T I N Ț Ă
Î N N U M E L E L E G I I

20 decembrie 2016

mun.Chișinău

Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător – Vitalie BUDECI

Grefieri – Eugeniu GARBUZ

cu participarea:

- Acuzatorului de stat – OBADĂ Dumitru, procuror în Procuratura Anticorupție

- Inculpatului – XX

- Apărătorului inculpatului XX - avocat POGOLȘA Angela (în baza mandatului seria MA nr.0279451 din 25.11.2016)

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuire a lui:

XX, născut la XX, cetățean al Republicii Moldova, cu viza de domiciliu în XX, domiciliat de facto în XX, studii medii, supus militar, celibatar, neangajat în câmpul muncii, fără grad de invaliditate, fără distincții de stat, nu se află la evidența la medicul narcolog/psihiatru, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, individualizată prin: corupere activă, manifestată prin promisiunea făcută unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

Procedura de citare legală a fost executată.

Procurorul OBADĂ Dumitru a solicitat ca inculpatul să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal și în baza acestei legi a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an. Potrivit art.90 de suspendat condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă de 1 an. A-i aplica inculpatului amendă penală în mărime de 1500 unități convenționale. A dispune păstrarea corpurilor delictive și documentelor la cauza penală după cum urmează: CD-R de model „Verbatim,, care conține înregistrările video realizate la XXXXXXXXXXXX de camera de bord ale ofițerului de patrulare Dintiu Rustam, copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI03 452670 din XXXXXXXXXXXX, recunoscute ca documente și păstrate la cauza penală prin ordonanța din 08.11.2016, copiile extraselor din ordinele IGP nr.39 ef. din 29.01.2016, prin care au fost numiți în funcție ofițerii de patrulare Dintiu Rustam și Nicolăescu Vasile, tabelul repartizării forțelor și mijloacelor companiei Buiucani a batalionului nr.2 a Brigăzii de patrulare a INP a IGP al MAI la XXXXXXXXXXXX cu graficul echipajelor de patrulare, fișele de post ale ofițerilor de poliție Dintiu Rustam și Nicolăescu Vasile, înscrisuri care au fost recunoscute ca documente la 09.11.2016 și care demonstrează faptul că la XXXXXXXXXXXX colaboratorii de poliție menționați se aflau în exercitarea atribuțiilor de serviciu, moment în care XX a săvârșit influența necorespunzătoare prin promisiunea de oferire a mijloacelor bănești în sumă de 200 lei MD.

Apărătorul inculpatului XX, avocat POGOLȘA Angela, a menționat că inculpatul a recunoscut vina, circumstanțe agravante în prezenta cauză nu au fost stabilite. Prin urmare reieșind din faptul că inculpatul a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, se căiește sincer, nu are antecedente penale, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, colaborarea cu organele urmăririi penale, se caracterizează pozitiv la locul de trai. Consideră că ținând cont de comportamentul inculpatului în timpul și după comiterea infracțiunii, de motivele faptei, de consecințele și circumstanțele excepționale ale cauzei, de contribuirea activă în timpul anchetei, urmează a-i fi aplicată inculpatului o pedeapsă mai blândă decât cea prevăzută de art.325 alin.(1) CP cu aplicarea prevederilor art.79 CP al RM.

Inculpatul XX vina în comiterea infracțiunii a recunoscut-o, se căiește de fapta comisă. Solicită aplicarea unei pedepse blânde.

Termenul de examinare a cauzei: 17 noiembrie 2016 – 20 decembrie 2016.

Cauza examinată conform art.364/1 CPP, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată, -

A C O N S T A T A T :

1. XX, la data de XXXXXXXXXXXX, aproximativ la orele 17:20 min., conducând mijlocul de transport de model „XX”, cu n/î XX, aflându-se în mun.Chișinău, deplasându-se pe bd.Alba-Iulia din sectorul Buiucani al capitalei, ajungând în preajma intersecției cu str.Pelivan, neavând cuplată centura de siguranță, a ignorat marcajul rutier, traversând liniile duble continue, săvârșind astfel contravențiile prevăzute de art.235 alin.(1) și art.240 alin.(1) din Codul contravențional.

2. În aceeași perioadă de timp, echipajul de poliție a Inspectoratului Național de Patrulare în componența ofițerului de patrulare Dintiu Rustam și a ofițerului de patrulare Nicolăescu Vasile, fiind antrenați în serviciul de patrulare pe teritoriul sectorului Buiucani din mun.Chișinău, deplasându-se cu automobilul de serviciu de model „Skoda Rapid” cu n/î 9746 pe bd.Alba-Iulia, la intersecția străzii Pelivan au observat comiterea abaterii contravenționale comise de către conducătorul mijlocului de transport de model „XX”, cu n/î XX. Imediat au stopat automobilul de serviciu și au inițiat documentarea încălcării contravenționale.

3. Fiind informat de către ofițerii de patrulare despre sancțiunea și consecințele care survin pentru faptele comise, prevăzute de art.235 alin.(1) și art.240 alin.(1) Cod contravențional, urmărind scopul evitării răspunderii contravenționale, XX aflându-se în preajma ofițerilor de patrulare Dintiu Rustam și Nicolăescu Vasile, într-o formă confidențială, făcând uz de cuvinte și gesturi, le-a promis personal colaboratorilor de poliție bani în sumă totală de 200 lei, mijloace bănești promise pentru a nu documenta cazul și a fi scutit de răspundere contravențională.

PROCEDURA

4. În ședința de judecată, XX a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunilor care îi sunt imputate și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364/1 Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

5. Ținând cont de faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul este întocmit în conformitate cu prevederile art.296 Cod de procedură penală, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului au fost just încadrate în conformitate cu dispozițiilor art.325 alin.(1) Cod penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului conform art.364/1 alin.(4) Cod de procedură penală.

ANALIZA PROBELOR

6. Potrivit art.101 alin.(1) și (2) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concluzivității, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Argumentele inculpatului

7. Fiind audiat potrivit prevederilor art.108 Cod de procedură penală asupra esenței învinuirii înaintate, XX și-a recunoscut vina integral. A susținut că la data XXXXXXXXXX, aproximativ la ora 17:20 aflându-se pe str.Alba Iulia, era la volanul automobilului ce îi aparține care era parcat. În acel moment l-a telefonat sora, care l-a rugat să ia copiii de la grădiniță. A menționat că după finisarea convorbirii telefonice a efectuat manevra de întoarcere pe banda dublă continuă, iar după 50 de metri a fost oprit de poliția rutieră. A relevat că deoarece se grăbea și pentru ca să nu întârzie la grădiniță, s-a gândit să le dea 200 de lei poliștilor. A indicat că deoarece procesul-verbal cu privire la contravenție nu era întocmit, le-a propus 200 de lei colaboratorilor de poliție. La fel a mai declarat că banii nu i-a dat, deoarece poliștila a spus că este încălcare de lege. Ulterior, i s-a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție care a fost achitat. A conchis că îi pare rău de cele comise, și se căiește sincer de cele săvârșite.

Probele acuzații

8. Deși XX își recunoaște deplin vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, inclusiv:

- *Declarațiile martorului Dintiu Rustam Mamadima* care a declarat că, activează în calitate de ofițer de patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare a IGP a MAI din anul 2013. La XXXXXXXXXX, conform graficului de serviciu al INP semnat de comandantul INP împreună cu colegul de serviciu Nicolăescu Vasile se aflau în misiunea de patrulare al sectorului Buiucani mun.Chișinău cu automobilul de serviciu „Skoda Rapid”. Aproximativ pe la ora 17.20 min. deplasându-se pe strada Alba-Iulia din mun.Chișinău, în apropierea intersecției cu strada Pelivan au observat o unitate de transport de marca/model „XX” de culoare albă care a ignorat marcajul rutier deplasându-se peste două linii continue de pe strada indicată. La fel, conducătorul auto al acestui automobil nu avea cuplată centura de siguranță. Fixând aceste abateri de la Regulamentul circulației rutiere au conectat girofarul automobilului de serviciu și i-a semnalizat șoferului să se oprească. Șoferul singur a ieșit din automobil și s-a apropiat de automobilul lor de serviciu unde le-a prezentat actele din care a văzut că conducătorul auto se numește XX. El i-a comunicat acestui cetățean pentru ce încălcări a fost oprit explicându-i ce sancțiuni prevăd aceste abateri de la Regulamentul Circulației Rutiere și anume ignorarea prevederilor pct.11, lit.f) și pct.25 a Regulamentului circulației rutiere a Republicii Moldova, adică necuplarea centurii de siguranță și ignorarea marcajului rutier în timpul conducerii mijlocului de transport, prin ce a comis contravențiile prevăzute de art.235, alin.(1) și art.240 alin.(1) Cod contravențional al R. Moldova, cât și sancțiunile prevăzute de aceste articole ale Codului Contravențional. În timpul acesta acest cetățean se justifica că se grăbea la grădiniță și el i-a propus verbal să-i dea suma bănească de 200 lei pentru a nu-i întocmi procesul-verbal de contravenție și a-i permite deplasarea de mai departe fără careva impedimente. El i-a explicat că darea de mită e o acțiune nelegitimă și se pedepsește conform legii. Își amintește că a întocmit acestui cetățean un proces-verbal cu privire la contravenție și i-a înmănat dumnealui copia procesului-verbal. La moment nu-și mai amintește ce sancțiune i-a aplicat în procesul-verbal acestui cetățean, dar în procesul-verbal contravențional e indicat. În aceeași zi, după încheierea misiunii de serviciu, conform Regulamentului cu privire la evidența cazurilor de influință necorespunzătoare exercitate asupra angajaților MAI el a depus un denunț la Serviciul Protecție Internă și Anticorupție a MAI indicând circumstanțele indicate. În circumstanțele descrise, pentru a fixa asemenea cazuri el poartă cu sine în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu în misiunile de patrulare o cameră de bord de model „Transcend” cu memorie încorporată cu care a fost filmate evenimentele descrise de el și la momentul depunerii denunțului i-a transmis inspectorului Serviciul Protecție Internă și Anticorupție a MAI înregistrarea digitală a acestor evenimente copiată pe un disc CD-R. În memoria camerei de bord înregistrarea precisă că nu s-a păstrat, deoarece după aceasta el a mai activat în misiuni de patrulare în procesul cărora a efectuat înregistrări video a diferitor evenimente și camera de bord a înregistrat aceste evenimente supra înregistrărilor video efectuate la XXXXXXXXXX, iar capacitatea de memorie a înregistrărilor a camerei de bord este doar de 32Gb și nu poate păstra toate înregistrările efectuate de la XXXXXXXXXX până în prezent, dar el l-a calculatorul de la serviciu a copiat această înregistrare pe un disc CD-R și a transmis aceste înregistrări și discul CD-R inspectorului SPIA la data depunerii denunțului (f.d.17-18).

- *Declarațiile martorului Nicolăescu Vasile Axenti* a declarat, că activează în calitate de ofițer de patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare a IGP a MAI din anul 2013. La XXXXXXXXXX, conform graficului de serviciu al INP, împreună cu colegul său Dintiu Rustam se aflau în misiunea de patrulare al sectorului Buiucani mun.Chișinău cu automobilul de serviciu „Skoda Rapid”. Aproximativ pe la ora 17.20 min. deplasându-se pe strada Alba-Iulia din mun.Chișinău, în apropierea intersecției cu strada Pelivan au observat o unitate de transport de marca/model „XX” de culoare albă care sub vizorul lor a ignorat marcajul rutier deplasându-se peste două linii continue de pe strada indicată, iar conducătorul auto nu avea cuplată centura de siguranță. Fixând aceste abateri de la Regulamentul circulației rutiere colegul care se afla la volan, a conectat girofarul automobilului de serviciu și i-a semnalizat șoferului să se oprească. Această persoană singur a ieșit din automobil și s-a apropiat de automobilul de serviciu unde i-au prezentat colegului său Dintiu Rustam actele din care a înțeles că se numește XX memorizând acest nume. Dintiu Rustam a început să-i explice acestui cetățean pentru ce încălcări a fost stopat comunicându-i ce sancțiuni prevăd aceste abateri de la Regulamentul Circulației Rutiere și anume, ignorarea prevederilor pct.11, lit.f) și pct.25 a Regulamentului circulației rutiere a Republicii Moldova, adică necuplarea centurii de siguranță și ignorarea marcajului rutier în timpul conducerii mijlocului de transport, prin ce a comis contravențiile prevăzute de art.235, alin.(1) și art.240 alin.(1) Cod contravențional al R. Moldova, cât și sancțiunile prevăzute de aceste articole ale Codului Contravențional. El se afla alături de coleg și l-a ajuta cu unele precizări în timpul convorbirii. După ce i-a explicat esența abaterilor, acest cetățean se justifica că se grăbea la grădiniță și în timpul acesta el a auzit că acest cetățean i-a propus verbal colegului său Rustam Dintiu suma bănească de 200 lei pentru a nu-i întocmi procesul-verbal de contravenție și a-i permite deplasarea de mai departe fără careva impedimente. Dintiu Rustam i-a explicat acestui cetățean că darea de mită e o acțiune nelegitimă și se pedepsește conform legii, iar el i-a comunicat că vor întocmi proces-verbal conform prevederilor legale. Colegul său Rustam Dintiu a întocmit acestui cetățean proces-verbal cu privire la contravenție și i-a înmănat dumnealui copia procesului-verbal. La moment nu-și amintește ce sancțiune i-a fost aplicată acestui cetățean în procesul-verbal de contravenție, dar în procesul-verbal contravențional care se păstrează în arhiva INP e indicată sancțiunea. Cunoaște că în aceeași zi, după încheierea misiunii de serviciu, conform Regulamentului cu privire la evidența cazurilor de influință necorespunzătoare exercitate asupra angajaților MAI colegul său Rustam Dintiu a depus un denunț la Serviciul Protecție Internă și Anticorupție a MAI indicând circumstanțele descrise. Aceste evenimente au fost înregistrate cu o cameră de bord a colegului pe care a conectat-o el înainte ca acest cetățean să se apropie de ei și a amplasat-o pe parbrizul

automobilului de serviciu. Ei folosesc această cameră de bord în activitatea de patrulare deoarece sunt diferite situații când persoanele cu care contactează, în activitatea de serviciu pentru a-și justifica cererile de anulare a proceselor-verbale contravenționale în procesele de judecată, sau în cadrul plângerilor depuse la organele de drept invocă diferite acțiuni pretins legale din partea lor ca agent constator și pentru a fixa evenimentele și a demonstra adevărul atât în instanță cât și la organele de drept folosesc în activitatea lor aparatul de înregistrare video. Din spusele colegului Rustam Dintiu acesta a transmis înregistrarea video a acestor evenimente descrise mai sus inspectorilor Serviciului Protecție Internă și Anticorupție în aceeași zi când a depus denunțul (f.d.19-20).

- *Procesul-verbal de examinare a documentelor și discului CD-R* din 08.11.2016 din care rezultă acțiunile cet.XX de oferire a mijloacelor financiare în sumă de 200 lei inspectorului de patrulare Dintiu Rustam ca acesta să nu-i întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție (f.d.14-15).

- *Procesul-verbal de examinare a documentelor* din 09.11.2016 prin care s-a constatat faptul că Dintiu Rustam și Nicolăescu Vasile sânt ofițeri de patrulare, iar la XXXXXXXXXX, ora 17.30, se aflau în misiunea de serviciu conform graficului de serviciu și exercitau obligațiunile de serviviu indicate în fișa de post (f.d.43).

ÎNCADRAREA JURIDICĂ

9. Conform ordonanței de punere sub învinuire din 17 noiembrie 2016, dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul XX a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova.

10. Art.325 alin.(1) Cod penal stabilește răspunderea penală pentru corupere activă, manifestată prin promisiunea unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

11. Potrivit explicațiilor enunțate la pct.17 din HP CSJ nr.5 din 30.03.2009 cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru coruperea pasivă ori activă, infracțiunea de corupere activă există atunci când promiterea, oferirea sau înțelegerea de dare a banilor sau a altor foloase persoanei prevăzute de art. 123 CP trebuie să se realizeze înaintea îndeplinirii actului (acțiunii) cerute de corupător.

12. În aceeași ordine de idei, conform conținutului aceluiași punct, se reține că prin „promisiune” se înțelege angajamentul, făgăduiala, obligația pe care și-o asumă corupătorul față de persoana cu funcție de răspundere, care se poate face verbal, în scris sau în alt mod, important este însă ca aceasta să fie înțeleasă de destinatar. Iar „oferire” înseamnă prezentarea banilor sau folosului prin acțiune precisă, afectivă, reală. Când oferta este precedată de promisiune, infracțiunea de corupere activă se consideră consumată de la momentul formulării promisiunii.

13. Audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că în ședință de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpatului XX în comiterea infracțiunii de corupere activă, manifestată prin promisiunea făcută unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, care a fost just încadrată în baza art.325 alin.(1) Cod penal.

PEDEAPSA

14. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care conform legii penale face parte din categoria infracțiunilor grave, motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

15. Instanța în corespundere cu prevederile art.76 CP, reține la cauză circumstanța atenuantă cînța sinceră, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii.

16. În aceeași ordine de idei, instanța nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premiză recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerare recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă a faptului recunoașterii vinovăției ar însemna acordarea unei bivalențe juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

17. Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului conform art.77 Cod penal, nu au fost identificate.

18. Instanța de judecată menționează, că pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

19. Referitor la solicitarea apărătorului inculpatului cu privire la aplicarea inculpatului o pedeapsă mai blândă decât cea prevăzută de art.325 alin.(1) CP, reieșind din prevederile art.79 CP al RM, instanța consideră că în speță, aplicarea art.79 Cod Penal nu poate avea loc, deoarece careva circumstanțe atenuante excepționale în prezenta speță nu au fost constatate și nu au fost probate.

20. Instanța de judecată ținând cont de prevederile art.26, 101 Cod de procedură penală, adoptă soluția, inclusiv și în baza propriei convingeri.

21. Potrivit art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

22. În conformitate cu prevederile art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

23. În conformitate cu art.325 alin.(1) Cod penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, coruperea activă, adică promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocilor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, se pedepsește cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

24. Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pedeapsa este

echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înfrângere și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

25. În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

26. Potrivit prevederilor art.75 alin.(2) Cod penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

27. Astfel, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei, consfințite de art.61 alin.(2) Cod penal, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art.16 alin.(4) Cod penal este una gravă, precum și din noile limite ale pedepsei principale, determinate potrivit art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală coroborat cu art.325 alin.(1) Cod penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, și anume: închisoare - în limita minimă de la 3 luni (stabilită potrivit art.70 alin.(2) CP și care nu mai poate fi redusă) și limita maximă de 4 ani, cât și amenda în limita minimă de 1500 u.c. și limita maximă de 3000 u.c., instanța de judecată, reieșind din cumulul de circumstanțe atenuante stabilite în speță, consideră că în privința inculpatului XX, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale.

28. În conformitate cu prevederile art.90 alin.(1), (2) și (6) Cod Penal dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respective. Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani. Aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent; b) să nu frecventeze anumite locuri; c) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie sau de boală venerică; c/1) să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent; d) să acorde o susținere materială familiei victimei; e) să repare daunele cauzate în termenul stabilit de instanță; f) să participe la programe probaționale; g) să presteze muncă neremunerată în folosul comunității; h) să fie supus monitorizării electronice.

29. Având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatului, ținând cont de faptul că ultimul a comis pentru prima dată o infracțiune, a recunoscut vina integral, se căiește sincer, a colaborat cu organul de urmărire penală, instanța de judecată conchide că suspendarea executării pedepsei cu închisoarea stabilite vinovatului XX, pe o perioadă de probațiune de 1 (unu) an, cu acordarea posibilității acestuia, ca în perioada de probațiune, prin comportare exemplară și muncă cinstită, să îndreptățească încrederea ce i-a fost acordată, pe termen lung, va oferi o mai bună protecție intereselor societății și va evita consecințele negative ale izolării de societate a vinovatului și a plasării acestuia în mediul penitenciar. În aceeași ordine de idei, instanța de judecată reiterează că durata perioadei de probațiune și situația în care aceasta îl va pune pe condamnat, care va fi obligat permanent să-și adapteze comportamentul la obligațiile impuse de către instanță, poate fi asimilată unei pedepse, iar prin urmare reeducarea condamnatului va fi mai efektivă, iar scopul prevenției speciale și inclusiv al celei generale va fi atins și în condițiile descrise anterior.

30. Din aceste considerente instanța de judecată apreciază că executarea efectivă a pedepsei stabilite lui XX, nu este rațională, motiv pentru care, potrivit prevederilor art.89 alin.(2) lit.a) și 90 alin.(1) Cod Penal, consideră necesar de a dispune suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentință, pe o perioadă de probațiune de 1 (unu) an, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a vinovatului XX, cu condiția că acesta în perioada de probațiune, nu va săvârși alte infracțiuni și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Se obligă XX de a nu-și schimba domiciliul fără consimțământul organului competent.

31. Instanța de judecată potrivit prevederilor art.90 alin.(9)-(11) Cod penal informează condamnatul că în cazul în care el, în decursul perioadei de probațiune, va încălca în mod sistematic obligațiile stabilite sau ordinea publică, fiind supus răspunderii contravenționale, instanța de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celui condamnat cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și va trimite condamnatul pentru a executa pedeapsa stabilită.

32. La fel în cazul în care el în perioada de probațiune va comite o nouă infracțiune intenționată, instanța de judecată îi va stabili o pedeapsă în condițiile art.85 Cod Penal.

33. În egală măsură, în cazul în care condamnatul va săvârși în perioada de probațiune o infracțiune din imprudență sau o infracțiune intenționată mai puțin gravă, problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei va fi soluționată de către instanța de judecată.

MĂSURA PREVENTIVĂ

34. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

35. Instanța de judecată, cu referire la prevederile normelor precitate, reține că la 17.11.2016 în privința cet.XX a fost aplicată măsura procesuală de constrângere – obligarea de a se prezenta la organul de urmărire penală sau la instanța de judecată (fd.64).

36. Astfel, cu referire la prevederile art.397 din CPP, pentru a asigura eventuala examinare a cauzei în ordine de apel în termeni rezonabili, instanța de judecată consideră necesar de a menține măsura procesuală de constrângere – obligarea de a se prezenta la organul de urmărire penală sau la instanța de judecată.

CORPURILE DELICTE

37. Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13, art.397 alin.(3) și art.162 alin.(1) pct.5) din CPP al RM, ținând cont de conținutul ordonanțelor de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 08.11.2016 și 09.11.2016 (f.d.16, 44) la materialele cauzei au fost anexate în calitate de corpuri delictive: CD-R de model „Verbatim”, care conține înregistrările video realizate la XXXXXXXXXX de camera de bord ale ofițerului de patrulare Dintiu Rustam, copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI03 452670 din XXXXXXXXXX, copiile extraselor din ordinea IGP nr.39 ef. din 29.01.2016, prin care au fost numiți în funcție ofițerii de patrulare Dintiu Rustam și Nicolăescu Vasile, tabelul repartizării forțelor și mijloacelor companiei Buiucani a batalionului nr.2 a Brigăzii de patrulare a INP a

IGP al MAI la XXXXXXXXXXX cu graficul echipajelor de patrulare, fișele de post ale ofițerilor de poliție Dintiu Rustam și Nicolăescu Vasile.

38. Întrucât la materialele cauzei nu sunt probe care să demonstreze că corpurile delictate sus-indicate ar prezenta o valoare economică sau că ar putea fi utilizate într-un scop legal, instanța de judecată consideră necesar de a lăsa spre păstrare la cauza penală pe tot termenul de păstrare a acesteia.

39. Potrivit materialelor cauzei penale și a anexei la rechizitoriul (f.d.75) în cauza penală examinată cheltuieli judiciare nu au fost stabilite, acțiune civilă nu a fost înaintată.

40. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art.art. 341, 364/1, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată, -

CONDAMNĂ :

XX, născut la XX, c/p XX, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova și i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Totodată în baza aceleiași norme i se aplică pedeapsă complementară sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie la momentul săvârșirii infracțiunii 40000 (patruzeci mii) lei.

Potrivit prevederilor art.90 Cod penal al Republicii Moldova, executarea pedepsei cu închisoarea stabilite în privința lui XX prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 1 (unu) an, și nu va fi executată, dacă condamnatul în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art.90 alin.(6) Cod penal, a obliga condamnatul XX să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului care exercită controlul asupra comportării celui condamnat.

Controlul asupra comportării lui XX în perioada de probațiune și executării de către acesta a obligațiilor stabilite prin prezenta, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Măsura procesuală de constrângere – obligarea de a se prezenta la organul de urmărire penală sau la instanța de judecată aplicată în privința lui XX la 17.11.2016 se menține până la devenirea definitivă a prezentei sentințe.

Corpurile delictate: CD-R de model „Verbatim,, care conține înregistrările video realizate la XXXXXXXXXXX de camera de bord ale ofițerului de patrulare Dintiu Rustam, copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI03 452670 din XXXXXXXXXXX, copiile extraselor din ordinele IGP nr.39 ef. din 29.01.2016, prin care au fost numiți în funcție ofițerii de patrulare Dintiu Rustam și Nicolăescu Vasile, tabelul repartizării forțelor și mijloacelor companiei Buiucani a batalionului nr.2 a Brigăzii de patrulare a INP a IGP al MAI la XXXXXXXXXXX cu graficul echipajelor de patrulare, fișele de post ale ofițerilor de poliție Dintiu Rustam și Nicolăescu Vasile, care se păstrează la cauza penală, urmează a fi lăsate spre păstrare la cauza penală pe tot termenul de păstrare.

Sentința cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău.

Sentința integrală pronunțată în ședință publică la 20 decembrie 2016.

Președintele ședinței,

Judecător

/semnătura/

Vitalie BUDECI

Copia corespunde originalului

/V.Budeci/