Dosarul nr. 2-14358/24
2-24122837-12-2-30102024

H O T Ă R Î R E

10 februarie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Rîşcani
în componență:
Judecătorul Holban Vladislav

examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, pricina civilă la cererea de chemare depusă de ***** împotriva SRL „Megagold” cu privire la încasarea datoriei,

A constat:

La data de 28 octombrie 2024 ***** a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Megagold” cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, *****, în calitate de vânzător/furnizor, pe de o parte, şi SRL „Megagold”, administrator *****, în calitate de cumpărător/beneficiar, la data de 15 iulie 2024, au avut relații comerciale în cadrul cărora SRL „Megagold” a cumpărat de la *****, prună proaspătă în cantitate de 13045 kg la un preț total de 104360,00 lei, fapt confirmat de factura fiscală semnată de ambele părţi nr.*****.

Conform actului de verificare reciprocă între ***** şi SRL „Megagold”, la moment ultimul înregistrează o datorie totală în mărime de 104360,00 lei.

La data de 30 august 2023 în adresa pîrîtului din *****, MD-***** a fost expediată o cerere prealabilă privind executarea obligațiilor şi achitarea datoriei însă, scrisoarea s-a întors expeditorului cu mențiunea “Nereclamat ”.

Solicită reclamanta încasarea în beneficiul ***** din contul SRL „Megagold” a datoriei în mărime de 104360 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 3350,38 lei şi a cheltuielilor de judecată.

Poziția părţilor la proces

Instanţa de jduecată a remis în adresa părţii pîrîte cererea de chemare în judecată şi actele anexate cu acordarea posibilităţii pentru a se expune asupra acesteia prin referinţă.

La data de 03 februarie 2025 din numele pîrîtului a parvenit o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în şedinţă, fără a anexa careva probe sau referință.

Cerere privind desfășurarea şedinţei publice în prezenta cauză instanţa de judecată a reținut-o drept neîntemeiată şi a purces la examinarea cauzei în baza materialelor existente.

Aprecierea instanţei de judecată

Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speță, Judecătorul consideră necesar de a admite acţiunea, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale, iar conform art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În baza art. 130 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.

În temeiul art. 240 alin. (1) codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Conform art. 239 codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe

circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Iar art. 276^4 codul de procedură civilă stabilește că instanța soluţionează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărîrea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare. Instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art. 276^3 fiind aplicabile corespunzător.

Reieșind din pretențiile deduse judecății, temeiul de drept invocat și circumstanțele de fapt constatate, instanța de judecată concluzionează că, raportul juridic material - litigios dintre reclamanta SA „Moldtelecom” și pârâtul Barbăroșie Lilian este prezumat în materia răspunderii civile contractuale.

Din materialele cauzei se atestă că la data de 15 iulie 2024, SRL „Megagold” a cumpărat de la *****, prună proaspătă în cantitate de 13045 kg la un preț total de 104360,00 lei, fapt confirmat de factura fiscală semnată de ambele părţi nr.*****. (f.d.-11)

Conform actului de verificare reciprocă între ***** şi SRL „Megagold”, la moment ultimul înregistrează o datorie totală în mărime de 104360,00 lei. (f.d.-13)

La data de 30 august 2023 în adresa pîrîtului din *****, MD-***** a fost expediată o cerere prealabilă privind executarea obligațiilor şi achitarea datoriei însă, scrisoarea s-a întors expeditorului cu mențiunea “Nereclamat ”.(f.d.-14-16)

În conformitate cu art. 1108 alin. (1) codul civil, prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.

În conformitate cu art. 861 alin. (2) codul civil, dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligaţiei, debitorul trebuie să execute obligaţia în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei

cereri echivalente din partea creditorului. Introducerea acţiunii în justiţie faţă de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului.

Astfel, la caz, instanța de judecată reține cerința reclamantului privind încasarea datoriei drept întemeiată și va dispune încasarea din contul ***** în beneficiul SRL „Megagold” datoria în mărime de 104360,00 lei, or careva probe ce ar confirma stingerea datoriei de către pîrît , nu au fost anexate la materialele cauzei.

În conformitate cu art. 942 alin. (1) și (2) codul civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale.

Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

Prin urmare instanța de judecată reține întemeiată și cerința reclamantului privind încasarea dobînzii de întîrziere în mărime de 3350,38 lei, or pîrîtul a admis o întîrziere nejustificată la plata datoriei.

Cu referire la pretențiile privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța menționează că în conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform prevederilor art.90 Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: sumele plătite martorilor, interpreților, experților și specialiștilor; cheltuielile de efectuare a cercetărilor la fața locului; cheltuielile de înștiințare și chemare a părților în judecată; cheltuielile de transport și de cazare suportate de părți și de alți participanți la proces în legătură cu prezentarea lor în instanță; cheltuielile de executare a actelor judiciare; cheltuielile de asistență juridică și alte cheltuieli necesare, suportate de instanță și de participanții la proces.

Potrivit art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial,

acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții.

Instanța reține că, reclamanta la înaintarea cererii de chemare în judecată a achitat taxa de stat de 3782 lei, taxa de timbru în mărime de 200 lei şi cheltuielile pentru asistenţă juridică în mărime de 3500 lei, în sumă totală 7482,00 lei , sumă ce urmează a fi compensată din contul pîrîtului.

În conformitate cu art. art. 238-240 276^2 - 276^4 CPC, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e

Se admite cererea de chemare în judecată a ***** împotriva SRL „Megagold” cu privire la încasarea datoriei.

Se încasează din contul SRL „Megagold” în beneficiul ***** datoria în mărime de 104360,00 lei, dobînda de întîrziere în mărime de 3350,38 lei şi cheltuieli de judecată în mărime de 7482,00 lei în total suma de 115192,38 lei (una sută cincisprezece mii una sută nouăzeci şi doi lei şi 38 bani)

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, din momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Judecător, Holban Vladislav