Dosarul nr. 5r-354/2024
4-24129843-15-5r-13112024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

09 ianuarie 2025 mun. Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, judecător Natalia Pasat
Grefier Cristina Mocanu, Elena Toderici

În lipsa:
Contestatarului Dandiş Victor
Agentului constatator Lupaşcu Constatin

examinând în ședința publică contestaţia depusă de Dandiş Victor împotriva deciziei agentului constatator al INSP, Lupaşcu Constantin asupra cauzei contravenționale intentate în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 687339 din 12.10.2024, încheiat pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.231 alin.(4) Cod contravențional,

c o n s t a t ă:

La data de 12 octombrie 2024, de către agentul constatator subofițer superior al Serviciului Patrulare Cantemir, Leova al Direcţiei Patrulare Sud Lupaşcu Constantin a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06687339, în baza art. 231 alin.(4) Cod contravențional, în privința lui Dandiş Victor.

Temei de întocmire a procesului-verbal cu privire la contravenție, a servit faptul că, la data de 12.10.2023, ora 20:00 minute, în r-nul Cahul, s. *****, Dandiş Victor, a predat conducerea mijlocul de transport de tip „Mototransport”, model Geon Commander 200 cu numărul de înmatriculare ***** fiicei minore care nu deține permis de conducere.

Prin decizia agentului constatator din 12 octombrie 2024, Dandiş Victor a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției imputate aplicându-i sancțiunea conform art.231 alin.(4) Cod contravențional sub formă de amendă în valoare de 60 unități convenționale ceea ce constituie 3000 lei.

Nefiind de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06687339 din data 12 octombrie 2024 în baza art. 231 alin. (4) Cod contravențional și deciziei de sancționare din aceiași dată, la data de 25 octombrie 2024 Dandiş Victor a depus contestație, solicitând recunoașterea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06687339 din 12 octombrie 2024 în baza art.231 alin.(4) Cod contravențional și deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional din motiv că nu există faptul contravenției.

În motivarea contestației Dandiş Victor a invocat că, nu este de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06687339 din 12 octombrie 2024 în baza art.231 alin.(4) Cod contravențional și deciziei de sancționare din 12.10.2024 și a menționat că nu a comis contravenţia imputată şi anume că la data de 12 octombrie 2024 nu a încredinţat conducerea autovehiculului nici unei persoane care nu posedă permis de conducere categoria respectivă.

A susţinut că i-a fost întocmit proces-verbal contravenţional fără ca să-i fie adus la cunoştinţă despre încălcarea imputată, în procesul-verbal nu există nici o semnătură de a sa, sau măcar să fie indicat că a refuzat să semneze careva procese-verbale cu privire la contravenţie. Or, în procesul-verbal indicat, la rubrica „semnătura persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional" nu scrie nimic, nu i s-a dat să semneze careva procese verbale cu privire la contravenţie. Nu a comis nici o încălcare a Regulamentului circulaţiei rutiere şi nici această contravenţie, motiv din care nu este de acord cu procesul-verbal şi decizia agentului constatator privind aplicarea amenzii.

La fel, la rubrica Mijloace tehnice, inclusiv celor indicate, omologate, şi verificate metrologic nu este indicat nimic, nici o probă video sau foto, însă potrivit prevederilor legale, agentul constatator în caz că va folosi careva mijloace tehnice, este obligat să le indice în procesul verbal.

A menţionat că procesul verbal este întocmit cu grave greşeli de procedură, intenţionate de agentul constatator, împotriva sa, fără careva probe veridice privind contravenţia de care este învinuit, iar agentul constatator este persoana care trebuie să afle adevărul.

A solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06687339 din 12 octombrie 2024 lovit de nulitate şi a deciziei agentului constatator din aceiaşi dată cu încetarea procesului contravenţional în privinţa sa Dandiş Victor, din motiv că nu este faptul contravenţiei în acţiunile sale.

În ședința de judecată contestatarul Dandiş Victor nu s-a prezentat, procedura de citare legală a fost executată, fapt confirmat prin semnătura acestuia pe avizul de recepţie a citaţiei la data de 25 noiembrie 2024.

Agentului constatator, Lupaşcu Constantin fiind citat legal, în cadrul ședinței de judecată nu sa prezentat,despre locul, data şi ora şedinţei de judecată a fost înştiinţat legal, însă nu a depus careva cereri de amânare sau examinare în lipsă.

În acest sens, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, se efectuează în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr.423/03, par.48, și S.C. Raissa M. Shipping SRL c. Romîniei, 8 ianuarie 2013, nr. 37576/05 par.30).

Instanțele trebuie așadar să facă tot ce se poate în modul rezonabil așteptat de la ele pentru a cita părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Mihalopa, citată anterior, par.31, și Ovuș c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par.48). Prin urmare instanța de judecată, reține că întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă părţile, în instanța de judecată nu s-au prezentat, iar ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, având în vedere că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile 455 alin. (2) și (3), Cod contravențional, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa părţilor citate legal.

Totodată, ținând cont de prevederile art. 455 Cod contravențional şi având în vedere practica Curții Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldova), instanţa judecătorească ajunge la concluzia de a examina cauza în lipsa părţilor, dat fiind faptului că părțile au obligația de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință.

Examinând materialele contestației în raport cu situația de fapt la cea de drept, având în vedere temeiurile de fapt și de drept invocate în contestație, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația înaintată de către Dandiş Victor împotriva procesului verbal cu privire la contravenție MAI06687339 din 12 octombrie 2024 în baza art. 231 alin.(4) Cod contravențional și deciziei de sancționare, urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin.(1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Instanța de judecată stabilește că, contestația este depusă de Dandiş Victor, în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei pe marginea procesului verbal cu privire la contravenție MAI06687339 din 12 octombrie 2024 în baza art. 231 alin.(4) Cod contravențional, în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional fiind respectate pe deplin. Or, a fost stabilită că decizia de sancționare a fost emisă la data de 12 octombrie 2024, iar contestația a fost depusă la data de 25.10.2024.

Conform art. 458 Cod contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Materialele contestației denotă faptul că, la data de 12 octombrie 2024, de către agentul constatator subofițer superior al DP Sud Lupaşcu Constantin a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06687339 din 12 octombrie 2024, în baza art. 231 alin.(4) Cod contravențional, în privința lui Dandiş Victor.

Drept temei de întocmire a procesului-verbal cu privire la contravenție, a servit faptul că, la data de 12 octombrie 2024, ora 20:00 min., în r-nul Cahul, s. *****, Dandiş Victor, a predat conducerea mijlocul de transport de tip „Mototransport”, model Geon Commander 200 cu numărul de înmatriculare ***** fiicei minore care nu deține permis de conducere.

Prin decizia agentului constatator din 12 octombrie 2024, Dandiş Victor a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției imputate aplicându-i sancțiunea conform, art.231 alin.(4) Cod contravențional sub formă de amendă în valoare de 60 unități convenționale ceea ce constituie 3000 lei.

Nefiind de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06687339 din 12 octombrie 2024 în baza art. 231 alin. (4) Cod contravențional și deciziei de sancționare din aceiași dată, Dandiş Victor la data de 25 octombrie 2024 a depus contestație, solicitând recunoașterea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06687339 din 12 octombrie 2024 în baza art.231 alin.(4) Cod contravențional și deciziei de sancționare din aceiași dată, cu încetarea procesului contravențional din motiv că nu există faptul contravenției.

Instanța menționează că scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

Conform art. 21 din Constituţia RM, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i sau asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.

Conform art. 8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În temeiul art. 10 alin.(2) Cod contravențional, constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Art. 374 alin.(3) Cod contravențional prevede că, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

În corespundere cu prevederile art. 440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Potrivit art. 425 alin.(1), (2), (3) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a

cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Din sensul normelor enunțate, reiese că procesul verbal cu privire la contravenție este acel act, care reflectă acțiunile realizate de agentul constatator în cadrul examinării cauzei contravenționale, reflectă fapta constatată de agent, probele administrate de agent și care demonstrează fapta reținută de acesta, precum și autorul faptei enunțate.

Instanța reține că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nu au fost acumulate careva probe concludente și pertinente, ce ar demonstra faptul contravenției comise de Dandiş Victor, acuzațiile agentului constatator purtând un caracter declarativ şi formal. Or, urmează de menționat că în afară de procesul-verbal cu privire la contravenție, cauza contravențională nu mai conține careva probe sau mijloace probatorii care ar confirma, dincolo de orice dubiu rezonabil, vinovăţia acestuia, cel puţin audierea lui Dandiş Victor pentru a cunoaşte poziţia acestuia.

În asemenea condiții instanța este în imposibilitate a se pronunța pe marginea vinovăției lui Dandiş Victor în comiterea faptei imputate, doar în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție și exclusiv în baza deciziei agentului constatator, care în virtutea prevederilor art. 385 alin.(1) Cod Contravențional, este reprezentantul autorității publice care soluționează, în limitele competenței sale, cauza contravențională în modul prevăzut de prezentul cod.

În același timp, în cauza Anghel vs România din 04.10.2007, Curtea a reiterat constant că prezumția de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenție este o prezumție lipsită de rezonabilitate și adevăr, punând contravenientul într-o situație dezavantajată.

Astfel, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional.

În alți termeni, atât timp cât faptele descrise în conținutul actului nu sunt confirmate prin alte mijloace de probă, asupra acuzației înaintate persoanei pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiul de drept in *dubio pro reo*.

Prin urmare, instanța de judecată conchide că soluția despre vinovăția lui Dandiş Victor de comitere a contravenției prevăzute de art. 231 alin.(4) Cod contravențional, este una evident arbitrară, bazată pe presupuneri și luată în lipsa unei anchete eficiente.

Astfel, în măsura în care procesul verbal de constatare a contravenției nu este susținut de dovezi care corespund prevederilor legale procesuale în baza cărora s-a întocmit precum și din cauza că în cadrul acumulării probelor nu și-au găsit confirmare afirmațiile agentului constatator, iar petiționarul respinge învinuirile aduse nu se mai poate susține temeinicia procesului verbal fără a indica prezumția de nevinovăție instituită de art.6 a Convenției.

Or, potrivit practicii CEDO în cauzele referitoare contravenții sunt aplicate prevederile art.6 din CEDO cu toate garanțiile conferite de acesta contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăției (cauza Anghel vs României) sarcina probei revenind agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor. Cu respectarea principiului prezumției nevinovăției și a egalității armelor impuse de exigențele art.6 din CEDO precum și a principiului contradictorialității și al dreptului la apărare s-a dat posibilitatea ambelor părți de a propune probe instanței. Lipsa substratului probatoriu prezentat de către agentul constatator se constată dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse.

Or, conform prevederilor art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, prin urmare la cazul dedus judecății prin neprezenta agentului constatator în ședință de judecată instanța nu poate reține probele ce nu au fost examinate în cadrul ședinței de judecată.

Astfel, noțiunea de vinovăție trebuie tratată prin prisma principiului prezumției nevinovăției, or dreptul contravențional, în accepțiunea Curții Europene se raportează naturii penale, și implicit, garanțiilor dreptului penal.

În concluzie la cazul dedus judecății, persoana în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal pe indicele contravenției prevăzute de art. 231 alin.(4) Cod contravențional, nu este pusă în situația de ași proba învinuirea și pe cale de consecință, agentul constatator la etapa acumulării probelor urma să dovedească prin mijloace de probă pertinente, concludente și utile vinovăția persoanei.

Concluzia instanței de judecată se întemeiază pe prezumția de nevinovăție, sarcina probei revine celui care acuză, instanța de judecată este doar un simplu arbitru în proces, iar reprezentantul statului în cazul de față agentul constatator, este obligat să colecteze suficiente probe pentru dovedirea vinovăției persoanei.

Or, interpretarea corectă, în lumina hotărârilor CEDO, este că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficienta pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional.

În prezenta cauză contravenţională, instanța reține că, nu poate opera prezumția de temeinicie a procesului verbal de contravenție și în lipsa a unor altor mijloace de proba cercetate în cadrul ședinței de judecată, care să confirme situația de fapt reținută prin procesul - verbal de contravenție, aplicarea prezumției de temeinicei a procesului-verbal de contravenție in prezenta cauza ar fi contrar garanțiilor prevăzute de art. 6 CEDO.

Cu referire la argumentele expuse în contestaţie în partea ce ţin de nulitatea procesului verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată menţionează că argumentele sunt neîntemeiate şi nu constituie temei de nulitate a actului de învinuire.

Conform art. 441 alin.(1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei.

Iar, potrivit art. 461 alin.(1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Reieșind din cumulul normelor de drept enunțate, din lipsa vinovăției lui Dandiș Victor în comiterea faptei incriminate, este evident că în acțiunile lui lipsește faptul contravenției, ce servește ca temei de anularea deciziei de sancţionare, cu încetare a procesului contravenţional în privința acestuia.

În baza celor expuse, în conformitate cu art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se admite contestația depusă de Dandiş Victor împotriva deciziei agentului constatator al INSP, Lupaşcu Constantin asupra cauzei contravenționale intentate în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 687339 din 12.10.2024, încheiat pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.231 alin.(4) Cod contravențional.

Se anulează decizia agentului constatator al INSP, Lupaşcu Constantin de aplicare a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale, echivalentul sumei de 3000 lei, față de Dandiş Victor în baza

art.231 alin.(4) Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional în temeiul lipsei faptei contravenției.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Natalia Pasat