Dosarul nr.2-8013/2023

HOTĂRÎRE
În numele Legii

10 august 2023 **mun.Chişinău**

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (Sediul Centru), V.Jomiru-Niculiță, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cererea de chemare în judecată depusă de „Platformacar"SRL către ***** Mihail cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

La 21 aprilie 2023, „Platformacar"SRL a depus cerere de chemare în judecată către ***** Mihail cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată (f.d.3-5).

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a invocat că la 03 martie 2020, pârâtul a încheiat cu „ Platformacar" SRL contract de locațiune a automobilului Volkwagen Crafter. Potrivit pct.3.1. din Contractul de locațiune, reclamantul a oferit, iar pîrîtul a primit în locațiune automobilul sus-indicat pe un termen de 1 (una) zi, care a început a curge din data de 3 martie 2020 și a luat sfîrșit la 4 martie 2020, iar prețul chiriei pentru 1 (una) zi constituie suma de 280 (două sute optzeci) lei.

Automobilul sus-menționat s-a aflat în posesia și folosința pîrîtului pe 3 martie 2020 și depistat de către angajații de poliție a IP Anenii Noi la data de 08 martie 2020.

Potrivit raportului de evaluare a pagubei nr.661/03A din 13 martie 2020, efectuat de „Expertauto-plus" SRL, suma totală a prejudiciului material cauzat companiei în urma producerii deteriorărilor este de 42166,47 lei, suma necesară pentru reparația automobilului. Cuantumul dobânzii de întârziere pentru perioada 14 martie 2020 - 29 martie 2022 este de 12412,56 lei. Pîrîtul, fiind informat prin intermediul oficiului poștal/ scrisoare recomandată să se prezinte la examinarea automobilului, ultimul nu s-a prezentat.

Pentru pregătirea procesului civil în cauza, reclamantul a recurs la asistență juridică calificată, iar sumele achitate urmează a fi încasate din contul pîrîtului, în mărime de 3000 lei, fapt confirmat prin factura fiscală, actul de predare a cauzei și prin raportul privind lucrul efectuat de avocat.

Solicită încasarea din contul lui ***** Mihail în beneficiul „Platformacar"SRL a prejudiciului pentru deteriorarea automobilului în mărime de 42166,47 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 12412,56 lei, a taxei de stat în sumă de 1637,37 Iei, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3000 lei.

Aspecte de procedură.

Prin fișa de repartizare aleatorie a dosarului, cauza civilă a fost repartizată judecătorului Veronica Jomiru-Niculiță (f.d.1), iar prin încheierea din 26 aprilie 2023, cauza civilă a fost primită spre examinare și soluționare în procedura cu valoare redusă (f.d.35).

Pârâtului i-a fost expediată la adresa indicată în buletinul de identitate, copia cererii cu toate anexele, cu înștiințarea despre termenul de prezentare a referinței și termenul de examinare a cauzei de instanța de judecată, însă acestea nu au fost recepționate, fiind returnate de oficiul poștal cu mențiunea „nereclamat" (f.d.12, 36-37).

În aceste circumstanțe, se consideră că obligația pozitivă a instanței de comunicare a actelor de procedură a fost îndeplinită în modul corespunzător. Ca urmare a acestui fapt, s-a dispus judecarea cauzei în baza probatoriului existent la dosar.

Aprecierea instanței de judecată

Studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată, se conchide că cererea de chemare în judecată înaintată de „Platformacar"SRL către ***** Mihail este pasibilă de a fi respinsă din următoarele considerente.

Potrivit dispozițiilor art.130 alin.(1) CPC, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

Conform art.276^2 alin.(1) CPC, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.*

În corespundere cu art.774 alin.(1) Cod civil, *în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.*

Din actele dosarului se reține că la 03 martie 2020, pârâtul a încheiat cu „ Platformacar" SRL un contract de locațiune a automobilului Volkwagen Crafter. Potrivit pct.3.1. din Contractul de locațiune, reclamantul a oferit, iar pîrîtul a primit în locațiune automobilul sus-indicat pe un termen de 1 (una) zi, începând la data de 03.03.2020 ora 10.34 și se sfârșește la 04.03.2020 ora 10.35.

Potrivit pct.4.1. din contract, părțile au convenit că prețul chiriei pentru 1 (una) zi constituie suma de 1600 lei (f.d.10-11).

Potrivit Raportului de evaluare a pagubei nr.661/03A din 13 martie 2020, efectuat de „Expertauto-plus" SRL, suma totală a prejudiciului material cauzat companiei în urma producerii deteriorărilor este de 42166,47 lei, suma necesară pentru reparația automobilului (f.d.15-23).

Conform art.118 alin.(1) CPC, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Totodată, potrivit informației de la Inspectoratul de Poliție Buiucani, reclamanta a fost înștiințată că la 02.02.2022 a fost pornită cauza penală nr.2022030128 conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzută la art.192/1 alin.(1) Cod Penal pe faptul că la 03.03.2020, Ș***** Iurii, având intenția răpirii mijlocului de transport de model Volkwagen Crafter, închiriat de ***** Mihail, a urcat la volanul automobilului care era parcat pe adresa mun.Chișinău, or.Durlești, str.Haiducul Tuboltoc nr.25 și l-a răpit, fără scop de însușire, deplasându-se cu vehiculul într-o direcție necunoscută. Ulterior la 08.03.2020, mijlocul de transport a fost depistat de angajații de poliție IP Anenii Noi (f.d.30).

Potrivit art.118 alin.(3) CPC, *circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.*

Așadar, din circumstanțe obiective pârâtul nu și-a putut executa obligația sa contratuală indicată în pct.5.4 din contractul de locațiune care prevede obligația locatarului de a restitui automobilul închiriat la expirarea termenului stabilit în contract în starea în care a fost transmis.

De asemenea, prejudiciul de 42166,47 lei stabilit prin raportul de evaluare a pagubei nr.661/03A din 13 martie 2020, efectuat de „Expertauto-plus” SRL nu reflectă autorul ce l-a cauzat ori instanța de judecată nu poate accepta ca acesta urmează a fi compensat de pârât, o data ce ultimul a fost lipsit de folosința bunului contrar voinței sale.

În circumstanțele relatate mai sus, răspunderea contractuală nu este aplicabilă, fiind pertinentă răspunderea delictuală cu identificarea obligatorie a celor 4 condiții, care nu se referă la fapta pârâtului și vinovăția acestuia.

Mai mult, informația de la Inspectoratul de Poliție Buiucani pune la îndoială existența legăturii cauzale dintre prejudicial cauzat și fapta lui ***** Mihail, motiv pentru care acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art.art.94, 236-241, 276^2-276^4 Cod de procedură civilă, judecătorul

H o t ă r ă ş t e:

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de „Platformacar”SRL către ***** Mihail cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Judecător **V.Jomiru-Niculiță**