**Dosar nr. 1-147/2026;**
**PIGD: 1-26113798-48-1-08092026**

**S E N T I N Ţ Ă**
**în numele Legii**

**12 noiembrie 2026** **orașul Călărași**

**Judecătoria Strășeni, sediul Călărași**
Instanța de judecată în componenţa:

| | |
|---|---|
| Președinte de ședință, judecător | Igor Sîma |
| Grefier | Cristina Gavrilița |
| **Cu participarea**: | |
| Acuzatorului de stat, procurorul | Ion Moțpan |
| Părții vătămate | Angela Saratean |
| Apărătorului părții vătămate, avocatul | Mihaela Tetelea |
| Apărătorului inculpatului, avocatul | Maria Tetelea |
| Inculpatului | Oleg Saratean |

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, în limba română, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în perioada 7 septembrie 2026 – 12 noiembrie 2026, cauza penală privind învinuire a lui,

> **Saratean Oleg *****,** *născut în data de *****, IDNP: *****, originar și cu viza de domiciliu în *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, cu studii medii incomplete, nesupus militar, neangajat oficial în câmpul muncii, căsătorit, un copil la întreținere, fără dizabilități, fără titluri speciale, grade de calificare, și distincții de stat, anterior nejudecat,*

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. $201^1$ alin. (1) lit. a) Cod penal, instanța de judecată

**c o n s t a t ă**:

**Fapta prejudiciabilă constatată**

1. **Saratean Oleg** *****, la data de 23 iunie 2026 în jurul orelor 20:00, aflându-se la domiciliul situat în satul *****, fiind în stare de ebrietate, a iniţiat un conflict cu soţia Saratean Angela şi i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feţii cauzându-i conform raportului de expertiză nr 202602D1188 din 22 iulie 2026, vătămare corporale uşoară a integrităţii corporale sub formă de plagă contuză şi echimoză la nivelul feţii cauzată prin mecanism de lovire.
2. Astfel prin acţiunile sale intenţionate Saratean Oleg ***** a comis infracţiunea prevăzută de art. 201 alin. (1) lit. a) din Codul penal, adică *acţiuni intenţionate, comisă de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, manifestată prin acţiuni violente, soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale şi a sănătăţi*.

**Judecarea pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală**

3. În ședința de judecată din 23 septembrie 2026, inculpatul Saratean Oleg a declarat, personal, prin înscris autentic semnat de el și de apărătorul său avocatul Maria Tetelea, că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală. (f.d.113). Totodată, inculpatul a indicat că nu solicită administrarea de noi probe, că îi sunt cunoscute probele din dosar și nu are obiecții în privința acestora.
4. În aceiași cerere inculpatul Saratean Oleg, a indicat despre faptul că i-au fost explicate drepturile și obligațiile ce îi revin în cadrul procedurii de judecare a cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală și că a fost prevenit de efectele declarației sale pe care și le asumă prin consimțământul liber exprimat.
5. Prin încheierea protocolară din data de 23 septembrie 2026, instanța de judecată a admis cererea inculpatului Saratean Oleg, privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
6. În ordinea stabilită de art. $364^1$ alin. (4) Cod de procedură penală, în cadrul audierii conform regulilor de audiere a martorului prevăzute la art. 105-110, art. 370 din Codul de procedură penală, inculpatul Saratean Oleg a recunoscut integral vina în comiterea infracțiuni incriminate, confirmând circumstanțele comiterii acesteia, indicate în actul de învinuire, comunicând că se căiește sincer de cele comise.
7. Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul Saratean Oleg, a declarat că partea vătămată Saratean Angela îi este soție și cu aceasta este în relaţii foarte bune. Anul acesta cu aproximativ o lună în urmă, între ei a apărut un conflict. În timp ce se aflau în comuna *****, satul *****, la casa soției, s-au luat la ceartă, din motiv că Saratean Angela este geloasă și i-a luat telefonul. În timpul conflictului i-a aplicat părții vătămate o lovitură cu pumnul în față, de la ce ultima a căzut și a început a sângera. Copilul și vecinii au văzut cele întâmplate și ultimi au chemat ambulanța. Sincer se căiește și regretă fapta comisă. De la soție și-a cerut iertare și dorește să mențină familia. În cazul care va fi găsit vinovat solicită ai fi aplicată pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.
8. Concluzionând asupra faptului că recunoașterea vinovăției de către inculpat este făcută în mod liber, benevol, conștient, fără presiune sau teamă, instanța de judecată a trecut la dezbaterile judiciare, potrivit rigorilor instituite de art. $364^1$, alin. (5) Cod de procedură penală.
9. ***Acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura raionului Strășeni, oficiul Călărași, Ion Moțpan*** a susținut învinuirea înaintată și a solicitat recunoașterea vinovăției inculpatului Saratean Oleg în comiterea infracțiunii prevăzute de art. $201^1$ alin. (1) lit. a) Cod penal și să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 130 ore. Totodată procurorul a solicitat să fie încasată din contul lui Saratean Oleg suma de 448 lei cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru întocmirea raportului de constatare din 29 iunie 2026 și pentru raportul de expertiză judiciară din 22 iulie 2026.

10. ***Partea vătămată Saratean Angela*** a menționat că susține poziția acuzatorului de stat.
11. ***Apărătorul părții vătămate, avocatul Tetelea Mihaela*** a menționat că susține integral poziția acuzatorului de stat.
12. ***Apărătorul inculpatului, avocatul Maria Tetelea***, a solicitat ca la stabilirea pedepsei inculpatului Saratean Oleg să fie luate în considerație circumstanțele atenuante și anume că inculpatul nu este angajat în câmpul munci și se căiește sincer de cele comise. A solicitat aplicarea în privința lui Saratean Oleg a unei pedepse cât mai blânde, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.
13. ***Inculpatul Saratean Oleg*** a menționat că îi pare foarte rău de cele comise și solicit să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

**Probele și materialele relevante ale cauzei penale**

14. Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, *instanța hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată*.
15. Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârşirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri*.
16. Pe lângă faptul că inculpatul Saratean Oleg și-a recunoscut vinovăția în comiterea faptei infracționale imputate și declarațiile depuse de către acesta în ședință de judecată, vinovăția ultimului se dovedește prin probe pertinente, concludente și utile administrate la faza de urmărire penală și redate în cele ce urmează:

- ***Declaraţiile părţii vătămate Saratean Angela*** care fiind audiată la faza de urmărire penală a declarată că locuieşte în satul *****, împreună cu fiica sa minoră, *****. Se află în procedură de divorţ cu soţul său, Saratean Oleg. Domiciliază împreună cu fiica sa ***** la casa mamei sale, Bosnea Lidia, în satul ***** raionul *****, iar fostul soţ locuieşte la casa părintească. La data de 23 iunie 2026 se afla împreună cu fiica la domiciliul mamei sale, în satul ***** raionul Călăraşi. În jurul orei 20:00, Saratean Oleg urma să plece peste hotare, în Italia și a venit în vizită motivând că dorește să-și vadă fiica. Acesta a devenit furios în special din motivul că ea (Saratean Angela) nu a dorit să-şi retragă cererea de divorţ şi să se împace cu el. Ulterior, acesta a început să arunce cu nişte pietre în borcanele care se aflau lângă un perete al casei şi să strige. I-a solicitat de nenumărate ori să se liniştească, comunicându-i că va chema poliția. La un moment dat, i-a spus nepotului său minor, *****, să-i aducă telefonul din casă pentru a telefona la poliţie, cu intenţia ca în acest mod fostul soţ să se liniştească. Când nepotul a venit cu telefonul, Saratean Oleg i l-a smuls din mână şi l-a aruncat jos în ogradă. Atunci i-a luat fostului soţ telefonul personal de pe masa de afară şi a alergat în drum pentru a telefona la numărul unic de urgență „112” și a solicita ajutor. Saratean Oleg venit din urma sa şi a

bruscat-o, în urma cărui fapt aceasta a căzut. Tot atunci Saratean Oleg a lovit-o cu pumnul în regiunea frunţii și în urma loviturii a simţit o durere insuportabilă şi a început să sângereze foarte tare. Nepotul *****, văzând acest lucru, a mers la vecini şi i-a chemat la faţa locului. Până a veni vecinii, Saratean Oleg a luat o găleată cu apă rece din fântână şi a aruncat-o peste ea. Ulterior, a reuşit să se ridice de jos şi a fugit pe un şesul din apropierea casei. Saratean Oleg a ajuns-o şi a mai stropit-o cu o găleată cu apă rece. La fața locului au venit niște vecini și i-au cerut lui Saratean Oleg să înceteze acțiunile agresive. Una din vecine pe nume Alina Chimingir a telefonat la numărul unic de urgență „112" şi a solicitat ajutor medical.

Saratean Angela a menționat și faptul că Saratean Oleg, anterior, în anul 2025, a mai aplicat violenţă asupra sa, în urma cărui fapt instanţa de judecată a emis o ordonanţă de protecţie. Careva pretenţii de ordin material sau moral faţă de Saratean Oleg nu are.

- ***Declaraţiile martorului Spînu Elena***,care fiind audiată la faza de urmărire penală a comunicat că activează în calitate de asistent social de aproximativ 13 ani. Familia Saratean, este beneficiară a prestaţiei sociale din anul 2024 când Saratean Angela a depus o cerere pentru ajutor social după separarea de soţul Saratean Oleg. Cunoaşte faptul că a fost emisă şi o ordonanţă de protecţie. Menţionează că în toată perioada monitorizări cet. Saratean Angela era singură cu fiica sa minoră la domiciliu, soţul ei fiind plecat peste hotare. La 26 iunie 2026, a primit sesizare de la poliţie privind agresiune fizică în privinţa lui Saratean Angela şi imediat a mers la domiciliul victimei. Din discuţiile cu Saratean Angela, aceasta i-a comunicat că a fost lovită de soţ din motiv că au apărut unele conflicte. La fel i-a comunicat că Saratean Oleg era în stare de ebrietate şi a lovit-o în zona capului, apoi a stropit-o cu apă rece pentru ca aceasta să-şi revină.
- ***Declaraţiile martorului Niculcea Alina*** care fiind audiat la faza de urmărire penală a declarat că locuieşte în satul *****raionul Călăraşi. La 23 iunie 2026 aproximativ la ora 21:30, mergând spre casă de una singură l-a văzut pe **********, nepotul Angelei Saratean care alerga spre ea şi striga precum că „*nanul Oleg a bătut-o pe nana Angela*" şi comunicându-i că Saratean Angela o roagă să meargă la ea. Astfel a mers la domiciliul Angelei Saratean unde a observat că aceasta avea faţa însângerată, iar soţul Oleg, o stropise cu apă şi striga la ea să meargă acasă, să nu facă teatru. Angela plângea tare şi spunea că o doar capul și ochiul şi că ameţeşte. Angela a rugat-o să solicite intervenția ambulanței. Oleg insista la Angela să meargă acasă și spunea că ea nu are nevoie de poliţie sau ambulanţă, doar face teatru. Ulterior a venit ambulanţa și a luat-o pe Stratan Angela.
- ***Raport de expertiză judiciară nr. 202602D1188 din 22 iulie 2026***, potrivit căruia la Saratean Angela s-a constatat: *plăgă contuză şi echimoză la nivelul feţei, care a fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contodent dur, prin mecanism de lovire, se califică ca* ***vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii***;
- ***Proces-verbal de confruntare din 25 august 2026***, în care au fost consemnate declarațiile părții vătămate Sărăteanu Angela și ale bănuitului Sărătean Oleg în cadrul

confruntării acestora la faza de urmărire penală. Din conținutul procesului-verbal cu privire la confruntare urmează că partea vătămată a confirmat că în data de 23 iunie 2026 a avut un conflict cu soțul și acesta a îmbrâncit-o, iar ulterior i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței. Inculpatului a confirmat că a aplicat o lovtură cu pumnul în regiunea feței soției sale. (*f.d.83*);

- ***Proces-verbal din 24 august 2026 de verificare a declarațiilor la locul infracțiuni*** (*f.d.79-80*), în care au fost consemnate explicațiile părții vătămate Saratean Nicoleta, depuse la locul comiterii faptei referitor la modul în care s-au desfășurat evenimentele. Partea vătămată a indicat expres locul unde a fost agresată.

**Aprecierea instanței de judecată**

17. În cele ce urmează pentru stabilirea certă a vinovăției inculpatului Saratean Oleg, întru determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte a semnelor faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală de la art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penală, instanța de judecată va purcede la analiza infracțiunii imputate, prin prisma tuturor semnelor și elementelor componente inerente acestei fapte infracționale.
18. Astfel, ***obiectul juridic generic***, reieșind din denumirea capitolului, îl constituie *relațiile sociale cu privire la conviețuirea în cadrul familiei*.
19. *Obiectul juridic special* are o natură complexă, fiind alcătuit din obiect juridic special principal și secundar.
20. *Obiectul juridic special principal* se formează din relațiile sociale privitoare la conviețuirea normală în cadrul familiei.
21. În conformitate cu prevederile art. 2 din Legea cu privire la prevenirea şi combaterea violenței împotriva femeilor și a violenţei în familie nr. 45 din 01 martie 2007, noțiunea de „***violenţă în familie***” reprezintă *acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv amenințarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiași familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.*
22. *Obiectul juridic special* ***secundar*** este reprezentat de *ansamblul relațiilor sociale ce sunt condiționate de protejarea vieții şi sănătății persoanei, integrității fizice şi psihice a acesteia*.
23. În cazul dedus judecății, prin fapta imputată lui Saratean Oleg s-a atentat atât la conviețuirea normală în cadrul celulei fundamentale a societății – *familia*, cât și, în particular, la integritatea corporală, psihică și sănătatea soției sale Saratean Angela.
24. ***Obiectul material*** al infracțiunii este reprezentat de corpul fizic al persoanei (victimei), integritatea psihică, emoțională.
25. În calitate de ***victimă*** a infracțiunii evoluează persoana care are calitate de membru al familiei.

26. În corespundere cu prevederile art. 133[1] Cod penal și art. 3, alin. (2) al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenței împotriva femeilor și a violenţei în familie nr. 45 din 01.03.2007, prin membru de familie se înțelege: ***a) în condiția de conlocuire****: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii*.

    Din declarațiile inculpatului și ale părții vătămate s-a stabilit cu certitudine că la momentul comiterii faptei, 23 iunie 2026, aceștia se aflau în relații de căsătorie, ceea ce atribuie ambilor calitatea de membru al familiei, prin prisma art. 133[1], lit. a) Cod penal.
27. Prin urmare, instanța constată că, prin fapta comisă de către Saratean Oleg a fost adusă atingere relațiilor sociale cu privire la solidaritatea familială și la relațiile sociale cu privire la integritate psihică, fizică a soției sale Saratean Angela.
28. ***Latura obiectivă*** a infracţiunii de violenţă în familie are următoarea structură:

    1) *fapta prejudiciabilă* care constă în acţiunea sau în inacţiunea manifestată fizic sau verbal;

    2) *urmările prejudiciabile* sub forma suferinţei fizice, vătămării ale integrităţii corporale sau a sănătăţii, suferinţei psihice ori a prejudiciului material sau moral;

    3) *legătura de cauzalitate* dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.
29. Infracţiunea prevăzută la art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal este o infracţiune materială și se consideră consumată din momentul producerii urmărilor prejudiciabile sub forma vătămării corporale ușoară.
30. În lumina circumstanțelor speței cercetate, fapta infracțională comisă de inculpatul Saratean Oleg s-a exprimat prin acțiunea violentă de îmbrâncire și lovire cu pumnul în regiunea feței, soldată cu vătămări corporale ușoare ale victimei.
31. Natura vătămării corporale survenite determină o calificare în baza normei de bază, *i.e*. a art. 201[1], alin. (1), lit. a) Cod penal.
32. În conformitate cu prevederile art. 2 din Legea nr. 45-XVI din 1 martie 2007, cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeii și a violenței în familie prin *violenţă fizică* se subînțelege vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.
33. Aceste acțiuni ale inculpatului Stratan Oleg se confirmă atât prin declarațiile inculpatului care a recunoscut comiterea faptei.

    La fel partea vătămată fiind audiată la faza de urmărire penală a declarat că la data de 23 iunie 2026, se afla împreună cu fiica la domiciliul mamei sale, în satul ***** raionul Călăraşi. Atunci a venit soțul acesteia Saratean Oleg, care a bruscat-o, în urma căruia fapt aceasta a căzut. Tot atunci Saratean Oleg a lovit-o cu pumnul în regiunea frunții și în urma loviturii a simţit o durere insuportabilă şi a început să sângereze foarte tare. În continuare Saratean Oleg a luat o găleată cu apă rece din fântână şi a aruncat-o peste ea.

Cele relatate de partea vătămată se completează prin declarațiile martorilor Spînu Elena și Niculcea Alina.

Astfel fiind audiată la faza de urmărire penală, martorul Spînu Alina a explicat că Saratean Angela, i-a comunicat că a fost lovită de soţ în regiunea facială, apoi a stropit-o cu apă rece pentru ca aceasta să-şi revină.

La fel martorul Niculcea Alina fiind audiat la faza de urmărire penală a declarat că la data de 23 iunie 2026 aproximativ ora 21:30, mergând spre casă de una singură l-a văzut pe ***** *****, nepotul Angelei Saratean care alerga spre ea şi striga precum că *"nanul Oleg a bătut-o pe nana Angela".* A mers la domiciliul Angelei Saratean unde a observat că aceasta avea faţa însângerată, iar soțul Oleg, o stropise cu apă şi striga la ea să meargă acasă, să nu facă teatru. Angela plângea tare şi spunea că o doar capul și ochiul şi că ameţeşte.

34. În același context prin Raportul de expertiză judiciară nr. 202602D1188 din 22 iulie 2026, la Saratean Angela s-a constatat: plăgă contuză şi echimoză la nivelul feţei, care a fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contodent dur, prin mecanism de lovire,se califică ca vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

    Localizarea anatomică a leziunilor și mecanismul de lovire identificat corelează cu declarațiile părții vătămate.
35. Instanța de judecată notează că în speță, fapta prejudiciabilă săvârșită de către inculpatul Stratan Oleg este reprezentată de aplicarea violenței fizice.
36. În cazul dedus judecății ***latura subiectivă*** a infracțiunii de violență în familie se exprimă în *vinovăție* sub formă de *intenție directă* de atentare la integritatea corporală a victimei. Or, instanța de judecată concluzionează că, inculpatul aplicând violenţa asupra părţii vătămate își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale şi a prevăzut că acţiunile sale pot cauza urmări prejudiciabile sub formă suferințelor fizice și leziunilor corporale ușoare, în acest fel confirmându-se caracterul intenționat al acțiunilor sale.
37. ***Subiectul infracțiunii*** în cauză este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, condiție ce este întrunită în speță și nu a fost pusă la dubiu de către participanții la proces. Mai mult, inculpatul Saratean Oleg întrunește și condițiile subiectului special, aflându-se în relaţii de căsătorie cu partea vătămată Saratean Aliona.
38. Responsabilitatea și limita minimă a vârstei de atragere la răspundere penală sunt confirmate prin materialele cauzei penale examinate.
39. Prin urmare, instanța de judecată constată în acțiunile lui Saratean Oleg prezența elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. $201^1$ alin. (1) lit. a) din Codul penal.
40. Astfel, instanța de judecată a constatat, în afara oricărui dubiu rezonabil, că inculpatul Saratean Oleg, la data de 23 iunie 2026 în jurul orelor 20:00, aflându-se la domiciliul situat în satul *****, fiind în stare de ebrietate, a iniţiat un conflict cu soţia Saratean Angela şi i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feţii cauzându-i conform raportului

de expertiză nr 202602D1188 din 22 iulie 2026, vătămare corporale uşoară a integrităţii corporale sub formă de plagă contuză şi echimoză la nivelul feţii cauzată prin mecanism de lovire.

41. Astfel prin acţiunile sale intenţionate Saratean Oleg ***** a comis infracţiunea prevăzută de art. 201[1] alin. (1) lit. a) din Codul penal, adică *acţiuni intenţionate, comisă de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, manifestată prin acţiuni violente, soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale şi a sănătăţi*.
42. În concluzie instanța de judecată consideră că fiecare probă corespunde criteriilor de pertinenţă, concludenţă, utilitate şi veridicitate astfel încât toate probele în ansamblu confirmă integral vinovăția lui Saratean Oleg în săvârșirea infracțiunii incriminate, raționamente pentru care inculpatul urmează a fi recunoscut vinovat și tras la răspundere pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal.

**Pedeapsa**

43. În continuare se vor soluționa și aspectele ce vizează pedeapsa penală, iar în acest sens se vor evidenția normele legale reglementate la art. 26, 101 Cod de procedură penală, potrivit cărora instanţa de judecată judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respective.
44. Potrivit art.61 alin. (1) și (2) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială*.
45. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanţa de judecată în conformitate cu art.7 și art. 75 Cod penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunilor comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului.
46. Referitor la *gravitatea infracțiunii* săvârşite, *motivul* acesteia, *caracterul şi gradul pericolului social* deosebit al infracțiunii comise, instanţa de judecată va ține cont de aspectul potrivit căruia fapta prejudiciabilă săvârșită de Saratean Oleg, conform art.16 Cod penal, se clasifică drept o infracțiune *mai puțin gravă.* Or, după cum rezultă din sancțiunea normei legale pedeapsa pentru fapta prejudiciabilă reglementată la art. 201[1]

alin. (1) lit. b) Cod penal poate fi stabilită sub formă de *muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu* ***închisoare de pînă la 4 ani***.

Totodată, instanța de judecată relevă că infracțiunea comisă de către inculpat se caracterizează printr-un *grad sporit de pericol*, ce atentează la relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială, iar în plan secundar la relațiile sociale cu privire la integritatea psihică și fizică a persoanei.

47. Instanța de judecată notează că violența în familie în condițiile statului contemporan este considerată una dintre cele mai frecvente infracțiuni, iar pentru a contracara acest fenomen se impune intervenția promptă a statului.
48. Referitor la *personalitatea inculpatului* Saratean Oleg, instanța de judecată constată că informațiile ce se conțin în *cazierul penal* (*Forma nr. 246*) indică faptul că anterior acesta nu a fost supus răspunderii penale. (*f.d.70*)
49. Potrivit *cazierului contravențional* eliberat pe numele lui Saratean Oleg se atestă că acesta nu a fost atras la răspundere contravențională (*f.d. 71*).
50. În continuare instanța de judecată atestă că potrivit *răspunsului eliberat de către Instituția Publică Spitalul raional Călăraşi nr. 11-8/567 din 15 iulie 2026*, Saratean Oleg nu se află la evidența medicului narcolog. *(f.d.75).*
51. *Răspunsul eliberat de către Centrul Comunitar de Sănătate Mintală Călăraşi nr. 257-26 din 07 iulie 2026*, confirmă faptul că Saratean Oleg nu se află la supraveghere dispanserică. *(f.d.73)*
52. În calitate de *circumstanțe care atenuează* răspunderea inculpatului Saratean Oleg, conform art. 76 Cod penal, instanța a reținut prevederile alin. (1) lit. a) și anume *săvârşirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave*.
53. Cu referire la *circumstanțele agravante*, instanța de judecată menționează că, potrivit art.77 Cod penal, instanța nu a stabilit circumstanțe agravante.
54. Reieşind din principiul individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanţele judecătoreşti în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ţinând cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.
55. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracţiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.
56. Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

57. În cazul dedus judecății art.$201^1$ alin. (1) lit. a) Cod penal, stabilește pedeapsă cu ***muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani***.
58. Referitor la posibilitatea aplicării pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța reține că la stabilirea acestei sancțiuni, trebuie să se ţină cont de necesitățile individuale, posibilitățile, drepturile şi responsabilitățile sociale ale inculpatului, inclusiv şi de recomandările serviciului de resocializare.
59. Spre deosebire de pedepsele cu închisoare sau amendă, care pot fi aplicate coercitiv indiferent de voinţa infractorului, sancţiunile şi măsurile comunitare necesită cooperarea acestuia pentru a-şi atinge scopurile.
60. În acest context, instanța reține că inculpatul a manifestat acordul de a executa pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, pedeapsă solicitată și de către apărătorul acestuia și este apt pentru a executa o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.
61. În circumstanțe redate anterior, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Saratean Oleg pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. $201^1$ alin. (1) lit.a) Cod penal, urmează a fi aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.
62. Cât privește mărimea pedepsei, instanța de judecată ține cont de faptul că sancțiunea normei juridice reglementate la art. $201^1$ alin. (1) lit. a) Cod penal, stabilește limitele de pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 ore.
63. În acord cu prevederile art.$80^1$ alin. (1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare*.
64. Astfel, noile limite ale pedepsei determinate prin prisma prevederilor art. $80^1$ alin. (1) Cod penal constituie ***de la 113 la 135 ore*** muncă neremunerată în folosul comunității.
65. Călăuzindu-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate anterior, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, care, potrivit art. 16 alin.(2) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, de faptul că acesta anterior nu a fost atras la răspundere penală, fiind la prima sa abatere, în acest sens fiind stabilită o circumstanță atenuantă, de faptul că în privința inculpatului nu au fost reținute circumstanțe agravante, de faptul că inculpatul nu a fost tras la răspundere contravențională, dar și de faptul că partea vătămată nu are pretenții de ordin pecuniar, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului Saratean Oleg, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. $201^1$ alin.(1) lit. a) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de ***125 ore***.
66. Instanța reține că la caz nu au fost administrate careva ***corpuri delicte***.

67. ***Acțiune civilă***, în acord cu prevederile Capitolul I al Titlului VII al Codului de procedură penală, nu a fost înaintată.
68. Potrivit informației la rechizitoriu și în ședință de judecată reprezentantul acuzării de stat, procurorul Ion Moțpan a solicitat ca suma de 448 lei cu titlu de cheltuieli judiciare pentru efectuarea expertizei judiciare, să fie încasată de la inculpat.
69. În conformitate cu art. 143 alin. (1) din Cod de procedură penală, *expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei morţii; 2) gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale; 3) stării psihice şi fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatului – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-şi apăra de sine stătător drepturile şi interesele legitime în procesul penal; 3[1] ) stării psihice şi fizice a persoanei în privinţa căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; 4) vîrstei bănuitului, învinuitului, inculpatului sau părţii vătămate – în cazurile în care această circumstanţă are importanţă pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vîrsta lipsesc sau prezintă dubiu; 5) stării psihice sau fizice a părţii vătămate, martorului dacă apar îndoieli în privinţa capacităţii lor de a percepe just împrejurările ce au importanţă pentru cauza penală şi de a face declaraţii despre ele, dacă aceste declaraţii ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărîrii în cauza dată; 6) altor cazuri cînd prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.*
70. Totodată art. 227 din Codul de procedură penală reglementează că *(1) Cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor şi asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.*
71. Din conținutul art. cu art. 229 alin. (1) din Codul de procedură penală rezultă că, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului, iar potrivit art. 75 alin. (3) din Legea nr. 68 din 14 aprilie 2016 cu privire la expertiza judiciară şi statutul expertului judiciar „În cauzele penale, cheltuielile pentru efectuarea expertizei sunt suportate de către ordonatorul expertizei judiciare din bugetul alocat, cu excepția cazurilor prevăzute la art.142 alin. (2) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova.*
72. După cum urmează din materialele cauzei penale au fost suportate cheltuieli în legătură cu întocmirea Raportului de constatare nr. 202602P1497 din 29 iunie 2026 și Raportului de expertiză judiciară nr. 202602D1188 din 22 iulie 2026 fiind suportate cheltuieli judiciare în sumă totală de 448 lei.

73. Raportând prevederile legale enunțate *supra* la materialele cauzei și circumstanțele de fapt, având în vedere caracterul real și necesar al cheltuielilor suportate întru realizarea scopului procedurilor penale, ținând cont de faptul că vinovăția inculpatului a fost demonstrată dincolo de orice dubiu rezonabil, instanța de judecată va încasa suma de 448 lei din contul inculpatului cu titlu de cheltuieli judiciare.
74. În cele ce urmează instanța va soluționa și chestiunile ce vizează *măsura preventivă* ce se va aplica inculpatului. Or, în corespundere cu prevederile art.395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă*.
75. Potrivit art.329 alin.(1) Cod de procedură penală, *la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului*.
76. În condițiile în care partea acuzării nu a solicitat stabilirea unei măsuri preventive față de inculpat, iar sancțiunea ce urmează a fi aplicată inculpatului este una non-privativă de libertate, instanța nu consideră oportună aplicarea unei măsuri preventive în continuare, până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

În temeiul prevederilor articolelor 329, 340, 364[1], 384-389, 392-395, 397 şi 437 alin. (1) pct. 1[4]) din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

**h o t ă r ă ș t e :**

**Saratean Oleg *******, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal şi, în baza acestei legi, cu aplicarea art. 80[1] alin. (1) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de **125 (una sută douăzeci şi cinci) ore**.

Se informează **Saratean Oleg ******* despre obligaţia acestuia de a se prezenta în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul, în vederea executării pedepsei aplicate.

Se comunică lui Saratean Oleg că, în cazul în care se va eschiva cu rea-voinţă de la executarea muncii neremunerate în folosul comunității, aceasta se va înlocui cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se admite integral cerința acuzatorului de stat inclusă în Rechizitoriul și susținută în fața instanței de judecată, privind încasarea cheltuielilor de judecată din contul inculpatului Saratean Oleg în beneficiul statului, pentru dispunerea și efectuarea expertizei judiciare.

Se încasează de la Saratean Oleg în beneficiul statului Republica Moldova cheltuielile judiciare suportate în legătură cu efectuarea Raportului de constatare nr. 202602P1497 din 29 iunie 2026 și Raportului de expertiză judiciară nr. 202602D1188 din 22 iulie 2026, în mărime de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Sentința integrală pronunțată public în data de 12 noiembrie 2026.

**Președintele ședinței,**
**Judecător** **Igor SÎMA**