Dosarul nr. 4-169/2025
(număr electronic 4-25144936-48-4-13102025)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

19 decembrie 2025 **orașul Călărași**

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
Instanța de judecată în componența:
Preşedinte de şedinţă, judecător Igor Sîma
Grefier Cristina Gavrilița

Cu participarea:
Reprezentantul organului de constatare
Agent constatator Vasile Zubcă
Victimei Marina Stețco

În lipsa:
Persoanei în privința căreia
a fost pornit procesul contravențional, Serghei Stețco

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată cauza contravențională intentată în privința lui Stețco Serghei, *născut la *****, cod numeric *****, viza de domiciliu în raionul *****, *****, divorțat, fără persoane la întreținere, neangajat oficial în câmpul muncii, moldovean, cetățean al Republicii Moldova,* învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional,

c o n s t a t a t ă:

În data de 10 octombrie 2025, de către agentul constatator S.S.S. al sectorului de Poliție nr. 5, Călărași, al Inspectoratului de Poliție Călărași, Zubco Vasile, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 530350, pe fatul că în data de 08 octombrie 2025, ora 13:39, în raionul *****, *****, Stețco Serghei a încălcat ordinul de restricție de urgență nr. 105 din 07 octombrie 2025. Astfel, Stețco Serghei, a fost acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional.

La 13 octombrie 2025, dosarul contravențional intentat în privința lui Stețco Serghei a fost expediat către Judecătoria Strășeni, sediul Călărași, fiind repartizat la aceeași dată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Igor Sîma.

Poziția participanților la proces

R***eprezentantul organului de constatare din cadrul Inspectoratului de Poliție Călăraşi***, Zubco Vasile, în ședință de judecată a susținut procesul verbal cu privire la contravenție întocmit

în privința lui Stețco Serghei, și a solicitat aplicarea în privința acestuia a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității..

Victima Stețco Marina, în ședință de judecată a relatat instanței că în privința lui Stețco Serghei la data de 07 octombrie 2025 a fost emis ordin de restricție de urgență pentru 10 zile, dar Stețco Serghei l-a încălcat revenind la domiciliul lor comun din *****, r-nul *****. Atunci Stețco Marina a efectuat apel la poliție.

La întrebarea instanței, victima Stețco Marina a menționat că Stețco Serghei cunoaște despre ședința de judecată a încercat să îi i-a geanta, dar ea a reușit să fugă și să se prezinte în ședință de judecată.

În final victima a menționat că, consideră că Stețco Serghei trebuie să fie sancționat ca să înțeleagă fapta comisă.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Stețco Serghei, în raport cu care au fost întreprinse acțiuni de citare, nu s-a prezentat la ședință de judecată și nu a comunicat motivele absenței.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, *neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale*.

Complementar raționamentelor redate anterior, instanța de judecată va pune în evidență și jurisprudenţa Curții Europene a Drepturilor Omului (CtEDO), care în cauza *Ponomaryov împotriva Ucrainei* a pronunțat hotărârea din 3 aprilie 2008 (*cererea nr. 3236/03*) a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*). Or, atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, § 48, şi S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, § 30*) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, § 48*)

Pe cale de consecință, instanța de judecată a considerat posibil de examinat cauza în absența persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu pivire la contravenție.

Aprecierea instanței de judecată

Audiind explicațiile participanților la proces, examinând probele în ansamblu sub toate aspectele și în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenței și concludenței, instanța, după initima convingere, conchide că probele analizate dovedesc integral vinovăția lui Stețco Serghei în comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional, reeșind din considerentele expuse *infra*.

Conform art. 458 Cod contravențional examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale şi alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. (2) şi art. 460 Cod contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale prin decizie (hotărâre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

În temeiul art. 24 alin. (1) din Constituţia Republicii Moldova, statul garantează fiecărui om dreptul la viață şi la integritate fizică şi psihică.

Potrivit art.2 al Legii Nr. 45 din 01 martie 2007, cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie ordinul de restricţie de urgenţă, *este act administrativ emis de poliţie, prin care sunt aplicate măsuri de protecţie menite să asigure înlăturarea imediată a agresorului din locuinţa familiei supuse violenţei şi stabilirea unor interdicţii prevăzute de lege, în vederea prevenirii repetării/comiterii actelor de violenţă, garantând astfel siguranţă victimei şi altor membri ai familiei în locuinţa lor şi în afara acesteia.*

Conform art.8 alin. (6) lit. f) din Legea nr.45 din 01 martie 2007, cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie, *organele de poliţie, la nivel de structură specializată dispun eliberarea ordinului de restricţie de urgenţă în privinţa agresorului dacă, din circumstanţele stabilite la locul faptei, ca urmare a evaluării riscurilor, există o bănuială rezonabilă că au fost comise acte de violenţă în familie şi/sau persistă un pericol iminent de repetare/comitere a acţiunilor violente.*

În conformitate cu art. 15^2 alin. (6) din aceiași Lege, *refuzul sau eschivarea agresorului de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă/ordonanţei de protecţie atrage răspundere conform legii*.

Cu întâietate, instanța stabilește că procesul verbal cu privire la contravenție din numărul/seria MAI06 530350 din 10 octombrie 2025, încheiat de către ofițerul de poliție al Inspectoratului de Poliție Călărași, Zubco Vasile, corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravențional și careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității absolute sau relative a acestui proces verbal, instanța nu determină.

În fapt, instanța reține că în cadrul ședinței judiciare s-a constatat că prin ordinul de restricție de urgență nr. 105 din 7 octombrie 2025 ora 12.37, Stețcvo Serghei a fost obligat să părăsească imediat locuința situată în raionul *****, ***** pe un termen de 10 zile, începând cu 07 octombrie 2025, ora 12:37 și până la 27 octombrie 2025, ora 12:37.

Astfel, vinovăția lui Stețco Serghei este stabilită prin faptul că ultimul cunoscând despre obligația de executa ordinul de restricție de urgență emis la 07 octombrie 2025, de reprezentantul Inspectoratului de Poliție Călărași, agentul Zubco Vasile, intenționat nu a executat cerințele ordinului respectiv, or Stețco Serghei la data de 08 octombrie 2025 a revenit la domiciliul din raionul *****, *****.

Conform art. 425, alin. (1) și (2) Cod contravențional, *probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravenţional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

În susținerea caracterului verosimil al contravenției, drept probe au fost prezentate următoarele:

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 530350 din 10 octombrie 2025* (*f.d. 13*) din care rezultă că, în data de 10 octombrie 2025, agentul constatator Zubco Vasile a constatat în acțiunile lui Stețco Serghei elementele componenței de contravenție prevăzute la art.318[1] Cod contravențional. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.
- *Copia de pe înştiinţarea din 08 octombrie 2025*, potrivit căreia în data de 08 octombrie 2025 a fost recepționat un apel telefonic de la cet. Stețco Mariana, care a declarat că Stețco Serghei are interdicție de a se apropia de casă, în prezent acesta a revenit la domiciliu și este agresiv. (*f.d.3*)
- *Procesul verbal de cercetare la fața locului din 08 octombrie 2025 (f.d. 4-5) împreună cu planșa fotografică (f.d. 6-7),* din care rezultă că a fost cercetată gospodăria comună a lui Stețco Marina și Stețco Serghei situată în *****, r-nul *****;
- *Copia de pe plângerea, semnată de către Stețco Mariana*, prin care aceasta din urmă solicită organelor de poliție să ia măsuri cu fostul ei soț Stețco Serghei care a încălcat ordinul de restricție (*f.d.8*)
- *Copia ordinului de restricție de urgență nr. 105 din 07 octombrie 2025*, potrivit căruia lui Stețco Serghei i-a fost aplicată măsura de restricție obligația de a părăsi domiciliu din orașul *****, ***** pentru o perioadă de 10 zile, începând cu data de 07 octombrie 2025, ora 12:37 și până la data de 27 octombrie 2025, ora 12:37 (*f.d. 9*)
- *Copia procesului-verbal privind informarea/înmânarea actului de procedură din 7 octombrie 2025*, potrivit căruia lui Stețco Serghei i s-a adus la cunoștință conținutul ordinului de restricție de urgență emis la 07 octombrie 2025 (*f.d. 10*).
- *Copia procesului-verbal de audiere a victimei din data de 10 octombrie 2025*, potrivit căruia aceasta a declarat că la data de 07 octombrie 2025 lui Stețco Serghei i-a fost emis ordin de restricție de urgență per care acesta nu l-a respectat. Astfel la data de 08 octombrie 2025, ora 18:00 Stețco Serghei a revenit a domiciliu.(*f.d. 11*).

- *Copia procesului-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din data de 10 octombrie 2025*, potrivit căruia Stețco Serghei a recunoscut că a revenit la domiciliu deși a cunoscut că are emis ordin de restricție de urgență. A revenit din motiv că este casa comună și nu are unde să stea. (*f.d. 12*).

Conform art. 445, alin. (1) Cod contravențional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal*.

Instanța de judecată nu a identificat temeiuri de declarare, din oficiu a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 530350 din 10 octombrie 2025.

Potrivit prevederile art. 425, alin. (6) Cod contravențional, *nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrîngere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător*.

La caz, nu s-a constatat inadmisibilitatea obținerii probelor prin mijloacele sus-indicate în formele ce ar contra legii.

Apreciind probele examinate în ședință de judecată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării, instanța de judecată conchide că vinovăția lui Stețco Serghei și-a găsit confirmare, iar fapta prejudiciabilă comisă întrunește elementele constitutive ale contravenției, prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional - *Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă*.

Faptul că Stețco Serghei a fost prezent la întocmirea Ordinului de restricție de urgență *nr. 105 din 07 octombrie 2025* se confirmă prin semnătura contravenientului și procesul-verbal privind înmânarea actului de procedură (ordin de restricție de urgență) din 07 octombrie 2025.

În ședință s-a constatat că Ordinul de restricție de urgență cu nr. 105 din 07 octombrie 2025, emis contra acțiunilor lui Stețco Serghei nu a fost executat, prin fapta ultimului din 08 octombrie 2025, ora 13:39, a revenit la domiciliul comun cu Marina Stețco, amplasat în raionul *****, *****.

Prin Ordinul de restricție de urgență nr. 105 din 07 octombrie 2025, Stețcvo Serghei a fost obligat:

- Să părăsească imediat locuința comună din raionul *****, ***** și să nu revină în locuința comună unde domiciliază împreună cu victima pe perioada de acțiune a ordinului de restricție.

Prin Ordinul de restricție indicat mai sus, i s-a interzis lui Stețco Serghei:

- Contactul vizual și orice alt contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu Stețco Marina;
- Apropierea de anumite locuri: locul de muncă, de studii, alte locuri determinate pe care victima le frecventează.

După cum se deduce din circumstanțele speței, Stețco Serghei a încălcat Ordinul de restricție de urgență nr. 105 din 07 octombrie 2025, sub aspectul obligației de a nu reveni în locuința comună unde domiciliază împreună cu victima pe perioada de acțiune a ordinului de restricție.

Așadar, Ordinul de restricție a fost adoptat de urgență și a avut drept obiectiv principal – izolarea lui Stețco Serghei de Stețco Marina.

La stabilirea categoriei și mărimii sancțiunii contravenționale care urmează a fi aplicată făptuitorului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției comise, caracteristica persoanei, circumstanțele atenuante și agravante constatate, urmând ca față de persoana a cărei vinovăție este dovedită să se aplice o sancțiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispozițiile Codului contravențional.

Potrivit prevederilor art. 42 Cod contravențional circumstanțe atenuante în privința contravenientului, instanța de judecată nu a stabilit.

Potrivit prevederilor art. 43 Cod contravenţional, circumstanţe agravante în privința contravenientului, instanța de judecată la fel nu a stabilit.

Instanța reține că art. 318[1] Cod contravențional, sancționează neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă *cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile*.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 10 octombrie 2025 dar și în ședință de judecată, agentul constatator s-a expus cu privire la aplicarea în privința lui Stețco Serghei a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Potrivit art. 41, alin. (1) și (2) Cod contravențional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod*.

Totodată, instanța de judecată reține că, în cazul pedepselor alternative, individualizarea categoriei pedepsei se începe de la pedeapsa cea mai blândă, care întotdeauna este înscrisă prima în sancțiune conform ierarhiei pedepselor.

În acest context, dat fiind faptul că nu se constată existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținând cont de caracterul şi de gradul

prejudiciabil al contravenției, de caracteristica și persoana făptuitorului, de lipsa circumstanțelor agravante și atenuante, în temeiul art. 9 și art. 41 din Codul contravențional, instanța de judecată concluzionează că lui Stețco Serghei urmează a-i fi aplicată o pedeapsa echitabilă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în limitele sancțiunii prevăzute la art. 318[1] din Codul contravențional și anume de 45 ore.

Instanța de judecată consideră că sancțiunea sub formă de 45 ore muncă neremunerată în folosul comunități va fi în măsură să asigure realizarea scopului pedepsei contravenționale – corectarea şi reeducarea contravenientului, precum și prevenirea de săvârșire a noilor contravenții atât din partea contravenientului, cât și din partea altor persoane.

Totodată, instanța menționează că în speță lipsesc circumstanțe agravante ce ar justifica aplicarea în privința contravenientului a sancțiunii alternative, mai aspre, prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional sub formă de arest.

În conformitate cu prevederile articolelor 394-395, 458, 460, 462 al Codului contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște Stețco Serghei vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute la art. 318[1] din Codul contravențional și se aplică o sancțiune contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 (patruzeci și cinci) ore.

Se obligă Stețco Serghei să se prezinte la Biroul de Probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în termen de 5 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii, pentru a fi luată la evidență în vederea executării sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se explică lui Stețco Serghei că potrivit prevederilor art. 37 alin. (6) din Codul contravenţional în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Președintele ședinței,
judecător **Igor SÎMA**