Dosarul nr. 2r-1929/25 (2-25138394-02-2r-08102025)
Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, judecător Bubuioc Svetlana

D E C I Z I E

12 martie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Dimitriu Serghei
Judecătorii Gîrleanu Violeta şi Roșca Constantin

Examinând fără participarea părților, recursul declarat de Mocanu Serghei, împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 30 septembrie 2025, prin care a fost restituită cererea de chemare în judecată înaintată de Mocanu Serghei împotriva lui Cristea Tudor și Frunză Diana, cu privire la repararea prejudiciului moral și material cauzat,

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La data de 29 septembrie 2025 reclamantul Mocanu Serghei s-a adresat în instanță cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Cristea Tudor și Frunză Diana, cu privire la încasarea în mod solidar din contul acestora a prejudiciului moral cauzat în mărime de 50 000 lei cauzat prin contravenție; a prejudiciului material în sumă de 1 500 lei cauzat prin contravenție și compensarea cheltuielilor de judecată.

Soluția instanței de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 30 septembrie 2025 cererea de chemare în judecată înaintată de Mocanu Serghei împotriva lui Cristea Tudor și Frunză Diana, cu privire la repararea prejudiciului moral și material cauzat, a fost restituită în temeiul art. 170 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă.

Solicitarea recurentului.

La data de 30 septembrie 2025, Mocanu Serghei a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 30 septembrie 2025, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu remiterea cauzei în instanța de fond, la etapa primirii cererii de chemare în judecată.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru reține că reieșind din materialele cauzei, reclamantul Mocanu Serghei a recepționat prin intermediul poștei electronice copia încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 30 septembrie 2025, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată la aceiași dată (f.d.17), drept urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că recurentul

Mocanu Serghei a depus cererea de recurs în interiorul termenului legal prevăzut de lege, și anume, la data de 01 octombrie 2025 (f. d. 18).

Argumentele părților.

În motivarea recursului Mocanu Serghei a indicat că instanța de fond la emiterea încheierii contestate a trecut cu vederea faptul că legislația nu prevede respectarea procedurii prealabile de soluționare a litigiului ce rezultă din contravenție. Ori, potrivit art. 861 alin. (1)-(2) Cod civil, în cazul în care termenul de executare a obligației nu este determinat şi nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricând executarea ei, iar debitorul este îndreptățit să o execute oricând. Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligației, debitorul trebuie să execute obligaţia în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului. Introducerea acţiunii în justiție față de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului.

Aprecierea instanţei de recurs.

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în recurs în cumul cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că recursul urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de fond din 30 septembrie 2025 prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată, deoarece au fost încălcate normele de drept procedural, restituind cauza la faza de intentare a acțiunii, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind cauza spre rejudecare.

În conformitate cu art. 170 Cod de procedură civilă:

(1) Judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă:

a) reclamantul nu a respectat procedura de soluționare prealabilă a cauzei pe calea extrajudiciară, inclusiv prin mediere, *prevăzută de lege* pentru categoria respectivă de cauze *sau de contractul părților*.

Potrivit art. 2 Cod de procedură civilă, procedura de judecare a cauzelor civile în instanțele judecătorești de drept comun este stabilită de Constituția Republicii Moldova, de hotărârile şi deciziile Curții Europene a Drepturilor Omului, de hotărârile Curții Constituționale, de prezentul cod şi de alte legi organice. Normele de drept procedural civil din alte legi trebuie să corespundă dispozițiilor fundamentale ale Constituției Republicii Moldova şi prezentului cod.

În conformitate cu art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Instanța de recurs a stabilit că la data de 29 septembrie 2025 reclamantul Mocanu Serghei s-a adresat în instanță cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Cristea Tudor și Frunză Diana, cu privire la încasarea în mod solidar din contul acestora a prejudiciului moral cauzat în

mărime de 50 000 lei cauzat prin contravenție; a prejudiciului material în sumă de 1 500 lei cauzat prin contravenție și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 30 septembrie 2025 cererea de chemare în judecată înaintată de Mocanu Serghei împotriva lui Cristea Tudor și Frunză Diana, cu privire la repararea prejudiciului moral și material cauzat, a fost restituită în temeiul art. 170 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă.

Pentru a dispune astfel, prima instanța a conchis că, reclamantul a depus cererea de chemare în judecată fără a respecta procedura prealabilă de soluționare a litigiului pe cale amiabilă conform art. 22 Cod civil, or la cererea de chemare în judecată nu au fost anexate înscrisuri probatorii care să ateste faptul dat.

La data de 30 septembrie 2025, Mocanu Serghei a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 30 septembrie 2025, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu remiterea cauzei în primă instanță pentru examinarea în fond, în baza temeiurilor indicate supra.

Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma cerințelor înaintate, în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul judiciar consideră concluzia instanței de fond una neîntemeiată, fiind contrară normelor de drept procedural aplicabile.

În speță, instanța de recurs consideră că, motivele care au constituit bază a emiterii încheierii prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată, nu pot constitui temei de restituire, or soluția dată de instanţa de fond este eronată, având în vedere pretențiile înaintate de reclamant prin cererea de chemare în judecată formulată.

Astfel, reclamantul Mocanu Serghei a înaintat prezenta acțiune în instanța de judecată în temeiul prevederilor Codului civil (în vigoare la momentul comiterii contravenției) ce reglementează temeiul şi condițiile generale ale răspunderii delictuale, iar pentru examinarea litigiului în cauză nu este necesară respectarea procedurii prealabile, deoarece obiectul acțiunii îl constituie repararea prejudiciului material și moral cauzat prin contravenție.

Din conținutul art. 170 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, rezultă că legiuitorul a reglementat obligativitatea restituirii cererii în baza acestui temei, în situația în care contractul sau *legea prevede expres obligativitatea respectării procedurii prealabile* de soluționare a cauzei, ceea ce nu are incidență pentru această categorie de cereri de chemare în judecată.

Nu poate fi reținut argumentul primei instanțe de restituire a cererii, bazat pe art. 22 Cod civil, deoarece acest text de lege reglementează instituția de drept material a notificărilor, care se extinde asupra raporturilor de drept material și nu procedural.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că lipsesc temeiurile ce ar justifica menținerea încheierii emise de instanța de fond din 30 septembrie 2025.

Prin prisma acestor raționamente, ținând cont de faptul că, cererea de recurs este întemeiată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Mocanu Serghei, de a casa încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 30 septembrie 2025, cu restituirea cauzei în prima instanță, în același complet, la faza intentării procesului civil.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru -

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de Mocanu Serghei.

Se casează încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 30 septembrie 2025, prin care a fost restituită cererea de chemare în judecată înaintată de Mocanu Serghei împotriva lui Cristea Tudor și Frunză Diana, cu privire la repararea prejudiciului moral și material cauzat, cu restituirea cauzei în prima instanță, în același complet de judecată, la faza intentării procesului civil.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Dimitriu Serghei

Judecătorii Gîrleanu Violeta

Roșca Constantin