Dosarul nr. 4r-454/25 (4-23013562-02-4r-30012025 )

**D E C I Z I E**

12 mai 2025 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător Marcel Popescu
judecători Eugeniu Bețelea și Svetlana Vîșcu

a judecat, fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul contravenientului Roșca Ștefan, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-2905/2024 din 19 noiembrie 2024, -

**C O N S T A T Ă:**

**1.** Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05805063 din 23.12.2022, și decizia de sancționare cuprinsă în acesta, Roșca Ștefan fost sancționat în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 15 unități convenționale, ceea ce constituie 750 lei.

În acesta, s-a constatat că, la 09 iulie 2022, ora 15:08, aflându-se în mun. Chișinău, sect. Botanica, str. Hristo-Botev, conducând automobilul de model Mercedes cu n/î *****, a schimbat direcția de mers cu încălcarea marcajului longitudinal 1.1.1. „linia continuă" a Regulamentului circulației Rutiere.

**2.** Nefiind deacord cu decizia de sancționare, contravenientul a contestat-o, solicitând anularea acesteia, invocând în esență faptul că nu au fost administrate probe ce ar confirma comiterea contravenției imputate.

**3.** Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-2905/2024 din 19 noiembrie 2024 a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de către Roșca Ștefan.

**4.**Hotărîrea nominalizată a fost atacată cu recurs de către contravenientul Roșca Ștefan prin care se solicită admiterea recursului, casarea hotărârii și dispunerea încetării procesului contravențional.

În motivarea recursului, contravenientul în esență a invocat faptul că:

**-** cauza a fost examinată fără citarea contravenientului;

- la caz este incidentă instituția prescripției răspunderii contravenționale, deoarece de la data comiterii contravenției până la adoptarea hotărârii au trecut mai mult de 2 ani;

- vinovăția sa nu a fost probată pe motiv că la data comiterii contravenției m/t nu era condus de el, precum și acesta nu-i aparține.

**5.** Conform art. 471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se*

*judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.* Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe. Careva referințe nu au fost depuse.

*Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei şi prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este fondat şi pasibil de a fi admis, din următoarele considerente.*

Potrivit prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. a) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs admite recursul casând hotărârea atacată integral şi dispune încetarea procesului contravenţional în cazurile prevăzute la art. 441.*

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În speță, Colegiul penal reține că instanța de fond corect a constatat fapta imputată contravenientului, așa cum a fost descrisă aceasta în pct. 1 din prezenta decizie. La cercetarea cazului de contravenție, instanța de fond corect a constatat că, a fost comisă contravenția și contravenientul este vinovat de comiterea ei, însă greșit a omis să constate expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională la momentul pronunțării hotărârii.

Probe ce resping faptele stabilite de către agentul constatator instanței nu au fost prezentate. Instanța de recurs examinând circumstanțele descrise mai sus, a constatat că, acțiunile contravenientului corect au fost calificate potrivit art. 240 alin. (1) Cod Contravențional.

Totodată, Colegiul penal nu va reține criticile recurentului cu privire la reaprecierea probelor. În continuare, instanța de recurs reține următoarele.

Contravenientul a fost sancționat în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional, adică *Nerespectarea de către conducătorul vehiculului a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere şi de sens obligatoriu, a marcajului de pe partea carosabilă a drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulaţie şi a celui destinat vehiculelor de rută.*

Deoarece această normă este una de blanchetă, agentul constatator a făcut referire la încălcarea de către contravenient a marcajului rutier 1.1.1 din Regulamentul circulației rutiere, care, la compartimentul „Comportmanetul

participanților la trarfic” cuprins în Anexa nr. 4, în primul paragraf prevede că, *Este interzisă încălcarea liniilor 1.1.1.*

Din conținutul mijloacelor de probă anexate la materialele cauzei și examinate în ședința de judecată, rezultă că fapta este probată printr-o imagine care constată deplasarea contravenientului, în circumstanțele indicate în pct. 1 din prezenta decizie, cu încălcarea liniilor 1.1.1 din Regulamentul circulației rutiere.(f.d. 10)

Totodată, instanța de fond corect a respins criticile recurentului expuse în contestație și reformulate ulterior în recurs precum că nu acesta se afla la volanul m/t și nici nu este el proprietarul acestuia. Astfel, s-a constatat că la data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, anume contravenientul era posesorul m/t cu care s-a comis contravenția, precum și ultimul nu a indicat asupra altui proprietar al acestuia, pe când posesia m/t prezumă și proprietatea acestuia până la proba contrară, care nici până la data examinării prezentei cauze în recurs nu a fost prezentată.

Suplimentar, Colegiul penal consideră întemeiată concluzia instanței de fond de respingere a versiunii contravenientului, bazându-se și pe faptul că acesta la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție nu a obiectat și a recunoscut vina în faptele incriminate, fapt pentru care s-a semnat.

În continuare, Colegiul penal reține faptul că contravenția pentru care a fost sancționat prin decizie Roșca Ștefan a fost săvârșită la data de 09.07.2022.

Potrivit prevederilor art. 3 alin. (1) și (2) Cod contravențional, (1) Caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvîrşirii faptei. (2) Legea contravenţională care înăspreşte sancţiunea sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei contravenţii nu are efect retroactiv.

Astfel, speței îi sunt aplicabile prevederile legelae de la data comiterii faptei, deoarece prevederile legii noi sunt mai aspre. (alte reguli de aplicare a instituției prescripției de tragere la răspundere contravențională)

În temeiul prevederilor art. 30 Cod contravențional (în vigoare la 09.07.2022) (1) **Prescripţia înlătură răspunderea contravenţională**. (2) **Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an**. (3) Termenul special de prescripţie pentru contravenţiile prevăzute la art.74 alin.(4) şi (10), art.78[1], art.155[1], art.177 alin.(3) şi (4) lit.c), d), g) şi art.179 este de 18 luni. (4) Termenul de prescripţie a răspunderii contravenţionale se reduce la jumătate pentru persoanele care la data săvîrşirii contravenţiei erau minore. (5) **Termenul de prescripţie curge de la data săvîrşirii contravenţiei şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravenţională.** (6) În cazul săvîrşirii unei noi contravenţii de către aceeaşi persoană, termenul de prescripţie se calculează pentru fiecare contravenţie separat. (7) Curgerea termenului de

prescripţie se suspendă dacă persoana care a săvîrşit contravenţia se sustrage de la procesul contravenţional. În acest caz, curgerea termenului de prescripţie se reia de la data reţinerii persoanei sau autodenunţării. (8) În cazul prevăzut la alin.(6), persoana nu poate fi trasă la răspundere contravenţională dacă de la data săvîrşirii contravenţiei a trecut un an şi în această perioadă nu a fost săvîrşită o nouă contravenţie. (9) În cazul contravenţiei continue şi al contravenţiei prelungite, termenul de prescripţie curge de la data săvîrşirii ultimei acţiuni sau a inacţiunii. (10) Termenul de prescripţie a punerii în executare a sancţiunii contravenţionale este de un an, calculat din data la care decizia sau hotărîrea prin care aceasta a fost aplicată a rămas definitivă. (11) Se consideră că nu a fost supus răspunderii contravenţionale contravenientul: a) a cărui răspundere contravenţională a fost înlăturată; b) care a executat integral sancţiunea; c) în a cărui privinţă procesul contravenţional a încetat.

La fel, potrivit prevedrilor pct. 24 din DCC nr. 34 din 05.03.2019: „ … *Din cele menţionate rezultă că, deşi actul administrativ prin care se constată fapta contravenţională şi se aplică o sancţiune contravenţională este un document executoriu, acesta nu poate fi considerat definitiv din momentul în care este întocmit, având în vedere faptul că trăsătura "definitivatului" este caracteristică doar pentru hotărârile cu caracter jurisdicţional. Prin urmare, doar lipsa contestării în termen, însoţită de lipsa motivelor fundamentate pentru repunerea în termen, îi poate atribui deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale trăsătura definitivatului.* …"

Totodată, potrivit prevederilor art. 448 alin. (5) Cod contravențional, Contestaţia depusă conform alin. (1) suspendă executarea sancţiunii contravenţionale aplicată prin procesul-verbal cu privire la contravenţie sau prin decizia agentului constatator.

Din interpretarea normelor sus numite precum și a jurisprudenței Curții Constituționale, rezultă că decizia de sancționare nu este definitivă, în cazul în care a fost contestată și capătă acest caracter doar odată cu soluționarea contestației și a recursului asupra hotărâriii privind contestația împotriva deciziei de sancționare (în condițiile preverilor art. 466 alin. (2) pct. 4)-6) și art. 466 alin. (4) Cod de procedură penală).

În atare circumstanțe, rezultă că termenul de prescripție pentru fapta contravențională săvârșită de contravenient continuă să curgă și în prezent. Având în vedere acest fapt precum și cel că de la data comiterii contravenției (09.07.2022) până la data adoptării prezentei decizii (12.05.2025) au expirat mai mult de un an de zile, rezultă că procesul contravențional în privința lui Roșca Ștefan urmează a fi încetat în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională, în temeiul prevederilor art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional.

Subsecvent, la data adoptării hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul buiucani din 19.11.2024 a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere contravențională, care era de un an.

În atare condiții, instanța de fond urma să aplice prevederile art. 30 Cod contravențional menționate supra, la data adoptării hotărârii sale.

Prin urmare, Colegiul penal atestă că în procesul dat există o cauză de înlăturare a răspunderii contravenţionale, temei de recurs care este prevăzut de art. 466 lit. h) Cod contravențional.

Având în vedere aceste constatări, Colegiul penal nu mai consideră oportun să se expună asupra argumentelor din recurs cu privire omisiunea citării sale de către instanța de fond, atât timp cât acceptarea acestora, ar putea genera doar trimiterea cauzei la rejudecare, pe când soluția adoptată este mai favorabilă recurentului.

Astfel, recursul declarat urmează a fi admis, cu casarea integrală a hotărârii atacate, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri, prin care procesul contravențional în privința lui Roșca Ștefan, recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, urmează a fi încetat în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

**6.** În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin.(1) pct. 2) lit. a), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,–

**D E C I D E:**

Admite recursul declarat de contravenientul Roșca Ștefan, casează total hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-2905/2024 din 19 noiembrie 2024, rejudecă cauză și pronunță o nouă hotărâre, prin care procesul contravențional în privința lui Roșca Ștefan, recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, urmează a fi încetat în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

Președintele ședinței,
judecător Marcel Popescu

judecători Eugeniu Bețelea

Svetlana Vîșcu