Dosarul nr.4r-818/25 Judecătoria Soroca sediul Florești
/ 4-25053524-03-4r-09062025/ Judecător: Rosița Rusu-Parii

D E C I Z I E
în numele Legii

31 iulie 2025 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

În componență:
Președintele completului, judecător Ion Talpa
Judecători Ecaterina Arseni și Cristina Prisacari

a examinat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către **contravenientul Cebotari Serghei** împotriva hotărârii judecătoriei Soroca sediul Florești din 12.05.2025, emisă în cauza lui **Cebotari Serghei** care a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzută de art.47[1] alin. (1) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei Colegiul,-

C O N S T A T Ă :

La data de 18 aprilie 2025 în Judecătoria Soroca, sediul Floreşti a parvenit contestația înaintată de către Cebotari Serghei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 449155 din 10 aprilie 2025.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca sediul Florești din 12.05.2025, s-a respins contestația depusă de Cebotari Serghei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 449155 din 10.04.2025 întocmit în privința lui Cebotari Serghei baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional. Procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 449155 din 10.04.2025 prin care Cebotari Serghei a fost recunoscut vinovat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în cuantum de 750 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 37 500 lei, s-a menținut fără modificări.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, contravenientul Cebotari Serghei a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din 12 mai 2025, prin care contestația depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenția din 18.04.2025 şi decizia de sancționare din aceeași dată să fie respinsă, cu emiterea unei noi decizii,

prin care contestația să fie admisă integral, iar procesul-verbal şi sancțiunea aplicată să fie anulate.

Menționează faptul că procesul-verbal contestat nu este susținut de probe obiective şi clare care să dovedească faptul că contravenientul ar fi acceptat bunuri materiale sau mijloace financiare pentru influențarea alegătorilor. Nu au fost prezentate dovezi concrete (imagini, înregistrări audio/video, declarații ale martorilor etc.) care să confirme aceste acuzații.

Arată că în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico- științifice şi medico-legale, raportul de expertiză, la caz nefiind careva probe în confirmarea învinuirii formulate de către agentul constatator.

Astfel, recurentul conchide că în contextul în care procesul-verbal de constatare nu este însoțit de probe certe, iar cercetarea nu a fost completă sau corespunzător documentată, nu poate fi susținută validitatea sancțiunii aplicate, or dreptul contestatarului la apărare şi la un proces echitabil impune ca orice sancțiune să se bazeze pe probe clare şi suficiente, iar absența acestora, măsura sancţionatorie trebuie considerată nefondată şi, prin urmare, anulată.

La caz, consideră că vinovăția acestuia nu a fost stabilită la nici o etapă a procesului. Nu este clar ce foloase ar fi primit, cum a fost comisă de către acesta pretinsa contravenție. Simpla indicare în procesul- verbal cu privire la contravenție a articolului care prevede o sancțiune nu presupune şi nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Consideră că instanţa a reţinut în mod eronat existența faptei contravenţionale, deşi nu au fost prezentate probe directe care să demonstreze intenţia de influenţare a alegătorilor. S-a reţinut o pretinsă implicare pasivă, fără a se demonstra un act material, direct, de oferire de bunuri sau privilegii, or inexistenţa elementului constitutiv al contravenţiei - nu este demonstrat că a existat un avantaj material oferit, iar simpla menționare a unui SMS de la PSB nu echivalează cu acceptarea unei mite electorale.

Recurentul a mai indicat faptul că instanţa nu a analizat în mod obiectiv toate probele administrate - au fost ignorate circumstanțele speței, un moment important este faptul lipsei totale a probelor, or agentul constatator menționează că contravenientul ar fi acceptat şi instalat o careva aplicație - în schimbul exercitării dreptului la vor într-un anumit fel, nefiind prezentate careva probe în acest sens.

Prin urmare, la emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale din 10.04.2025, agentul constatator urma să ţină cont de prevederile indicate mai sus, la fel cum şi instanța de fond urma să verifice respectarea condițiilor prevăzute de lege în procesul de sancționare a persoanei.

De asemenea, consideră că atât agentul constatator, cât şi instanţa de fond nu a respectat principiul individualizării pedepsei contravenţionale, un principiu important în legislația RM care urmărește asigurarea unei aplicări echitabile şi eficiente a sancțiunilor.

A mai indicat faptul că, nu este clară poziţia agentului constatator care în lipsa unor probe concludente ar demonstra vinovăţia contravenientului, fiind emisă decizia de sancţionare prin aplicarea pedepsei maxime prevăzute la articolul menţionat supra.

În continuare susține faptul că o încălcare gravă în procesul examinării cauzei contravenţionale a fost şi refuzul instanţei de fond de ai acorda dreptul de a beneficia de asistență juridică. Motivul invocat de instanţă a fost faptul că contravenientul a avut suficient timp pentru a contracta un avocat. Prin urmare, instanţa a examinat cauza contravențională în lipsa contravenientului, cu încălcarea procedurii legale, or, motivul neprezentării a fost unul justificat şi anunțat din timp.

Din aceste considerente, susține că agentul constătător nu a examinat obiectiv materialul contravențional şi nu a elucidat toate aspectele speței şi acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția acestuia. La fel procesul verbal a fost întocmit cu grave încălcări de formă şi conținut şi anume: locul şi timpul săvârșirii faptei contravenționale, agentul constatator nu a indicat exact locul şi timpul sau perioada comiterii faptei contravenționale.

Procedura înştiinţării legale a fost executată.

Conform prevederilor **art.471 alin.(1) Cod Contravențional**, (*1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.*

Respectând principiul contradictorialităţii, instanţa de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței. De la participanții la proces nu au parvenit careva referințe.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recursuri, Colegiul penal conchide că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe.

Conform art.473 alin.(1) pct.1 lit.c) Cod contravențional al RM, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul este nefondat.*

Motivând soluția în fond, Colegiul ajunge la concluzia că, hotărârea contestată este adoptată în corespundere cu prevederile art. 462 alin. (1) Cod Contravențional, care stipulează că hotărârea judecătorească urmează a fi legală, întemeiată și motivată.

De asemenea, Colegiul verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate în raport cu motivele invocate de recurent, constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, care indică că examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În acest context, instanța de recurs reține că, potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Așadar, în corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se

admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico- științifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.

În acest context, Colegiul reține, că la soluționarea cauzei, instanța a acordat o apreciere obiectivă probelor administrate de către agentul constatator ce vin să confirme fapta reținută în acțiunile contravenientului Cebotari Serghei, rezultată din următoarele probe acumulate pe caz: raportul privind înregistrarea contravenției din 08.04.2025 (f.d.12); ordonanța cu privire la constatarea faptei contravenționale și pornire a procesului contravențional din 08.04.2025 (f.d.13); ordonanța cu privire la formarea grupului de lucru pe procedura contravențională nr.113 din 08.04.2025 (f.d.14); încheiere/mandat judecătoresc din 22.10.2024 (f.d.15-19); încheiere/mandat judecătoresc din 01.04.2025 (f.d.20-24); încheiere/mandat judecătoresc din 01.04.2025 (f.d.25-27); ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08.11.2024 (f.d.28-30); ordonanța din 22.10.2024 (f.d.31-34); ordonanța privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 19.11.2024 (f.d.35-37); ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11.12.2024 (f.d.38-40); extras (f.d.41-43); cazier contravențional (f.d.44); ordonanța cu privire la recunoașterea de contravenient pe procedura contravențională nr.113 din 08.04.2025 din 10.04.2025 (f.d.45);); procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 10.04.2025 (f.d.46); procesul verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Cebotari Serghei în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravențional din 10.04.2025 întocmit în prezența contravenientului (f.d.47).

Astfel, acestea în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert săvârșirea contravenției imputate contravenientului.

Sub acest aspect, Colegiul penal consideră că, prima instanță justificat a conchis că la caz s-a constatat cu certitudine că organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate just de instanță.

Nu corespunde situației faptice reținute la caz alegațiile contravenientului cu privire la lipsa elementelor contravenției imputate ei în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod

contravențional, or în acțiunile acesteia cert s-au constatat, că coruperea electorală pasivă este o contravenție materială şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Latura obiectivă a contravenției specificate la art.47[1] Cod contravenţional constituie în fapta prejudiciabilă exprimată în acţiunea de primire de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.47[1] Cod contravenţional se caracterizează prin intenție directă.

Scopul infracțiunii de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului să îşi exercite drepturile sale electorale într -un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. În prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47[1] Cod contravențional.

Argumentele recurentului privind lipsa în acțiunile lui Cebotari Serghei a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul când în luna septembrie-octombrie 2024, având calitate de alegător cu drept de vot deplin pentru a participa la Referendumul Republican de aderare a Republicii Moldova la UE din 20.10.2024, a acceptat personal prin intermediul telefonului de la PSB din Federația Rusă bani în scopul votării cu afirmația Nu la referendumul menționat.

Colegiul penal constată lipsa temeiurilor de fapt şi de drept ce ar genera nulitatea actului privind constatarea faptei contravenționale, or, în urma verificării legalității și corectitudinii procesului-verbal cu privire la contravenție încheiat de agentul constatator careva dubii şi incorectitudini în concordanță cu norma art.443 Cod contravențional nu au fost constatate, de asemenea forţa probantă a procesului-verbal în cauză nu a fost răsturnată, nefiind demonstrată o altă situație de fapt decât cea reținută de către agentul constatator la întocmirea actului contestat.

De rând cu aceasta, se concluzionează lipsa erorilor de drept procesual, pretinse a fi admise în sensul art. 443 Cod contravențional de către agentul

constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, copia cărui ia fost înmânată contravenientului sub semnătura.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele și just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientului Cebotari Serghei în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Cebotari Serghei la depunerea contestației în ordinea art. 448 Cod contravențional nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia, faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

De asemenea, cu referire la alegațiile recurentului privind faptul că, instanța de judecată ar fi statuat la baza emiterii hotărârii poziția agentului constatator, ignorând prevederile legale a interpretat arbitrar norma legală fără a ține cont de faptul, că proba învinuirii la caz îi aparține agentului constatator, Colegiul penal le tratează ca fiind contrare situației de fapt reținute la caz, și lipsite de substanță obiectivă, or, din materialele dosarului contravențional este evident că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de 10.04.2025 în prezența contravenientului, căreia i-au fost explicate drepturile și obligațiile.

Cu referire la invocarea contravenientului cu privire la faptul că, la emiterea hotărârii de către instanța de fond aceasta nu a argumentat și nu a combătut toate argumentele din contestație, Colegiul penal notează faptul, că instanța de fond pentru a nu se repeta, la analiza probelor prezentate la caz de agentul constatator, precum și prin materialele existente la caz a combătut poziția apărării coroborându-le între ele, fără a specifica fiecare argument, Colegiul penal în acest sens nesesizând careva încălcări.

De rând cu aceasta, Colegiul penal consideră neîntemeiată poziția recurentului pe faptul că, soluția instanței este nemotivată, fiindu-i astfel lezat dreptul contravenientului la un proces echitabil, or această poziție este una perfect declarativă, având tentă de a induce în eroarea factorul represiv al statului de a sancționa subiecții activi care se implică în mod vădit și comit atacuri directe asupra procesului democratic al alegerilor, împiedicând astfel esența desfășurării unor alegeri libere şi corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor, fără careva implicări asupra respectării principiului votului liber exprimat, care în esență a fost pus sub presiune, odată ce în luna septembrie-octombrie 2024, având calitate de alegător cu drept de vot deplin pentru a participa la Referendumul

Republican de aderare a Republicii Moldova la UE din 20.10.2024, a acceptat personal prin intermediul telefonului de la PSB din Federația Rusă bani în scopul votării cu afirmația Nu la referendumul menționat, fapt prin care a comis contravenția prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod Contravențional.

În cauza deferită justiției, nu este pus la dubii dreptul contravenientului la întruniri și nici dreptul acestuia la vot, însă norma prohibitivă prevăzută la art. 47[1] Cod contravențional, care urmărește scopul asigurării unor alegerii libere și corecte, fără imixtiunii din partea persoanelor terțe.

Or, în cadrul situației analizate se impune necesitatea imperioasă de a fi trecut în revistă faptul că, votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și programe politice desfășurate între partidele politice și între candidați.

Totodată, atât partea apărării și contravenientul Cebotari Serghei în recursul declarat critică modul de apreciere a probelor de către instanța de fond, considerând că agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional şi nu a elucidat toate aspectele speței şi acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientului, argumente care nu pot fi reținute, deoarece la faza judecării cauzei instanța de judecată apreciază probele conform propriei convingeri formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, Colegiul penal constată că toate probele administrate pe caz au primit o apreciere obiectivă, concluziile privind vinovăția lui Cebotari Serghei în comiterea contravenției imputate în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, pentru care a fost sancționat la data de 10.04.2025, rezultă din circumstanțele de fapt stabilite în cauză, iar invocările aduse de recurent, precum că, instanța nu a dat o apreciere cuvenită probelor din dosar, ţin de starea de fapt a cauzei și nu sunt prevăzute ca temei pentru recurs.

De rând cu acest fapt, instanța apreciază ca declarativ argumentul recurentului prin care își manifestă dezacordul cu actul întocmit de către agentul constatator și cu hotărârea instanței de fond în privința nerecunoașterii vinovăției de către Cebotari Serghei, or această poziție de către instanță este privită ca fiind o metodă de apărare în condițiile în care la materialele cauzei există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate.

Or, nerecunoașterea vinei de către contravenientul Cebotari Serghei reprezintă în principal un drept al său de a nu se auto incrimina, garantat de art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului contravențional are calitatea procesuală de

contravenient nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații.

Astfel, se poate concluziona că de către agentul constatator a fost făcută o apreciere corectă a probelor acumulate, fiind just încadrate acțiunile lui Cebotari Serghei în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, fiind constatat faptul contravenției și vinovăția acesteia în comiterea ei, ultimului fiindu-i aplicată sancțiune contravențională echitabilă faptei comise sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, echivalentul a 37 500 lei, sancțiune care este în raport cu fapta comisă, cuantumul amenzii nedepășind limitele stabilite de legislator la dispoziția legii aplicate.

Totodată, alegațiile recurentului privind faptul că, instanța de judecată ar fi reținut la baza emiterii hotărârii doar poziția agentului constatator, Colegiul penal le tratează ca fiind contrare situației de fapt reținute la caz, și lipsite de substanță obiectivă, or, din materialele dosarului contravențional este evident că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de 10.04.2025 în prezența contravenientei, căreia i-au fost explicate drepturile și obligațiile.

De asemenea, Colegiul penal reține, că concluzia instanței de fond referitor la legalitatea sancționării lui Cebotari Serghei în baza art.471 alin.(1) CCo rezultă pe deplin din probele acumulate de către agentul constatator cercetate suplimentar în prima instanță, cărora le-a fost dată o apreciere multilaterală, obiectivă și sub toate aspectele, pe cazul contravențional respectiv fiind pronunțată o hotărâre legală și întemeiată.

Potrivit deciziei agentului constatator din aceiași dată, Cebotari Serghei a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art.47[1] alin.(1) CCo, fiindu-i aplicată amendă în mărime de 750 unități convenționale, echivalentul a 37500 lei - sancțiune echitabilă și în limitele prevăzute de art.47[1] alin.(1) CCo la data comiterii contravenției.

Cu privirea la cererea de amânarea a prezentei cauze în instanța de fond depusă de către contravenientul Cebotari Serghei, Colegiul penal reține că instanța de fond a apreciat în mod corect caracterul nejustificat al acesteia, considerând-o ca metodă de tergiversare a examinării cauzei.

Totodată, în ceea ce privește solicitarea contravenientului Serghei Cebotari pentru acordarea asistenței juridice calificate garantate de stat, Colegiul Penal a considerat justificată respingerea acestei cereri de către instanța de fond, or ultimul urma să manifeste diligență și să își angajeze un avocat sau să se adrese nemijlocit de sine stătător Consiliului pentru Asistență Juridică Garantată de Stat.

În atare împrejurări, Colegiul conchide temeinicia soluției judiciare cu privire la respingerea contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator, nefiind invocate alte argumente care ar determina pretinsa anulare a procesului-verbal contravențional, precum și nefiind stabilite

date care ar afecta legalitatea procesului contravențional și temeinicia soluției adoptate pe caz, Colegiul prin respingerea recursului declarat pe caz, va păstra hotărârea neschimbată.

Reieșind din cele expuse supra și în temeiul art. 473 alin. (1) pct. (1) lit. c), 474 Cod contravențional Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul declarat de către **contravenientul Cebotari Serghei** împotriva hotărârii judecătoriei Soroca sediul Florești din 12.05.2025, se respinge ca nefondat, hotărârea respectivă se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător:

Judecătorii: