Dosar nr. 1-143/2025 (PIGD: 1-25050149-51-1-11042025)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

29 iulie 2025 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu
cu participarea:
acuzatorului de stat, procuror Marcel Grițunic
inculpatului Mihail Cozma
inculpatului Ion Cozma
apărătorului inculpaților, avocat Ion Marian
în absenţa:
părții vătămate Mihail Luncașu
părții vătămate Gheorghe Vlas

a examinat în şedinţă de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

COZMA Ion Valeriu, IDNP *****, născut la data de ***** în s. *****, r-l Nisporeni, domiciliat în s. *****, r-l Nisporeni, cetăţean al Republicii Moldova și al României, fără loc permanent de muncă, nesupus militar, în relații de concubinaj, fără persoane la întreținere, studii medii, fără grad de dizabilitate, nu are titluri speciale, grade de calificare sau distincţii de stat, fără antecedente penale, posedă limba română, nu s-a aflat în stare de reținere sau de arestare preventivă în această cauză penală,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal;

și

COZMA Mihai Valeriu, IDNP *****, născut la data de ***** în s. *****, r-l Nisporeni, domiciliat în s. *****, r-l Nisporeni, cetăţean al Republicii Moldova, fără loc permanent de muncă, nesupus militar, necăsătorit, fără persoane la întreținere, studii medii, fără grad de dizabilitate, nu are titluri speciale, grade de calificare sau distincţii de stat, fără antecedente penale, posedă limba română, nu s-a aflat în stare de reținere sau de arestare preventivă în această cauză penală,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Cauza penală a parvenit în instanţă la data de 11 aprilie 2025 şi s-a judecat până la data de 29 iulie 2025.

Acuzatorul de stat, procurorul Grițunic Marcel, a solicitat:

- inculpatul Cozma Ion să fie recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal şi să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, iar, în temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei să fie suspendată condiționat cu

stabilirea unei perioade de probațiune de 2 ani, cu obligarea să execute 100 ore de muncă neremunerată în folosul comunității;

- inculpatul Cozma Mihai să fie recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal şi să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale.

Apărătorul inculpaților, avocatul Marian Ion, a solicitat ca în privința inculpatului Cozma Ion să fie aplicată o pedeapsă non-privativă de libertate, iar în privința inculpatului Cozma Mihai să fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă.

În baza materialelor cauzei penale şi probelor cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă :

1. COZMA Ion Valeriu, la data de 03 decembrie 2022, aproximativ ora 03^{40}, aflându-se în fața discotecii „*****”, situată în s. *****, r-l Nisporeni, în urma unui conflict anterior, acționând intenționat, demonstrând o lipsă evidentă de respect față de societate și normele etice general acceptate, încălcând ordinea publică, însoțită de amenințarea cu aplicarea violenței și aplicarea violenței, din intenții huliganice, i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței lui Vlas Gheorghe, cauzându-i dureri fizice.

Continuându-și acțiunile, în aceleași circumstanțe de loc și de timp, în coautorat cu **COZMA Mihai Valeriu**, în urma a unui conflict spontan, în interiorul discotecii „*****”, acționând intenționat, demonstrând o lipsă evidentă de respect față de societate și normele etice general acceptate, încălcând ordinea publică, însoțită de amenințarea cu aplicarea violenței și aplicarea violenței, din intenții huliganice, i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii în regiunea capului lui Luncașu Mihail, cauzându-i echimoză în regiunea infaorbitală stânga, care, conform raportului nr.202224P0412 din data de 06 decembrie 2022, se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

În continuare, în aceleași circumstanțe de loc și de timp, urmare a conflictului anterior, în adiacentul discotecii „*****”, acționând intenționat, demonstrând o lipsă evidentă de respect față de societate și normele etice general acceptate, încălcând ordinea publică, însoțită de amenințarea cu aplicarea violenței și aplicarea violenței, din intenții huliganice, având în mâină o rangă din metal, i-a aplicat o lovitură cu aceasta în regiunea capului lui Crețu Mihail, cauzându-i dureri fizice.

COZMA Mihai Valeriu, la data de 03 decembrie 2022, aproximativ la ora 03^{40}, aflându-se în incinta discotecii*****, situată în s. *****, r-l Nisporeni, în coautorat cu Cozma Ion Valeriu, în urma a unui conflict spontan, acționând intenționat, demonstrând o lipsă evidentă de respect față de societate și normele etice general acceptate, încălcând ordinea publică, însoțită de amenințarea cu aplicarea violenței și aplicarea violenței, din intenții huliganice, i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii în regiunea capului lui Luncașu Mihail, cauzându-i echimoză în regiunea infaorbitală stânga, care, conform raportului nr.202224P0412 din data de 06 decembrie 2022, se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

2. Fiind audiat în şedinţa de judecată, inculpatul Cozma Ion a recunoscut vinovăţia şi faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe şi a declarat că, la data de 03 decembrie 2022, ora 03^{40}, aflându-se în localul „*****” din s. *****, r-l Nisporeni i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței lui Vlas Gheorghe, mai multe lovituri în regiunea capului lui Luncașu Mihail și o lovitură cu o rangă de metal în regiunea capului lui Crețu Mihail.

La moment concubina sa este însărcinată și urmează să nască aproximativ la mijlocul lunii

august. Îi pare rău și se căiește de fapta săvârșită. În cazul în care va fi recunoscut vinovat este de acord să execute o pedepasă sub formă muncă neremunerată în folosul comunității.

3. Fiind audiat în şedinţa de judecată, inculpatul Cozma Mihai a recunoscut vinovăţia şi faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe şi a declarat că, la data de 03 decembrie 2022, ora 03^{40}, împreună cu fratele său Cozma Ion, aflându-se la discoteca***** din s. ***** r-l Nisporeni, i-a aplicat lovituri cu pumnii în regiunea capului lui Luncașu Mihail.

Îi pare rău și se căiește de fapta săvârșită. În cazul în care voi fi recunoscut vinovat ar dori să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă.

4. Fapta indicată în rechizitoriu şi recunoscută de inculpații Cozma Ion și Cozma Mihai se confirmă și prin probe administrate în faza urmăririi penale prin următoarele mijloace de probă:

4.1. Declarațiile părții vătămate Luncașu Mihail, care a declarat că, la data de 03 decembrie 2022, în jurul orelor 01^{00}, împreună cu Ionel Cristian, a mers la discoteca din s. *****, r-l Nisporeni. Acolo s-au întâlnit cu Vlas Gheorghe, Crețu Mihail, Cazacu Dumitru și Dragan Denis, care se aflau în interiorul localului. Au consumat împreună băuturi alcoolice, însă nu se aflau în stare de ebrietate. În interiorul localului se aflau aflau și Cozma Ion și Cozma Mihail împreună cu Dragan Nicolae. Cozma Ion era în stare de ebrietate. Celelalte persoane au consumat alcool, dar nu erau în stare de ebrietate.

La un moment dat, în jurul orelor 03^{00}, a ieșit afară în stradă, în fața discotecii, împreună cu Vlas Gheorghe. Cozma Ion s-a apropiat de ei și a început să-i reproșeze ceva lui Vlas Gheorghe. După 2-3 minute, Cozma Ion a început să-l înjure pe Vlas Gheorghe, iar, la un moment dat, i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței. Vlas Gheorghe nu l-a lovit, însă Cozma Ion continua să înjure. El i-a spus lui Cozma Ion să se liniștească, însă acesta s-a apropiat și a început să-l înjure și să-l amenințe cu răfuială fizică. Peste câteva minute s-a apropiat Cazacu Dumitru, care l-a rugat să meargă în incinta localului, ca să nu aibă probleme. Vlas Gheorghe era alături. Când a plecat în discotecă, în ușa acesteia, Cozma Ion l-a ajuns și a început să-l amenințe din nou cu răfuială fizică, și a încercat să-l doboare la pământ, însă nu a reușit și l-a lovit cu pumnul în fața, în regiunea ochiului stâng. În rezultat, dânsul i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței, după care se loveau reciproc cu pumnii și picioarele.

Dumitru, Mihail și Gheorghe, încercau să-i despartă, însă tot atunci a venit pe la spate fratele lui Cozma Ion, Cozma Mihai, care i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea cefei. Ca răspuns, l-a lovit cu pumnul, însă nu știe în ce regiune a corpului. Ulterior cei prezenți i-au liniștit și nimeni nu s-au mai lovit. Apoi Ion a mers la domiciliu, împreună Dragan Nicolae, și, peste aproximativ 20 minute, a revenit la discotecă, având în mâină o bucată de fier cu lungimea de 30-40 cm, cu care-i amenința cu răfuială fizică. Bucată de fier era un element de sprijin a motocicletei. În timp ce se afla în fața lui Ion, care manipula acea bucată de fier, a observat că l-a lovit cu acel obiect pe Crețu Mihail în regiunea capului, dar nu tare. Gheorghe i-a luat din mâină acea bucată de fier și a aruncat-o. Atunci Ion a spus că dorește să se bată doar cu el, unul la unul, și s-a repezit spre el, începând să se îmbrâncească reciproc, iar la un moment dat l-a lovit cu pumnii. Ulterior Ion s-a liniștit și a apelat organele poliției. Când a avut loc al doilea conflict, fratele lui Ion și Dragan nu erau prezenți la fața locului. (f.d. 36-37)

4.2. Declarațiile părții vătămate Vlas Gheorghe, care a declarat că, la data de 03 decembrie 2022, în jurul orelor 01^{00}, împreună cu Crețu Mihail și Dragan Denis a mers la discoteca din s. *****, r-l Nisporeni. Acolo s-a întâlnit cu Cazacu Dumitru și Luncașu Mihail, și toți se aflau în interiorul discotecii. Au consumat împreună băuturi alcoolice, însă nu se aflau în stare de ebrietate. În incinta localului se mai aflau și Cozma Ion și Cozma Mihail, împreună cu Dragan

Nicolae. Cozma Ion era în stare de ebrietate. Celelalte persoane au consumat alcool, dar nu erau în stare de ebrietate.

La un moment dat, în jurul orelor 03^{00}, a ieșit afară în stradă, în fața discotecii, împreună cu Luncașu Mihail. Cozma Ion s-a apropiat de ei și a început să-i reproșeze mici conflicte anterioare. În decurs de 2-3 minute, Ion l-a înjurat, iar, la un moment dat, i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea capului. El nu l-a lovit. Mihail s-a apropiat și i-a comunicat lui Ion să se liniștească, însă acesta s-a apropiat de Mihail și a început să-l înjure și să-l amenințe cu răfuială fizică. Peste câteva minute s-a apropiat Cazacu Dumitru, care i-a rugat să meargă în incinta discotecii ca să nu aibă probleme. Când a plecat în discotecă, în ușa acesteia, Cozma Ion i-a ajuns și a început să-i amenințe din nou cu răfuială fizică, și a încercat să-l doboare la pământ pe Luncașu Mihail, însă nu a reușit și l-a lovit cu pumnul în față, în regiunea ochiului stâng. Ulterior Cozma Ion și Luncașu Mihail se loveau reciproc cu pumnii și picioarele.

Dumitru, Crețu Mihail și dânsul încercau să-i despartă, însă tot atunci fratele lui Cozma Ion, Cozma Mihai a venit pe la spate și i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea cefei lui Luncașu Mihail. Ca răspuns Mihail l-a lovit cu pumnul, însă nu știe în ce regiune a corpului. Ulterior au reușit să-i liniștească. Apoi Ion a mers la domiciliu, împreună Dragan Nicolae, și peste aproximativ 20 minute a revenit la discotecă, având în mâină o bucată de fier cu lungimea de 30-40 cm, cu care-i amenința cu răfuială fizică. Bucată de fier era un element de sprijin a motocicletei. În timp ce se afla în fața lui Ion, care manipula acea bucată de fier, a observat că l-a lovit cu acel obiect pe Crețu Mihail în regiunea capului, dar nu tare. I-a luat din mâină acea bucată de fier și a aruncat-o. Atunci Ion a spus că dorește să se bată doar cu el, unul la unul, și s-a repezit spre el, începând să se îmbrâncească reciproc, iar la un moment dat l-a lovit cu pumnii. Ulterior Ion s-a liniștit și a apelat organele poliției. Când a avut loc al doilea conflict, fratele lui Ion nu era prezent la fața locului. (f.d. 36-37)

4.3. Declarațiile martorului Crețu Mihail, care a declarat că, la data de 03 decembrie 2022, împreună cu Vlas Gheorghe și Dragan Denis a mers la discoteca „*****” din s. *****, r-l Nisporeni. La discotecă s-au mai întâlnit cu Luncașu Mihail și Cazacu Dumitru. Împreună au consumat băuturi alcoolice, dar nu în cantități mari. Nimeni nu se afla în stare de ebrietate. În discotecă se mai afla Cozma Ion, Cozma Mihai și Dragan Nicolae. Cozma Ion vizibil era în stare de ebrietate. În jurul orelor 03^{00}, Vlas Gheorghe și Luncașu Mihail au ieșit din discoteca. Ulterior, a vrut să iasă afară din discotecă, iar la intrare a observat că Cozma Ion avea o discuție aprinsă cu Luncașu Mihail. Alături discutau Cozma Mihai și Vlas Gheorghe. Lângă ei se mai aflau Cazacu Dumitru și Dragan Denis. Când s-a apropiat de ei, a observat că Luncașu Mihail și cu Cozma Ion se agresează reciproc. Cei prezenți au început să intervină pentru a aplana conflictul. Nu a observat că altcineva în afară de Luncașu Mihail să-l agreseze pe Ion. Nu poate spune dacă pe Luncașu Mihail l-a lovit Cozma Mihai sau invers. Ulterior a aflat de la Luncașu Mihail că l-a lovit pe Cozma Mihai, deoarece acesta l-ar fi lovit. După ce a aplanat conflictul, Cozma Ion a mers la domiciliu, spunând că toți cei prezenți l-au agresat fizic, că vor răspunde pentru faptul dat și-i amenința cu răfuială fizică.

Peste 20-30 de minute, Cozma Ion a revenit, având în mâină o bucată de metal, și, în timp ce se afla în fața discotecii, îi amenința cu aceasta că-i va agresa fizic pe el, pe Luncașu Mihail și pe Vlas Gheorghe. Mihail se afla în fața lui Ion, iar dânsul cu Gheorghe erau alături. La un moment dat a observat că Ion a vrut să-i aplice lui Luncașu Mihail o lovitură cu acea bucată de metal, iar el, dorind să-l oprească, a fost lovit cu obiectul dat în partea dreaptă a capului. Lovitura nu a fost foarte puternică însă a simțit dureri. Gheorghe i-a luat acea bucată de fier și a aruncat-o. Ulterior Ion și Mihail au început să se agreseze fizic reciproc. Cei doi au căzut și se agresau fizic,

după care s-au liniștit, iar conflictul s-a finalizat. Ion era indiganat de faptul că Luncașu Mihail, fiind mai mic de vârst, a avut curajul să-l agreseze.

Ulterior a venitu angajații poliției, cărora le-a povestit cele întâmplate. În timpul conflictului, când a fost folosită bucata de metal, nu l-a observat pe Cozma Mihail.

Ulterior a aflat de la Gheorghe și Luncașu Mihail că inițiatorul conflictului a fost Cozma Ion, care, în stradă, în fața discotecii, l-a numit cu cuvinte injurioase pe Gheorghe și l-ar fi lovit cu pumnul, iar Mihail a intervenit.

Peste câteva zile de la conflict, Cozma Mihai a recunoscut că l-a lovit pe Luncașu Mihail, în timp ce acesta se agresa fizic cu Ion. (f.d. 39-41)

4.4. Declarațiile martorului Dragan Denis, care a declarat că, la data de 02 decembrie 2022, în jurul orelor 21^{00}, a mers să joace biliard în s. Marinici. Acolo se mai aflau Crețu Mihail, Vlas Gheorghe și Cazacu Dumitru. Au stat aproximativ două ore, iar apoi a mers la discoteca din s. *****, r-l Nisporeni. Acolo se afla și Luncașu Mihail.

În jurul orelor 23^{00}, el a mers să lase automobilul la domiciliu, după care a revenit la discotecă și i-a observat pe Cozma Ion și Cozma Mihail, fiind în stare de ebrietate. În timp ce se aflau în discotecă, frații Cozma aveau un comportament neadecvat și provocator față de cei din discotecă.

La un moment dat a ieșit din discotecă și a observat că în fața discotecii se afla Vlas Gheorghe, care discuta cu Cozma Ion. Ultimul avea un comportament provocator față de Gheorghe, dar nu se agresau. Ulterior a mers în incinta localului. Peste o perioada de timp a ieșit din nou din discotecă și a observat că la intrare Cozma Ion discuta cu Luncașu Mihail. Alături discutau Vlas Gheorghe și Cozma Mihail. Cozma Ion îi reproșa lui Luncașu Mihail faptul că este mai mic, iar la un moment dat i-a aplicat lui Mihail Luncașu niște lovituri cu pumnul în regiunea feței. Ei au început să se lovească între ei, iar dânsul cu Crețu Mihail, Vlas Gheorghe și Cazacu Dumitru au intervenit și i-au despărțit. În momentul respectiv Cozma Mihail i-a aplicat pe la spate o lovitură cu pumnul în regiunea capului lui Luncașu Mihail. Nu a observat ca Luncașu să-l fi agresat pe Cozma Mihail. Totul s-a petrecut foarte repede. Toți încercau să-i despartă, deoarece Luncașu și Cozma Ion încercau să se agreseze fizic. După finalizarea conflictului, Cozma Ion îi amenința pe Luncașu Mihail și Vlas Gheorghe cu răfuială fizică și a plecat, spunând că merge să cheme pe prietenii săi.

Peste 20-30 minute, când a ieșit din interiorul discotecii, a observat angajații poliției. Tot atunci a aflat că numitul Cozma Ion a revenit, având în mâină o bucată de fier cu lungimea de aproximativ 30 cm, cu care îi amenința cu răfuială fizică pe Vlas Gheorghe și pe Luncașu Mihail. Ulterior a aflat că Ion a dorit să-l lovească pe Luncașu cu acea bucată de fier, dar l-a lovit pe Crețu Mihail în regiunea capului. Cozma Ion a fost lovit doar de Luncașu Mihail, însă Cozma Ion a fost inițiatorul conflictului, lovindu-l primul pe Luncașu. (f.d. 44)

4.5. Declarațiile martorului Cazacu Dumitru, care a declarat că, la data de 02 decembrie 2022, în jurul orelor 20^{00}, au mers împreună cu Vlas Gheorghe și Crețu Mihail să joace biliard în s. Marinici. După aproximativ două ore au mers la discoteca din s. *****, r-l Nisporeni. La discotecă se mai aflau Luncașu Mihail și Dragan Denis.

În jurul orelor 22^{00}-23^{00}, a mers să lase la domiciliu automobilul lui Vlas Gheorghe. Apoi a revenit și i-a observat pe Cozma Ion și Cozma Mihail, care veneau la discotecă, fiind în stare de ebrietate. Aflându-se în discotecă Vlas Gheorghe și Luncașu Mihail au consumat băuturi alcoolice, însă nu se aflau în stare de ebrietate. În timp ce se afla în discotecă, frații Cozma aveau un comportament neadecvat și provocator față de cei din discotecă.

La un moment dat a ieșit din discotecă și a observat că în fața discotecii se afla Vlas

Gheorghe, care discuta cu Cozma Ion, iar alături se afla Luncașu Mihail. Cozma Ion avea un comportament provocator în adresa lui Gheorghe, dar nu se agresau. Dânsul a mers înapoi în interiorul discotecii. Peste o perioadă de timp a ieșit din nou din discotecă și a observat că la intrare Cozma Ion discuta cu Luncașu Mihail, iar alături discutau Vlas Gheorghe și Cozma Mihail. Cozma Ion îi reproșa lui Luncașu Mihail faptul că este mai mic, iar la un moment dat i-a aplicat lui Mihail Luncașu niște lovituri cu pumnul în regiunea feței. Ei au început să se lovească întrei ei, iar dânsul cu Crețu Mihail și Vlas Gheorghe au intervenit și i-a despărțit. În acel moment Cozma Mihail i-a aplicat pe la spate o lovitură cu pumnul în regiunea capului lui Luncașu Mihail. Nu a observat ca Luncașu să-l fi agresat pe Cozma Mihail. Totul s-a petrecut foarte repede. Toți încercau să-i despartă, deoarece Luncașu și Cozma Ion încercau să se agreseze fizic. După finalizarea conflictului Cozma Ion îi amenința pe Luncașu Mihail și pe Vlas Gheorghe cu răfuială fizică și a plecat, spunând că merge să cheme prietenii săi.

Peste 20-30 minute, Cozma Ion a revenit, având în mâină o bucată de fier cu lungimea de aproximativ 30 cm, cu care îi amenința cu răfuială fizică pe Vlas Gheorghe și Luncașu Mihail. Mihail și Gheorghe s-au apropiat de Ion. Crețu Mihail a mers și el cu ei. Ion îl înjura pe Luncașu Mihail. În timp ce toți patru erau grămadă, a auzit că a fost aruncat fierul respectiv, iar Cozma Ion cu Luncașu Mihail se îmbrânceau reciproc și au căzut. Ulterior a aflat că Ion a vrut să-l lovească pe Luncașu cu acea bucată de fier, dar l-a lovit pe Crețu Mihail în regiunea capului. După aceasta conflictul s-a finalizat, iar peste o perioada de timp au venit angajații poliției, care au stabilit ce s-a întâmplat la fața locului.

Cozma Ion a fost lovit doar de Luncașu Mihail, însă Cozma Ion a fost inițiatorul conflictului, lovindu-l primul pe Luncașu. (f.d. 45-46)

4.6. Raportul nr.202224P412 din data de 06 decembrie 2022, potrivit căruia, la Luncașu Mihail s-au constatat echimoze în regiunea infaorbitală stânga, a putut surveni în urma acțiunii traumatice, unor obiecte dure contondente, posibil pumnii, în timpul și împrejurările specificate, și se califică ca vătămare corporală neînsemnată. (f.d. 29)

4.7. Procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 03 decembrie 2022, în care au fost consemnate rezultatele cercetării la data locului a unei porțiui de drum, situată vizivi de localul „*****” din satul *****, raionul Nisporeni, de unde s-a ridicat o rangă metalică, asemănătoare cu un picior de sprijin al unei motociclete. (f.d. 8-9)

4.8. Procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 26 decembrie 2022, în care au fost consemnate rezultatele examinării unei răngi metalice, asemănătoare cu un picior de sprijin al unei motociclete, de culoare neagră, cu lungimea de 30 cm și grosimea de 2 cm, având mai multe fisuri și fiind murdară de noroi. (f.d. 48-50)

4.9. Procesul-verbal de examinare în care au fost consemnare zezultatele examinării unui suport optic de informații de tip DVD-R, pe care este stocat un fișier video cu denumirea de 0-02-05, cu durata de 42 secunde, la accesarea căruia, la prima secundă se observă o încăpere în care se află 6 persoane de gen masculin *(imaginea 1).* Persoanele respective au fost identificate ca fiind Luncașu Mihail, care este îmbrăcat într-un palton cafeniu, și care discută cu Cozma Ion, care este îmbrăcat într-o geacă de culoare neagră. Alături de ei se află Cozma Mihai, care este îmbrăcat într-o geacă neagră și care discută cu Vlas Gheorghe, care e îmbrăcat într-o geacă albastră și un hanorac cafeniu. Dragan Denis și încă o persoană de gen masculin stau alături fiind rezemați de perete.

La secunda 11, o persoană de gen masculin identificată ca fiind Cazacu Dumitru coboară de pe scări, fiind îmbrăcat într-o geacă albastră *(imaginea 2),* iar la secunda 27 de pe scări coboară o altă persoană de gen masculin, identificată ca fiind Crețu Mihai, fiind îmbrăcat într-o

geacă de culoare neagră *(imaginea 3).*

La secunda 30, Cozma Ion i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței lui Luncașu Mihail, după care apucă de gât și dispar din vizorul camerei timp de 2 secunde *(imaginea 4),* apoi reapar fiind încăierați unul cu altul, iar cei prezenți încearcă să-i despartă, în timp ce-și aplică lovituri reciproc. *(imaginea 5).* (f.d. 52-55)

4.10. Corpul delict - o rangă metalică.

5. Ascultând părţile, audiind inculpații, cercetând materialele cauzei penale din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată consideră că vinovăţia inculpaților Cozma Mihai și Cozma Ion în şedinţa de judecată s-a confirmat integral, inculpatul Cozma Mihai urmând a fi recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal - *huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanei, precum şi acţiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârşite de două persoane,* iar inculpatul Cozma Ion urmând a fi recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal - *huliganismul agravat, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanei, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvîrşite de două persoane, cu aplicarea unor obiecte pentru vătămarea integrităţii corporale sau sănătăţii,* din următoarele considerente.

6. Instanța reține că din probele cercetate în şedinţa de judecată şi acceptate de inculpați, rezultă dincolo de orice dubiu rezonabil faptele indicate în §1 din prezenta sentință.

7. Faptele şi circumstanţele reținute s-au confirmat prin declaraţiile inculpaților Cozma Ion și Cozma Mihai, prin declarațiile părților vătămate Luncașu Mihail și Vlas Gheorghe, prin declarațiile martorilor Crețu Mihai, Dragan Denis și Cazacu Dumitru, care au fost audiați în faza de urmărire penală și care au dat declarații concordante cu declarațiile inculpaților, prin raportul nr.202224P412 din data de 06 decembrie 2022, prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 03 decembrie 2022, prin procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 26 decembrie 2022, precum și prin procesul-verbal de examinare a secvențelor video din data de 28 decembrie 2022.

8. Instanța notează că esența probelor respective a fost reflectată *supra,* acestea au fost recunoscute de inculpați, sunt suficient de clare, coerente, consistente și concludente, și nu consideră necesară de a face o apreciere detaliată a acestora în prezenta sentință, deoarece faptele ce rezultă din conținutul lor nu au fost contestate și nu trezesc niciun fel de dubiu.

9. În consecinţă, instanţa consideră că vinovăţia inculpaților a fost probată, urmând ca inculpatul Cozma Mihai să fie recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, iar inculpatul Cozma Ion de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse penale.

10. În conformitate cu art. 7 alin. (1) Cod penal, *la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

11. În conformitate cu art. 75 alin. (1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei*

care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

12. La individualizarea pedepsei inculpatului Cozma Ion instanţa ţine cont de gravitatea infracţiunii reflectat în modul de operare și amploarea acțiunilor sale, motivul infracțiunii - motivul huliganic, de faptul că la locul de trai inculpatul Cozma Ion se caracterizează pozitiv în comunitatea din care face parte, nu este angajat în câmpul muncii, se află în relații de concubinaj, nu se află la evidenţa medicului psihiatru și/sau narcolog, și nu are antecedente penale. (f.d. 73, 77, 79)

La individualizarea pedepsei inculpatului Cozma Mihai instanţa ţine cont de gravitatea infracţiunii reflectat în modul de operare și amploarea acțiunilor sale, motivul infracțiunii - motivul huliganic, de faptul că la locul de trai inculpatul Cozma Mihai se caracterizează pozitiv, nu este angajat în câmpul muncii, nu este căsătorit, nu are persoane la întreținere, nu se află la evidenţa medicului psihiatru și/sau narcolog, și nu are antecedente penale. (f.d. 74, 78, 80)

13. Instanţa notează că în şedinţa de judecată s-a constatat că inculpații Cozma Ion și Cozma Mihai au conştientizat caracterul prejudiciabil al faptelor sale, s-au căit sincer de fapta comisă și au manifestat un regret profund față de fata săvârșită.

14. În conformitate cu art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, instanţa reţine în calitate de circumstanţă atenuantă în privinţa ambilor inculpați - recunoașterea vinovăției.

În ceea ce privește opinia că această circumstanța atenuantă nu poate fi reținută, deoarece cauza s-a judecat în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța relevă că, potrivit art. 364[1] Cod de procedură penală, inculpatul recunoaște fapta indicată în rechizitoriu, iar fapta reprezintă latura obiectivă a componenței de infracțiune, însă, potrivit art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, reprezintă circumstanţă atenuantă - recunoașterea vinovăției, iar vinovăția reprezintă latura subiectivă a componenței de infracțiune.

Mai mult decât atât, nici legea penală și nici legea procesual penală nu prevede *expressis verbis* că, în cazul judecării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, nu poate fi reținută circumstanța atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal - recunoașterea vinovăției.

Respectiv, un atare raționament, neîntemeiat pe prevederi legale relevante, reprezintă, în lumina art. 3 alin. (2) Cod penal, o interpretare extensivă defavorabilă a legii penale, care este interzisă.

În final, pe această linie de idei, instanța notează că o poziție similară a fost expusă în pct. 35 alin. (2) din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364[1] CPP de către instanţele judecătoreşti” nr. 13 din 16.12.2013, însă, în urma unui reviriment jurisprudențial, prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Pentru modificarea şi completarea Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.13 din 16 decembrie 2013 „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, de către instanţele judecătoreşti”, nr. 19 din 26.03.2018, acest raționament a fost exclus.

În conformitate cu art. 76 alin. (2) Cod penal, instanţa reţine în calitate de circumstanţă atenuantă în privinţa ambilor inculpați - căința sinceră.

15. Circumstanţe agravante, prevăzute de art. 77 Cod penal, nu au fost reţinute.

16. La aplicarea pedepsei instanţa stabileşte categoria ei în funcţie de scopul urmărit de a asigura reeducarea inculpatului, de a preveni pe viitor săvârşirea de noi infracţiuni precum şi restabilirea echităţii sociale.

17. În conformitate cu art. 80[1] alin. (1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor*

administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

18. Se notează că fapta prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal se pedepseşte cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de până la 5 ani, iar fapta prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal se pedepseşte cu închisoare de la 3 la 7 ani.

19. În lumina prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, pedeapsa sub formă de amendă urmează a fi individualizată în limitele de la 562 la 1012 unități convenționale, iar limita maximă a pedepsei sub formă de închisoare este de 3 ani și 9 luni.

La fel, în lumina prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare urmează a fi individualizată în limitele de la 2 ani și 3 luni la 5 ani și 3 luni.

20. La individualizarea pedepsei instanţa a ținut cont și de faptul că, în conformitate cu art. 78 alin. (1) lit. a) și b) Cod penal, *în cazul în care instanţa de judecată constată circumstanţe atenuante la săvârşirea infracţiunii, pedeapsa principală se reduce sau se schimbă după cum urmează: a) dacă minimul pedepsei cu închisoare prevăzut la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod este mai mic de 10 ani, pedeapsa poate fi redusă pînă la acest minim*; *b) dacă se aplică amenda, aceasta se poate coborî până la limita de jos; [...]*

21. Având în vedere persoana inculpaților Cozma Ion și Cozma Mihai, circumstanțele atenuate reținute și circumstanțele particulare ale cauzei, instanța va stabili inculpaților pedepse sub media posibilă, având în vedere limitele stabilite *supra*.

22. Relativ la circumstanţele cauzei stabilite *supra*, ţinând cont de scopul pedepsei penale, prevăzut de art. 61 alin. (2) Cod penal, potrivit căruia, *„pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”* și de Regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia, *„natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se ţină seama de situaţia personală”*, precum și de circumstanțele atenuante reținute, instanţa îi va aplica inculpatului Cozma Ion o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 6 luni, iar în privința inculpatului Cozma Mihai, o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale, echivalentul a 30000 lei, care, în accepţiunea instanţei, sunt pedepse echitabile.

23. În continuare, cu referire la pedeapsa ce urmează a-i fi aplicată inculpatului Cozma Ion, instanța reține că, în conformitate cu art. 90 alin. (1) Cod penal, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă.*

24. Ţinând cont de faptul că inculpatului Cozma Ion urmează să i se aplice o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 6 luni, pentru săvârșirea unei infracțiuni cu intenție, de faptul că dânsul a conștientizat caracterul prejudiciabil al faptei săvârșite și a manifestat un regret profund, de faptul că părțile vătămată nu a formulat pretenții față de inculpat, de faptul că dânsul se află în relații de concubinaj și, iar concubina sa este însărcinată, urmând să aibă un copil care se va naște în viitorul apropiat, instanţa ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită și consideră necesar de a dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate, cu stabilirea unei perioade de probațiune pe un termen de 2 ani.

25. În acest context, instanța relevă că, în conformitate cu art. 4 Cod penal, *întreaga reglementare juridică are menirea să apere, în mod prioritar, persoana ca valoare supremă a societăţii, drepturile şi libertăţile acesteia. Legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului.*

26. La aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal în privinţa inculpatului, instanţa a ţinut cont şi de jurisprudenţa CtEDO, care, în cauza Varga şi alţii vs Ungaria (cererile nr. 14097/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13, şi 64586/13) din 10 martie 2015, a reiterat faptul că *„soluţia cea mai potrivită pentru problema supraaglomerării ar fi reducerea numărului de deţinuţi prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive <u>non-privative de libertate</u> şi minimizarea recurgerii la detenţia preventivă”*, amintind în acest scop Recomandările Comitetului de Miniştri, care invită statele să încurajeze procurorii şi judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenţie, în scopul de a rezolva problema creşterea numărului deţinuţilor în închisori (a se vedea în special Recomandarea nr R (99) 22 şi Recomandarea Rec (2006) 13 a Comitetului de Miniştri).

27. Astfel, la aplicarea pedepsei sub formă de închisoare și dispunerea executării ei, urmează să se conducă de principiul *ultima ratio*, impunându-se doar în cazul în care, dincolo de orice dubiu, o măsură mai blândă nu ar putea realiza scopul pedepsei penale.

28. Într-o altă ordine de idei, instanța notează că, în conformitate cu art. 90 alin. (6) lit. a) Cod penal, *aplicând condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de judecată îl obligă pe condamnat să îndeplinească una sau mai multe dintre următoarele: a) să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; […]*

29. Așa fiind, în temeiul art. 90 alin. (6) lit. a) Cod penal, instanța va obliga inculpatul Cozma Ion să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta.

30. Într-o altă ordine de idei, cu referire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată inculpatului Cozma Mihai, instanţa notează că, în conformitate cu art. 64 alin. (3^1) Cod penal, *în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.*

31. Ţinând cont de faptul că inculpatul Cozma Mihai urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea unei infracţiuni mai puțin grave, dânsul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie.

32. Soluţionând chestiunea privind corpurile delicte, instanța reţine că, prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 03 decembrie 2022, a fost ridicată o bucată de metal. (f.d. 8-9)

33. Prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 26 decembrie 2022, o bucată de metal, de culoare neagră, cu lungimea de 30 cm, a fost recunoscută în calitate de corp delict. (f.d. 51)

34. În conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: […] 1) uneltele care au servit la săvârşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; […]*

35. Așa fiind, având în vedere că o bucată de metal, de culoare neagră, cu lungimea de 30 cm, a fost utilizată în calitate de unealtă care a servit la săvârșirea infracțiunii, instanța va dispune nimicirea acesteia.

36. Într-o altă ordine de idei, instanța notează că, în faza de urmărire penală, prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 28 decembrie 2022 (f.d. 56) a fost recunoscut în calitate de mijloc material pe probă - un DVD-R, cu capacitatea de 4,7 GB, pe care este stocat un fișier video din data de 03 decembrie 2022.

37. În conformitate cu art. 157 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală, *constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză.*

Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv.

38. În atare circumstanțe, instanța consideră că respectivul mijloc material de probă anexate la materialele cauzei penale - un DVD-R, cu capacitatea de 4,7 GB, pe care este stocat un fișier video din data de 03 decembrie 2022, urmează să se păstreze în dosar atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

39. Cu referire la cheltuielile judiciare, instanța notează că acuzatorul de stat a solicitat încasarea în mod solidar din contul inculpaților Cozma Ion și Cozma Mihai a cheltuielilor judiciare în mărime de 128 lei. (f.d. 29)

40. În conformitate cu art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.*

În conformitate cu art. 227 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, *cheltuielile judiciare cuprind sumele:1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; […]*

În conformitate cu art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuielile de judecată sunt suportate de condamnat sau de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temei de nereabilitare ori sunt trecute în contul statului.*

În conformitate cu art. 229 alin. (2) Cod de procedură penală*, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.*

În conformitate cu art. 229 alin. (4) Cod de procedură penală, *în cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.*

Având în vedere că pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal a fost necesară suportarea cheltuielilor pentru efectuarea examinării medico-legale în vederea probării vinovăției inculpaților și că în prezenta cauză vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunii de care au fost învinuiți s-a confirmat, având în vedere vinovăția, rolul și gradul de răspundere a fiecăruia, instanța consideră necesar de a încasa în mod egal din contul inculpaților în beneficiul statului câte 64 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

41. În temeiul celor expuse *supra*, în conformitate cu art. art. 341, 364[1], 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

COZMA Mihai Valeriu se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal şi i se aplică o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, echivalentul a 30000 (treizeci mii) lei.

COZMA Ion Valeriu se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal şi i se aplică o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei sub formă de închisoare aplicată lui **COZMA Ion Valeriu** se suspendă condiționat și i se stabilește o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani.

În temeiul art. 90 alin. (6) lit. a) Cod penal, se obligă **COZMA Ion Valeriu** să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta.

Se dispune neexecutarea pedepsei aplicate în privinţa lui **COZMA Ion Valeriu** dacă în perioada de probaţiune fixată, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În temeiul art. 64 alin. (3[1]) Cod penal, **COZMA Mihai Valeriu** este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că amenda este executată integral.

Corpul delict - o bucată de metal, de culoare neagră, cu lungimea de 30 cm, se nimicește.

Mijlocul material de probă - un DVD-R, cu capacitatea de 4,7 GB, pe care este stocat un fișier video din data de 03 decembrie 2022, se păstrează în dosar atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

Se încasează din contul lui **COZMA Mihai Valeriu** în beneficiul statului suma de 64 (șaizeci și patru) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Se încasează din contul lui **COZMA Ion Valeriu** în beneficiul statului suma de 64 (șaizeci și patru) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentinţa cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Sentinţa pronunţată public la data de 29 iulie 2025.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ion GHIZDARI**

Dosar nr. 1-143/2025 (PIGD: 1-25050149-51-1-11042025)