Dosar nr. 2-19002701-05-25r-16102024 *Prima instanță: Judecătoria Cahul sediul Central*
Judecător: Dumitru Bosîi

Curtea de Apel Sud
(sediul Cahul)

D E C I Z I E
în numele Legii

13 ianuarie 2025 mun. Cahul

Colegiul judiciar al Curţii de Apel Cahul
în componenţa:
Președintele ședinței de judecată, judecător: **Natalia Bondarenco,**
judecătorii: **Vitalie Movilă,**
Serghei Pilipenco,

în lipsa părților, a judecat recursul declarat de către Serviciul Fiscal de Stat, împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 11 august 2023 pronunțată în cauza civilă, la contestația depusă de Serviciul Fiscal de Stat împotriva debitorului Yakymenko Oleksandr, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav, împotriva încheierii executorului judecătoresc nr. 096s-985/2019 privind refuzul de a intenta procedura de executare.

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 25 februarie 2019, creditorul Serviciul Fiscal de Stat a depus la Judecătoria Cahul, sediul Central contestația împotriva debitorului Yakymenko Oleksandr, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav, prin care a solicitat – admiterea contestației; anularea parțială a încheierii executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav nr. 096s-985/2019 din 05 februarie 2019, privind refuzul de a intenta procedura de executare, în partea încasării cheltuielilor de executare.

În motivarea contestației, indică că, încheierea executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav nr. 096s-985/2019 din 05.02.2019 privind refuzul de a intenta procedura de executare în partea ce ține de încasarea cheltuielilor de executare, Serviciul Fiscal de Stat o consideră neîntemeiată și fără suport juridic.

Susține că, de către executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav la executarea a parvenit documentul executoriu MAI04 287858 din 19.11.2018 emis de Biroul de Migrație și Azil privind încasarea de la Yakymenco Oleksandr în beneficiul statului a amenzii în sumă de 1500 lei.

Menționează că, la data de 05.02.2019 executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav a emis încheierea nr. 096s-985/2019 din 05.02.2019 privind refuzul de a intenta procedura de executare, din motiv că documentul executoriu nu este de competența lui.

Prin încheierea dată executorul judecătoresc a dispus și încasarea din Bugetul Public Național prin intermediul Serviciului Fiscal de Stat la contul executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav cheltuieli de executare în sumă de 100 lei.

Consideră că prin încheierea contestată au fost atinse drepturile Serviciului Fiscal de Stat conferite prin lege, așa cum Serviciul Fiscal de Stat consideră ilegală încheierea executorului Constantiniuc Vladislav nr. 096s-985/2019 din 05.02.2019 privind refuzul de a intenta procedura de executare în partea de încasarea cheltuieli de executare, și posibilă anulării.

Menționează că, procedura de executarea n-a fost intentată, de către executorul judecătoresc numai a fost emisă încheierea de refuz în primirea spre executare a documentului executoriu, prin urmare executorul judecătoresc nici a întreprins nici un fel de acțiuni pentru executarea documentul de executoriu, astfel nu se poate să spună că executorul judecătoresc a efectuat cheltuieli, deoarece documentul executoriu n-a fost pus în executare. Executorul judecătoresc să poată dispune încasarea de la Ministerul Finanțelor în contul executorului judecătoresc a taxelor și spezelor legate de executarea documentului executoriu și cheltuielile de executare trebuie să fie justificate.

Reține că, cerința de încasare a cheltuielilor, este întemeiată în cazul intentării procedurii de executare și în cazul de anexare a borderoului de calcul al cheltuielilor legate cu executarea documentului executoriu.

Susține că, refuzul de a intenta procedura de executare este acceptată în stadiul inițial până la primirea și punerea documentului executoriu în executare și cum exclude cheltuielile suplimentare de către executorul judecătoresc, așa și posibilitatea de încasare a cheltuielilor de executare de la creditorul Serviciul Fiscal de Stat.

Totodată, indică că, executorul judecătoresc, însăși dispune și indică în încheierea emisă a încasarea cheltuielilor de executare, dar n-a primit spre executare documentul executoriu și n-a intentat procedura de executare, astfel cerința de încasare a cheltuielilor de executare nu este legală, așa cum executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav a anexat borderoul procedurii de executare cu suma cheltuielilor în mărime de 100 lei, fără determinarea actului normativ în baza căruia cheltuielile au fost stabilite.

Susține că, de către executorul judecătoresc conform prevederilor alin. (l) art. 30 Codul de executare documentul executoriu trebuie va fi strămutată, și legea nu prevede posibilitatea executorului judecătoresc de a încasa cheltuieli, iar de către executorul judecătoresc a fost emisă încheierea privind refuzul de a intenta procedura ce executare, dar în încheierea această a fost dispusă și încasarea cheltuielilor. Totodată, indică că, aceste norme constituie un motiv în plus pentru care lipsește cadrul legal de încasarea cheltuielilor în sumă totală de 100 lei.

În temeiul prevederilor art. 9, art. 44 alin. (l) lit. a), k), art. 66, art. 161-164 din Codul de executare, art. 133 alin. (l) pct. 18) din Codul fiscal, Serviciul Fiscal de Stat, solicită admiterea contestației și anularea parțială a Încheierii executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav nr. 096s985/2019 din 05.02.2019 privind refuzul de a intenta procedura de executare în partea ce ține de încasarea cheltuielilor de executare.

Poziţia instanţei de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 11 august 2023, s-a respins contestația depusă de Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Sud, debitorul Yakymenko Oleksandr, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav împotriva încheierii nr. 096s-985/2019 din 05 februarie 2019 privind refuzul de a primi documentul executoriu spre executare, în partea încasării cheltuielilor de executare, ca neîntemeiată.

Solicitarea recurentului.

În dezacord cu încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 11 august 2023, la data de 11 octombrie 2024, Serviciul Fiscal de Stat, prin intermediul reprezentantului Golban Olga a declarat recurs solicitând admiterea recursului declarat; casarea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 11 august 2023 și pronunțarea unei decizii, prin care contestația depusă de Serviciul Fiscal de Stat privind anularea încheierii executorului judecătoresc nr. 096s-985/2019 din 05 februarie 2019, privind încasarea cheltuielilor de executare să fie admisă.

În motivarea recursului, s-a invocat că, încheierea primei instanțe a fost recepționată de către Serviciul Fiscal de Stat, la data de 07 octombrie 2024, și prin urmare, Serviciul Fiscal de Stat a respectat termenul de declarare a recursului.

Susține că, executorul judecătoresc este exponent al puterii de stat și are sarcina de a contribui la realizarea dreptului creditorului recunoscut printr-un document executoriu. Executorul judecătoresc este obligat să întreprindă toate măsurile prevăzute de lege, pentru executarea operativă a documentelor executorii și să explice participanților la procesul de executare drepturile și obligațiile lor.

Susține că, potrivit art. 61 din Codul de executare, refuzul de a intenta procedura de executare nu prevede dreptul de încasare a cheltuielilor de executare din contul creditorului. Respectiv, solicitarea executorului judecătoresc privind încasarea cheltuielilor de executare este ilegală, deoarece se solicită încasarea unor cheltuieli de executare prevăzute pentru procedurile de executare intentate, iar dispunerea încasării cheltuielilor de executare în afara procedurii de executare este nejustificată legal.

Executorul judecătoresc are dreptul la remunerația activității sale, dar acest lucru nu trebuie interpretat precum că creditorul trebuie să achite toate cheltuielile dispuse spre încasare de către executorul judecătoresc în afara legii. Taxe sau speze în cazul refuzului în intentare a procedurii de executare nu sunt prevăzute de Codul de executare și nici de Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 886 din 23 septembrie 2010.

Susține că, întocmirea dosarului în situația în care executorul judecătoresc dispune prin încheiere refuzul primirii documentului executoriu spre executare, nu este reglementată de Codul de executare și nici de Regulament, iar alte cheltuieli solicitate de executorul judecătoresc decât cele reglementate expres de lege sunt în afara cadrului legal.

Prin urmare, Serviciul Fiscal de Stat reține absolut nefondată concluzia instanței de fond, potrivit căreia executorul judecătoresc a întreprins un șir de măsuri și în corespundere cu Regulamentul, acesta este în drept să pretindă încasarea cheltuielilor suportate.

În cumulul celor expuse consideră că, în situația în care acțiunile executorului judecătoresc nu sunt întreprinse spre executarea documentului executoriu și reieșind din faptul că autoritatea fiscală nu și-a realizat prin intermediul executorului judecătoresc dreptul recunoscut în documentul executoriu, se atestă lipsa temeiului juridic pentru a solicita încasarea cheltuielilor de executare. Or, legislația în vigoare prevede situațiile în care executorul judecătoresc poate solicita, iar creditorul este obligat să achite cheltuieli de executare, circumstanțele speței neîncadrându-se în aceste situații.

În drept, recursul a fost întemeiat pe prevederile art. art. 66, 161-163 Cod de executare, art. art. 423, 424, 427 lit. c) Cod de procedură civilă.

Termenul de declarare a recursului.

Conform art. 425 Cod de procedură civilă „*termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*"

Potrivit materialelor dosarului rezultă că, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată la data de 11 august 2023 în lipsa părților. Potrivit materialelor dosarului, încheierea primei instanțe a fost expediată în adresa părților pe data de 02 octombrie 2024 și la materialele dosarului lipsesc probele de recepționare a acesteia de către părți. În recursul declarat, Serviciul Fiscal de Stat a menționat că încheierea primei instanțe a fost recepționată la data de 07 octombrie 2024.

Recursul a fost înregistrat de către Serviciul Fiscal de Stat la data de 11 octombrie 2024 și se atestă că, termenul legal de declarare a recursului a fost respectat.

Aprecierea instanţei de recurs.

Verificând materialele pricinii și analizând în complex argumentele și criticile invocate în recurs, Colegiul judiciar conclude asupra necesității respingerii recursului declarat, cu menținerea încheierii primei instanțe, din următoarele considerente.

Conform art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă „*recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.*"

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă „*instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să respingă recursul și să mențină încheierea.*"

Colegiul judiciar constată că, potrivit materialelor dosarului rezultă că la executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav, a parvenit spre executare documentul executoriu nr. MAI04287858 din 19 noiembrie 2018, emis de către Biroul de Migrație și Azil privind încasarea de la Yakymenko Oleksandr, în beneficiul statului a amenzii în sumă de 1500 lei.

Prin încheierea din 05 februarie 2019, executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav a dispus refuz în intentarea procedurii de executare în temeiul art. 61 alin. (1) lit. a) din Codul de executare, din motivul că nu este de competența sa. Totodată, prin această încheiere, executorul judecătoresc a dispus a încasa din Bugetul Public Național prin intermediul Serviciului Fiscal de Stat la contul executorului judecătoresc, cheltuieli de executare în sumă de 100 lei (f/d 5).

Nefiind de acord cu încheierea executorului judecătoresc, Serviciul Fiscal de Stat a depus contestația împotriva acesteia.

În conformitate cu art. 161 alin. (1) Cod de executare „*actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terții care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege. Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc nu pot fi contestate dacă din momentul săvârșirii lor au trecut mai mult de 6 luni.*"

În conformitate cu art. 163 alin. (1) Cod de executare „*reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă, în termen de 30 de zile. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat, dacă sunt întrunite condițiile art.119 din Codul de procedură civilă nr.225/2003, să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare și să dea explicații scrise referitoare la actele contestate.*"

Colegiul judiciar consideră necesar de menționat că, executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav a emis încheiere de refuz de intentare a procedurii de executare și de încasare a cheltuielilor de executare la data de 05 februarie 2019, până la intervenirea modificărilor în vigoare din 01 ianuarie 2023 în Codul de executare, și astfel raporturile juridice din speță au luat naștere la data de 05 februarie 2019 și speței urmează să fie aplicate prevederile Codului de executare, în vigoare până la 01 ianuarie 2023.

Or, potrivit art. 7 alin. (1) Cod civil „*legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică și nici nu suprimă condițiile de constituire a unei situații juridice constituite anterior, nici condițiile de stingere a unei situații juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică și nu desființează efectele deja produse ale unei situații juridice stinse sau în curs de realizare.*"

În ceea ce ține de soluția executorului judecătoresc privind refuzul de a intenta procedura de executare, Colegiul judiciar constată că, în această parte de către Serviciul Fiscal de Stat nu au fost invocate careva obiecții și Colegiul judiciar nu se va expune asupra acestei chestiuni.

În ceea ce ține încasarea cheltuielilor de executare, Colegiul judiciar reține următoarele.

Conform art. 36 alin. (1), (2) Cod de executare în vigoare până la 01 ianuarie 2023 „*cheltuielile de executare se compun din taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc, spezele procedurii de executare și onorariul executorului judecătoresc.*

Debitori ai taxelor pentru efectuarea actelor de executare și ai spezelor procedurii de executare sânt în mod solidar creditorul și debitorul procedurii de executare, dacă legea nu prevede altfel. În cazul în care creditorul a avansat integral cheltuielile de executare, debitor al cheltuielilor devine debitorul procedurii de executare."

Conform art. 37 alin. (8) Cod de executare în vigoare până la 01 ianuarie 2023 „*pentru documentele executorii conform cărora calitatea de creditor o are statul se vor achita în avans taxele de intentare și de arhivare a dosarului de executare, precum și spezele procedurii de executare.*"

Colegiul judiciar consideră neîntemeiată poziția din recursul declarat a Serviciului Fiscal de Stat, precum că executorul judecătoresc nu avea temeiul legal de încasare a cheltuielilor de

executare în speță. Acest drept al executorului judecătoresc rezultă direct din norma legală sus menționată, care a fost în vigoare la momentul emiterii încheierii contestate.

Colegiul judiciar consideră neîntemeiate argumentele Serviciului Fiscal de Stat, precum că acțiunile pentru care a încasat taxele executorul judecătoresc, nu sunt taxate potrivit prevederilor legale.

În conformitate cu Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare în pct. 11 este stipulat că „*taxele de gestiune a dosarelor de executare și administrare a documentelor se compun din: taxa de intentare și formare a dosarului de executare – 1 unitate convențională; taxa de arhivare a dosarului de executare – 3 unități convenționale; taxa pentru eliberarea, în termen de cel mult 3 zile lucrătoare, a certificatelor, confirmărilor, a informației scrise despre acțiunile de executare silită întreprinse de către executorul judecătoresc – 1 unitate convențională pentru un document; taxa pentru întocmirea borderoului de calcul al taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare – 1 unitate convențională pentru o procedură de executare; taxa pentru întocmirea încheierii de distribuire a sumelor realizate în faza executării silite – 10 unități convenționale; taxa pentru eliberarea copiei autentificate a procedurii de executare – 1 unitate convențională. Pentru procedurile de executare transmise în arhivă, se aplică o taxă suplimentară de 1 unitate convențională. În cazul în care solicitarea copiei dosarului de executare este făcută din oficiu de către instanța de judecată, aceste cheltuieli se încasează în conformitate cu prevederile art.94 al Codului de procedură civilă, executorul judecătoresc urmând să expedieze alăturat copiei dosarului, borderoul de calcul al taxei. În cazul în care solicitarea copiei dosarului de executare este făcută din oficiu de către organele de drept, taxa se achită de persoana care a sesizat respectivul organ.*”

Potrivit pct. 15 din Regulamentul sus menționat „*spezele procedurii de executare se constituie din cheltuielile necesare pentru: transportul, păstrarea și vânzarea bunurilor debitorului, care se determină conform tarifelor incluse în contractele de prestări servicii; deschiderea forțată și închiderea încăperilor, strămutarea sau înlăturarea îngrădirilor, care se determină conform tarifelor incluse în contractele de prestări servicii; remunerarea specialiștilor, experților, martorilor asistenți și altor persoane antrenate în procesul de executare – conform Hotărârii Guvernului nr.270 din 15 martie 2006 “Cu privire la aprobarea mărimilor sumelor bănești achitate persoanelor fizice citate de către instanța judecătorească, organele de urmărire penală, de examinare a materialelor administrative și cele de executare a documentelor executorii”. În cazul efectuării lucrărilor de evaluare și/sau expertiză, costul acestora va fi determinat conform contractului; deplasările executorului judecătoresc efectuate în cadrul procedurii de executare – 15 unități convenționale pentru întreaga procedură de executare, Determinarea modalității de organizare a deplasărilor și tipul transportului utilizat pentru efectuarea actelor de executare ține de organizarea internă a biroului executorului judecătoresc și nu influențează mărimea spezei respective. În cazul în care deplasarea executorului judecătoresc se face în afara circumscripției judecătoriei unde își are sediul biroul său, creditorul achită suplimentar 5 unități convenționale pentru o deplasare, fără dreptul de a pretinde încasarea acestei sume de la debitor; căutarea debitorului și a bunurilor lui – în mărime deplină a costului acțiunii efectuate; transferul (expedierea) sumelor încasate – conform*

Hotărârii Guvernului nr.821/2012 pentru aprobarea tarifelor la serviciile poştale de bază prestate de Întreprinderea de Stat „Poşta Moldovei” şi de filialele acesteia; transmiterea sau înmânarea încheierilor, înştiinţărilor, telegramelor etc. – conform Hotărârii Guvernului nr.821/2012 pentru aprobarea tarifelor la serviciile poştale de bază prestate de Întreprinderea de Stat „Poşta Moldovei” şi de filialele acesteia; asigurarea aducerii forţate a debitorului – în mărimea deplină a costului acţiunii efectuate; organizarea şi desfăşurarea licitaţiei – în mărimea deplină a costului pentru publicarea anunţului de desfăşurare a licitaţiei şi locaţiunea sălii, conform contractului; plăţile bancare pentru transferul şi convertirea mijloacelor băneşti – în mărimea deplină a costului acţiunii efectuate; eliberarea copiilor şi duplicatelor de pe actele procedurale – pentru eliberarea copiilor xerox (sau prin fax) – 0, 025 unităţi convenţionale pentru o pagină; comunicarea actelor executorului judecătoresc – în mărimea deplină a costului acţiunii efectuate.”

Colegiul judiciar constată că, la încheierea de refuz în intentare a procedurii de executare, executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav a anexat borderoul de calcul a cheltuielilor de executare în care a indicat acțiunile pentru care au fost calculate cheltuieli în sumă de 100 lei și anume – 15 lei pentru serviciile poștale prestate de ÎS „Poșta Moldovei”; 60 lei pentru taxa de arhivare a dosarului de executare; 20 lei pentru taxa pentru întocmirea borderoului de calcul al taxelor și spezelor procedurii de executare; 5 lei pentru taxa pentru întocmirea și eliberarea sau expedierea pe suport de hârtie sau în versiune electronică a demersurilor, încheierilor, dispozițiilor și informațiilor către deținătorii registrelor de stat, instituțiile financiare, angajatorul debitorului, terțele persoane, sau alte organe, inclusiv în procesul vânzării bunurilor mobile (f/d 6).

Astfel, Colegiul judiciar constată că toate acțiunile indicate de către executorul judecătoresc în borderoul de calcul al procedurii de executare, sunt prevăzute de lege și indicându-le executorul judecătoresc nu a depășit careva limitele prevăzute de lege. Prin urmare, este neîntemeiată poziția Serviciului Fiscal de Stat precum că cheltuieli de executare încasate de executorul judecătoresc, sunt în afara cadrului legal, fiind unele argumente declarative care reprezintă un dezacord subiectiv al autorității fiscale cu încasarea cheltuielilor de executare.

În acest sens, Colegiul judiciar reține ca întemeiate toate constatările instanței de fond prin care a considerat întemeiată poziția executorului judecătoresc cu privire la încasarea cheltuielilor de executare în speță. Or, Colegiul judiciar reiterează că chiar și în cadrul refuzului de a primi documentul executoriu spre executare, această soluție este materializată prin emiterea încheierii și formării dosarului de executare cu ulterioară arhivarea acestuia în condițiile legii, pentru care legislația prevede încasarea taxelor. Prin urmare, poziția Serviciului Fiscal de Stat că odată cu refuz în primirea documentului executoriu spre executare nu pot fi încasate cheltuieli de către executorul judecătoresc este una greșită, care nu este susținută prin cadrul normativ legal.

Prin urmare, recursul declarat urmează să fie respins, cu menținerea încheierii primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul,

D E C I D E:

Se respinge, recursul declarat de către Serviciul Fiscal de Stat.

Se menține, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 11 august 2023 pronunțată în cauza civilă, la contestația depusă de Serviciul Fiscal de Stat împotriva debitorului Yakymenko Oleksandr, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav, împotriva încheierii executorului judecătoresc nr. 096s-985/2019 privind refuzul de a intenta procedura de executare.

Decizia este irevocabilă de la pronunţare şi se plasează pe pagina web a instanţei.

Preşedintele şedinţei, judecător: **Natalia Bondarenco**

Judecătorii: **Vitalie Movilă**

Serghei Pilipenco