DOSAR NR. 4-25008026-18-5r-23012025 (5r-16/2025)
- ȘEREMET Vasile - art.236 alin.(1) Cod contravențional

HOTĂRÂRE
ÎN NUMELE LEGII

10 iunie 2025 **or. Anenii Noi**

JUDECĂTORIA CĂUȘENI (SEDIUL ANENII NOI)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător - PANTAZ Serghei
Grefier - CALMÎC Sofia

cu participarea:
- Contestatarului - ȘEREMET Vasile

în lipsa:
- Agentului constatator din cadrul INSP al IGP – MUȘET Mihail

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, contestația depusă de către contestatarul

ȘEREMET Vasile, născut la *****, IDNP *****, cu domiciliul în *****, or.*****, str.*****, *****,

împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și Deciziei de sancționare seria/nr.DCT04 018589 din 24.12.2024, întocmite în privința acestuia în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova,

a c o n s t a t a t :

1. La 24.12.2024, prin Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr.DCT04 018589, adoptate de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, MUȘET Mihail, ȘEREMET Vasile a fost sancționat contravențional conform art.236 alin.(1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 12 (douăsprezece) unități contravenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 600 (șase sute) lei, pentru faptul că la data de 14.02.2024, ora 08:47, aflându-se în Anenii Noi (Țînțăreni), pe traseul R2 Chișinău-Bender-Tiraspol-M5, (Km.30, m.210), conducând mijlocul de transport de model ”*****”, cu n/î ”*****”, a depășit limita de viteză pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/h, deplasându-se cu viteza 65 km/h.
2. La 15.01.2025, contestatarul ȘEREMET Vasile a înregistrat la INSP al IGP al MAI, contestația împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și Deciziei de sancționare seria/nr.DCT04 018589 din 24.12.2024, adoptate în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, MUȘET Mihail, care ulterior a fost expediată pentru examinare în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27.01.2025, s-a dispus remiterea contestației nominalizate supra după competență Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central).

4. La 10.02.2025, cauza contravențională menționată a fost înregistrată în cancelaria Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi), fiind repartizată la 10.02.2025, prin intermediul Programului Integral de Gestionare a Dosarelor, judecătorului PANTAZ Serghei.

5. Prin contestația depusă, contestatarul ȘEREMET Vasile a solicitat anularea actelor constatatoare, cu încetarea procesului contravențional, din motivul lipsei faptului contravenției. De asemenea, a solicitat să fie dispusă încasarea de la autoritatea competentă să constate contravenţia şi să soluţioneze cauza contravenţională, în beneficiul lui ŞEREMET Vasile, despăgubiri pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile sau inacţiunile ilicite ale agentului constatator MUȘET Mihail, şi anume prejudiciul material sub formă de cheltuieli de judecată conform bonurilor de casă anexate la dosar şi prejudiciul moral în mărime de 10 000 (zece mii lei). În motivarea contestației a fost menționat că ŞEREMET Vasile nu recunoaşte vinovăţia în comiterea contravenţiei imputate şi nu recunoaşte existenţa faptei contravenţionale, or, la materialele cauzei nu sunt anexate şi nu există careva probe care ar dovedi existenţa faptei contravenţionale, cât şi care ar proba vinovăţia lui ŞEREMET Vasile în comiterea acesteia. Atrage atenţia că la materialele cauzei nu există probe incontestabile şi concludente, care ar dovedi existenţa faptei contravenţionale, or, simpla indicare din procesul-verbal a faptului că a fost depăşită limita de viteză pe sectorul respectiv de drum nu poate fi calificată ca o probă admisibilă şi incontestabilă în acest sens. Prin urmare, nu se poate vorbi despre probarea de către agentul constatator a existenţei faptei contravenţionale imputate. Cu referire la vinovăţia lui ŞEREMET Vasile în comiterea contravenţiei imputate, la materialele cauzei nu există nici o probă care ar dovedi că anume ŞEREMET Vasile a comis fapta imputată. Astfel, agentul constatator în procesul de examinare a circumstanţelor cauzei nu a identificat presupusul făptaş şi bazându-se pe presupuneri, absolut superficial şi pripit a concluzionat că anume ŞEREMET Vasile a comis careva încălcări ale Regulamentului circulaţiei rutiere, deşi în acest sens nu există careva probe concludente. Totodată, procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit cu încălcarea gravă a procedurii contravenţionale şi a drepturilor persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional. Astfel, în procesul-verbal cu privire la contravenţie este indicat că acesta a fost întocmit în absenţa lui ŞEREMET Vasile. Totodată, procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit cu încălcarea normelor legale ce ţin de introducerea martorului asistent în procesul-verbal de contravenţie întocmit în privinţa lui ŞEREMET Vasile, cât şi aducerea la cunoştinţă a drepturilor la apărare şi la interpret şi asigurarea acestor drepturi.

Poziția participanților la proces și procedura de citare

6. În cadrul ședinței de judecată, *contestatarul ȘEREMET Vasile* a solicitat anularea procesului verbal, cu încetarea procesului contravențional, să fie dispusă încasarea de la autoritatea competentă să constate și să soluționeze cauza contravențională în beneficiul său despăgubiri pentru prejudiciul cauzat prin acțiunile sau inacțiunile ilicite ale agentului constatator și prejudiciul material sub formă de cheltuieli de judecată conform bonurilor de casă anexate la dosar și prejudiciul moral în mărime de 10 000 lei. A indicat că nu este de acord cu procesul contravențional și decizia agentului constatator prin care a fost amendă în mărime de 600 lei. Conform procesului verbal respectiv cu privire la contravenție, se presupune că fapta a fost săvârșită pe 14.02.2024, însă termenul de prescripție a contravenției era un an de zile. Consideră că termenul de prescripție al acestei contravenții a expirat dat fiind faptul că a fost

modificată legea de la 12 la 18 luni după data comiterii. Aduce la cunoștință că conform art. 443 din Codul contravențional nulitatea procesului verbal include mai multe elemente. În procesul verbal nu se găsesc toate aceste elemente. Solicită să fie încetat procesul contravențional, să fie constatată nulitatea procesului verbal. Nu a negat nimeni că procesul verbal a fost încheiat în absență, dar se indică martor asistent. Ca să nu fie abuz, a primit patru procese care au un an de zile, nu a văzut nici o probă să dovedească vinovăția acestuia, nu a auzit poziția agentului constatator. Automobilul îi aparține. De la el (contestatarul) nu s-a solicitat nici o informație, agentul constatator era dator să demonstreze că anume el (contestatarul) era la volan, nu a fost prezentată nici o probă ca să spună cine a fost la volan. El (contestatarul) nu recepționează nici o scrisoare până nu se semnează. Indică că a suportat cheltuieli pentru taxa de timbru, cheltuieli de transport. Statul a făcut așa ca oamenii să plătească, consideră că nu poate fi admis procesul-verbal cu privire la contravenție în lipsa probatoriului.

7. *Agentul constatator din cadrul INSP al IGP, MUȘET Mihail* a fost prezent în ședința de judecată din 13.03.2025, fiind coordonată următoarea ședință cu agentul constatator, fapt confimat prin recipisa semnată ograf de către acesta, însă în ședințele de judecată din 16.04.2025 și 13.05.2025 agentul constatator nu s-a prezentat, nu a solicitat amânarea cauzei contravenționale și nu a indicat motivele neprezentării Astfel, prin prisma art.455 alin.(2) Cod Contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Aprecierea instanței referitor la termenul de depunere a contestației

8. În art.448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447/1 alin.(8).

9. Instanța de judecată reține Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr.DCT04 018589, au fost întocmite la 24.12.2024, în lipsa lui ȘEREMET Vasile și au fost recepționate de către ultimul la data de 02.01.2025, fapt confirmat prin informația privind trimiterea poștală a actelor constatatoare de pe site-ul https://www.posta.md/ro/track-trace/mailing/DI8000653553RR, a Poștei Moldovei. Totodată, contestatarul a expediat contestația împotriva actelor constatatoare prin intermediul factorului poștal la data de 10.01.2025 (f.d.36), care a fost înregistrată în cadrul INSP al IGP, la data de 15.01.2025.

10. Reieșind din prevederile legale enunțate supra, în coraport cu cele menționate supra, instanța de judecată apreciază că contestația a fost depusă în termen.

Examinarea fondului contestației

11. În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

12. Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională

13. Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională. Conform art. 395 alin. (1) pct.2) Cod contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

14. Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

15. Conform art.375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

16. Conform art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

17. Potrivit alin. (2) art. 381 Cod contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin. (4), autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

18. În conformitate cu art. 382 alin. (1) Cod contravențional, citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește, că citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească.

19. Conform art. 395 alin. (1) pct. 2 Cod contravențional, instanța de judecată judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

20. Potrivit art. 425 alin. (1) și (2) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

21. Potrivit dispozițiilor art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

22. În conformitate cu alin. (1) al art. 442 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

23. Potrivit preveedrilor art. 443 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

24. În condițiile art.445 alin. (1), (2) Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă

procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

25. În temeiul art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.4471 alin.(8). Alin. (2) al aceluiaș articol stipulează că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

26. În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

27. Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil, între care și prezumția de nevinovăție prevăzute de § 2 al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

28. Totodată, în conformitate cu prevederile art.6 alin. (2) și (3) CEDO, orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită.

29. Reieșind din natura penală a contravenței, satbilită prin cauza Zilibererg vs Moldova (01 mai 2005), în vederea asigurării unui proces echitabil conform exigenților instituite de art. 6, par,2 CEDO, agentul constator, prin prisma art. 440 alin.(1) Cod contravențional al RM și prin prisma cauzei Anușca vs Moldova (18 iulie 2010), urma să execute o investigație completă, nepărtimitoare și obiectivă în vederea acumulării materialului probator suficient și concludent pentru stabilirea circumstanțelor importante ale cauzei, determinarea existenței faptei contravenționale, încadrarea juridică a faptei contravenționale și administrarea probelor invocate în apărarea sa de către ultimul.

30. Orice acuzat are, în special, dreptul: să fie infomat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înțelege și în mod amănunțit, asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa; dă dispină de timpul și de înlăsnirile necesare pregătirii apărării sale; să se apere el însuși sau să fie asistat de un apărător ales de el, și , dacă nu dispune de mijloace necesare pentru a plăti un apărtor, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiției o cer, sau să solicite audierea amrtorului acuzării și să obțină citarea ș audierea martorilor apărării în aceleași condiții ca și martorii acuzării; să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba folosită la audiere.

31. Prin prisma prevederilor ce guvernează spețа dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

32. Examinând materialele dosarului contravețional raportate la temeiurile de drept material și procesual care guvernează spețа dispusă judecății, instanța de judecată reține următorele aspecte.

33. În cadrul ședinței de judecată a fost stabilit cu certitudine că prin Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr.DCT04 018589 din 24.12.2024, adoptate de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, MUȘET Mihail, ȘEREMET Vasile a fost sancționat contravențional conform art.236 alin.(1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 12 (douăsprezece) unități contravenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 600 (șase sute) lei, pentru faptul că la data de 14.02.2024, ora 08:47, aflându-se în Anenii Noi (Țînțăreni), pe traseul R2 Chișinău-Bender-Tiraspol-M5, (Km.30, m.210), conducând mijlocul de transport de model ”*****”, cu n/î ”*****”, a depășit limita de viteză pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/h, deplasându-se cu viteza 65 km/h.

34. Art. 236 alin. (1) Cod contravențional, stabilește sancțiune pentru depășirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, cu amendă de la 12 la 18 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

35. Examinând contestația înaintată de către ȘEREMET Vasile împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și Deciziei de sancționare seria/nr. DCT04 018589 din 24.12.2024, instanța de judecată consideră că, argumentele indicate în contestație urmează a fi apreciate ca fiind neîntemeiate și pasibile de a fi respinse.

36. În acest sens, instanța de judecată va respinge ca fiind neîntemeiat argumentele contestatarului ȘEREMET Vasile potrivit căruia personal nu a fost citat despre data, ora și locul pentru a se prezenta la autoritatea respectivă, precum și a fost lipsit de dreptul la apărare, or, la data de 18.03.2024 agentul constatator a expediat Solicitarea privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției prin scrisoarea nr. DI80000338133RR, care a fost recepționată de ȘEREMET Vasile la data de 25.03.2024. (f.d.17)

37. De asemenea, instanța remarcă că făptuitorului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa deoarece acesta este obligat prin prisma prevederilor art.443/1 alin.(2) Cod contravențional, să depună în termen de 60 zile lucrătoare la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agentul constatator o declaraţie cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei constatate, însă aceasta nu s-a prezentata la autoritatea competentă în termenul stabilit și nu a indicat persoana care a condus mijlocul de transport în data și ora nominalizată în actele constatatoare.

38. De asemenea, instanța de judecată va respinge ca fiind neîntemeiat argumentul contestatarului ȘEREMET Vasile potrivit căruia acesta nu a comis nici o contravenție prevăzută de art.236 alin.(1) Cod contravențional, or, starea de fapt reținută de agentul constatator, este probată prin planșele fotografice anexate la filele dosarului 18-19, iar din succesiunea logică a acestora, rezultă că, la 14.02.2024, ora 08:47:04, automobilul de modelul „*****”, cu n/î ”*****” se deplasa în Anenii Noi (Țînțăreni), pe traseul R2 Chișinău-Bender-Tiraspol-M5, (Km.30, m.210), cu viteza de 65 km/oră, peste limita legală de 50 km/oră. Or, potrivit pct. 47 alin. (1) lit. a) al Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului

Republicii Moldova nr. 357 din 13 mai 2009, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sunt: (a) în localități – 50 km/oră.

39. Instanța de judecată menționează că Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. DCT04 018589 din 24.12.2024, se bucură de prezumția de legalitate, prezumție care, la rândul său, se bazează pe prezumția de autenticitate şi de veridicitate, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost dovedită în baza unei probe acumulate printr-un mijloc tehnic.

40. În acest context, instanța reține că, potrivit regulii generale prevăzute de alin. (1) al pct. 45 din Regulamentul circulației rutiere, conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinînd permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului şi particularităţile încărcăturii; d) situaţia rutieră.

41. Instanța de judecată remarcă faptul că, conducătorul auto a ignorat obligațiile asumate la etapa când a urcat la volanul mijlocului de transport, anume nu a ținut cont de necesitatea conducerii acestuia reieșind din limitele de viteză stabilite în contextul situației rutiere, anume aflării acesteia în deplasare prin localitate.

42. Așadar, pct. 47 din Regulamentul nominalizat supra, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: a) în localităţi − 50 km/h, prin zonele rezidenţiale şi teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h. În cazul în care siguranţa traficului se garantează, această limită pe anumite sectoare de drum sau benzi de circulaţie (pentru unele tipuri de vehicule) poate fi majorată pînă la 80 km/h, prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificaţie corespunzătoare; b) în afara localităţilor: 110 km/h − pe drumurile semnalizate prin indicatorul 5.4; 90 km/h − pe celelalte drumuri.

43. În această ordine de idei, instanța reține că, limita de viteză generală de deplasare pe drumurile publice în localității este de 50 de km/h, și doar în condițiile existenței indicatorului 3.27, limita de viteză fiind de 80 km/h. Astfel, sectorul de drum sus enunțat, nu cade sub incidența unui alt regim de viteză decât cel general, or, considerând existent un alt regim de viteză, învinuitul era în drept să își probeze nevinovăția, sau, abuzul agentului constatator prin introducerea de obiecții în procesul-verbal cu privire la contravenție, cu probarea temeiniciei acestora în contestaţia depusă.

44. Actualmente, contestatarul nu a pus la dispoziția instanței, probe, ce ar confirma existența unui alt regim de viteză pentru sectorul de drum pe care se deplasa, sau aflarea acesteia în afara localității, sau, cu precădere, alte motive temeinice, care au stat la baza admiterii încălcării limitei de viteză.

45. Totodată, conform prevederilor art.16/1 alin.(1) Cod contravențional, prin derogare de la prevederile art.16, pentru contravenţiile constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, persoana fizică sau juridică proprietar al vehiculului cu care s-a comis contravenţia este pasibilă de răspundere contravenţională sub formă de amendă dacă, în termen de 60 de zile lucrătoare, aceasta nu comunică în condiţiile art.443/1 identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei.

46. Astfel, reiterând cele indicate supra, se atestă că la adresa contestatarului a fost expediată Solicitarea privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției, care a fost recepționată de către ȘEREMET Vasile, însă acesta în termenul stabilit de 60 zile lucrătoare nu s-a prezentat la agentul constatator și nu a declarat

datele persoanei care conducea vehiculul nominalizat, agentul constatator conducându-se de prevederile legale prevăzute de art.443/1 alin.(5) și art.443 alin.(8) Cod contravențional, întocmind actele constatatoare pe numele proprietarului/posesorului vehiculului și în absența acestuia, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă, însă fără aplicarea punctelor de penalizare prin prisma art.16/1 alin.(2) Cod contravențional.

47. Instanţa evidenţiază că forţa probantă a proceselor - verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanţa fiecărui mijloc de probă, însă instanţa are obligaţia de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul, (cauza Bosoni v. Franţa, hotărârea din 7 septembrie 1999).

48. Instanța consideră că, cele invocate de către persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal contravențional, nu pot fi admise drept temeinice, în acest sens, aplicând sancțiunea nulității față de decizia de sancționare, or, careva situații de abuz din partea agentului constatator nu au fost identificate, iar, actul constatator corespunde rigorilor normei legale.

49. De asemenea, urmează a reţine că, în genere, procesul-verbal cu privire la contravenţie fiind întocmit de un organ al statului aflat în exerciţiul funcţiunii trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumţii de autenticitate, veridicitate şi legalitate.

50. În acest sens este de remarcat că în jurisprudenţa CtEDO s-a reţinut în mod constant că prezumţiile nu sunt în principiu, contrare Convenţiei. În aşa mod, Curtea a constatat anterior că prezumţiile de fapt si de drept se regăsesc în orice sistem de drept; în principiu, convenţia nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depăşească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumţii, aceasta în limite rezonabile, ţinând cont de gravitatea faptelor şi păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franţei, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

51. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 Cod contravențional, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitorului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând semnătura agentului constatator. Dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator, sancțiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim și maxim al amenzii.

52. În asemenea circumstanțe, instanța de judecată consideră că faptele lui ȘEREMET Vasile întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) Cod contravenţional.

53. Sub aspectul celor invocate supra, instanța de judecată menționează că Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. DCT04 018589 din 24.12.2024, se bucură de prezumția de legalitate, prezumţie care, la rândul său, se bazează pe prezumția de autenticitate şi de veridicitate, până în momentul în care această prezumție nu este răsturnată categoric.

54. Astfel, deliberând asupra motivelor invocate în contestaţie, analizând în şedinţă de judecată probele acumulate, evaluându-le în ansamblu din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei şi veridicităţii lor, iar în ansamblu, din punct de vedere al coroborării, prin prisma normelor juridice aplicabile speţei şi circumstanţelor de fapt constatate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că ȘEREMET Vasile a comis contravenția prevăzută de art.236 alin.(1) Cod

contravenţional, iar Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr. DCT04 018589 din 24.12.2024 au fost întocmite în mod corect de către agentul constatator.

55. Totodată, potrivit art.441 alin.(1) lit.b) din Codul contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează, dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31.

56. Articolul 26 din Codul contravenţional, prevede înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul d) prescripţiei răspunderii contravenţionale.

57. Articolul 30 alin.(1), (2), (5) din Codul contravenţional, prevede că prescripţia înlătură răspunderea contravenţională. Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an. Termenul de prescripţie curge de la data săvârşirii contravenţiei şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravenţională.

58. Conform procesului-verbal cu privire la contravenţie, ŞEREMET Vasile, a comis contravenţia la 14.02.2024, prin urmare la data emiterii hotărârii a intervenit prescripţia de tragere la răspundere contravenţională prevăzută de art. 30 alin. (2) din Codul contravenţional, adică un an, iar prin coroborare cu prevederile art. 441 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul contravenţional urmează a fi încetat.

59. Astfel, conform prevederilor 441 alin. (1) lit. b) din Codul contravenţional, instanţa de judecată, consideră necesar a înceta procesul contravenţional iniţiat, în privinţa lui ŞEREMET Vasile în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie din 24.12.2024, de agentul constatator, din motivul intervenirii prescripţiei răspunderii contravenţionale, iar contestaţia depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie urmează a fi admisă parţial.

60. Totodată, în conformitate art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

61. În acest sens, instanţa de judecată constată că agentul constatator a întreprins toate măsurile şi a acumulat probelele necesare care ar dovedi vinovăţia încriminată petiţionarului de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional.

62. Conform art. 26 lit. d) din Codul contravenţional înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul prescripţiei răspunderii contravenţionale.

63. Totodată, conform art. 441 alin. (1) lit.b) din Codul contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31.

64. Totodată, conform art. 30 alin. (2) din Codul contravenţional (în redacţia la momentul comiterii contravenţiei) termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an. În acest context, instanţa reţine că conform procesului-verbal cu privire la contravenţie fapta a fost comisă la 14.02.2024, prin urmare la 14.02.2025, răspunderea acestuia a fost prescrisă,

împrejurare care condiţionează înlăturarea răspunderii lui ŞEREMET Vasile, în baza art. 26 şi 30 din Codul contravenţional (redacţia la momentul comiterii contravenţiei).

65. Raportând circumstanţele speţei, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, în conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. b) din Codul contravenţional procesul contravenţional în privinţa lui ŞEREMET Vasile, învinuit în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional, urmează a fi încetat, deoarece a intervenit prescripţia răspunderii contravenţionale.

Cheltuielile aferente procesului contravenţional

66. Atât în contestație, cât și în cadrul ședinței de judecată din 16.04.2025, contestatarul ȘEREMET Vasile a solicitat încasarea de la autoritatea competentă să constate contravenţia prejudiciul material sub formă de cheltuieli de judecată compuse din taxa de timbru în sumă de 200,00 lei, din cheltuieli de transport în sumă de 758,40 lei, din cheltuieli de expediere a contestațiilor în mărime de 95,00 lei, şi prejudiciul moral în mărime de 10 000,00 lei.

67. Potrivit art.383 Cod contravențional, (1) Cheltuielile de administrare şi de conservare a probelor, de retribuire a apărătorului, alte cheltuieli aferente procesului contravenţional se suportă de contravenient, dacă a fost aplicată o sancţiune contravenţională, în modul stabilit de legislaţie. Plata cheltuielilor judiciare se efectuează în conformitate cu art.229 din Codul de procedură penală. (2) Victima, reprezentantul ei, martorul, specialistul, expertul, interpretul, traducătorul, apărătorul (avocatul) au dreptul la repararea prejudiciului şi a cheltuielilor suportate în procesul contravenţional în ordinea procedurii civile, cu excepţia cazurilor cînd nu există divergenţe asupra întinderii acestora. (3) Persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional se repune în dreptul de care a fost privată şi ei i se repară cheltuielile suportate în proces dacă, prin hotărîre definitivă, este declarată nevinovată sau răspunderea sa contravenţională este înlăturată, cu excepţia cazului de amnistie.

68. Potrivit art.384 alin.(2) lit.u) Cod contravențional, persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional are dreptul să ceară şi să primească despăgubiri pentru prejudiciul cauzat prin acțiunile sau inacțiunile ilicite ale autorității competente să constate contravenția sau să soluționeze cauza contravențională.

69. Alin.(3/1) al aceluiași articol revede că dreptul prevăzut la alin. (2) lit. u) se oferă doar în cazul în care prin hotărîre judecătorească definitivă s-a constatat caracterul ilicit al acțiunilor sau al inacțiunilor autorității competente să constate contravenția sau să soluționeze cauza contravențională.

70. Conform art.30 alin.(1) din Codul contravențional, prescripția înlătură răspunderea contravențională.

71. Alin.(11) al aceluiași articol prevede că se consideră că nu a fost supus răspunderii contravenționale contravenientul: a cărui răspundere contravențională a fost înlăturată; care a executat integral sancțiunea; în a cărui privință procesul contravențional a încetat.

72. Prin urmare, instanța de judecată a constatat vinovăția contestatarului ŞEREMET Vasile de comiterea contravenției imputate, însă acesta nu fost atras la răspundere contravențională în legătură cu intervenirea prescripției contravenționale, prin urmare pretenția privind încasarea prejudiciului material și moral este neîntemeiată, urmând a fi respinsă.

73. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.art.30 alin.(2), 441 alin.(1) lit.b) și f), 448, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ş t e :

Se admite parțial contestația depusă de către contestatarul ŞEREMET Vasile, împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr. DCT04 018589 din 24.12.2024, adoptate de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, MUȘET Mihail, în baza art.236 alin.(1) Cod contravențional al Republicii Moldova.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui ŞEREMET Vasile, în baza art.236 alin.(1) Cod contravențional al Republicii Moldova, prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 018589 din 24.12.2024, adoptate de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, MUȘET Mihail, în legătură cu expirarea termenului de prescripție a răspunderii contravenţionale.

Se respinge pretenția contestarului privind încasarea prejudiciului material și moral în beneficiul său din contul autorității competente să constate contravenția, ca fiind neîntemeiată.

Hotărâre motivată pronunțată în şedinţă publică la 10 iunie 2025.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **PANTAZ Serghei**