H O T Ă R Â R E

În numele Legii

în cauza contravențională

privindu-l pe

STRATAN Constantin

(art. 342 alin. (1) Cod Contravențional)

(Dosarul nr. 4-2259/2026

4-26091706-12-4-20072026)

Examinarea răspunderii contravenționale pentru chemarea intenționat falsă a serviciului de salvatori și pompieri, a poliției, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate

24 septembrie 2026

Textul corespunde originalului

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, în componența:

Ion Cupcea, *judecător,*
Zaharov Mariela, *grefier,*

Examinând în ședința de judecată publică, în limba română, cauza contravențională pornită în privința lui STRATAN Constantin, născut la ***, IDNP *****, dom. r-nul *****,** *care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 342 din Codul contravențional*

Cu participarea:
Stratan Constantin, *contravenient*

În lipsa:
Roșca Ruslan*, agent constatator,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 04 iunie 2026, de către agentul constatator Roșca Ruslan a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 514689, prin care Stratan Constantin a fost învinuit de comiterea contravenției prevăzut de art. 342 din Codul contravențional, pentru faptul că la data de 01 iunie 2026, ora 01.03 aflându-se pe adresa mun. Chișinău, str. Gr. Ureche 55/1, a chemat intenționat fals organele de poliție. În temeiul art. 395 din Codul contravențional, materialele cauzei contravenționale au fost transmise Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, pentru examinarea în fond, cauza fiind repartizată judecătorului Ion Cupcea la 17 iunie 2026.

2. *Contravenientul Stratan Constantin*, în ședința de judecată a comunicat că la 01 iunie 2026, a ajuns acasă împreună cu Mariana Ciumac, a parcat mașina și a observat zgârietura la bara mașinii, inițial s-a gândit că vecinii au zgâriat-o și de asta a chemat poliția, iar ulterior s-a constatat că mașina nu a fost zgâriată în acea zi. Nu este de acord cu procesul-verbal.

3. În ședința de judecată, *agentul constatator Roșca Ruslan*, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-a prezentat, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

4. În context, instanţa consideră pertinentă jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată

legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

MOTIVAREA INSTANȚEI

5. Standardele „Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994 privesc garanțiile procedurale specifice materiei penale conferite materiei contravenționale, în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Întru respectarea acestor garanții, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului – verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 514689 din 04 iunie 2026. Instanța de judecată reține că, procesul – verbal cu privire la contravenție din 04 iunie 2026 a fost întocmit și perfectat în prezența contravenientului, care nu a fost de acord cu procesul-verbal, reținând cu nu era apel fals. În această ordine de idei, din punct de vedere al *legalității procesului* - verbal de contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional.

6. Pentru a stabili existența și *temeinicia* contravenției este necesară analiza tuturor elementelor constitutive ale contravenției.

7. *Obiectul juridic generic* îl constituie relațiile sociale privind modul de administrare și funcționarea normală a autorităților și serviciilor publice specializate**.**

8. *Obiectul nemijlocit* îl constituie relațiile sociale care asigură: funcționarea normală a serviciilor specializate; utilizarea eficientă a resurselor acestora; posibilitatea serviciilor de urgență de a interveni în situații reale; protejarea activității poliției, pompierilor, salvatorilor și serviciului de ajutor medical urgent împotriva solicitărilor fictive.

9. Aşadar, valoarea socială protejată nu este doar activitatea concretă a echipajului deplasat, ci întregul mecanism public de reacție la situații de urgență**.**

10. *Latura obiectivă* reprezintă nucleul faptei prevăzute de art. 342, care presupune existența cumulativă a unor elemente esențiale: acțiune de chemare + caracter fals al chemării + adresarea către un serviciu vizat de normă.

11. Fapta este una comisivă**,** deoarece presupune o acțiune a făptuitorului.

12. „Chemarea" poate fi realizată, în funcție de împrejurări, prin: apel telefonic; apelarea serviciului 112; comunicarea unei informații prin alte mijloace de comunicare disponibile serviciului; transmiterea unei solicitări care determină serviciul specializat să considere că există o situație ce necesită intervenție.

13. Important este ca acțiunea persoanei să fie aptă să genereze activarea sau orientarea serviciului specializat spre o presupusă situație de urgență**.**

14. Chemarea este falsă atunci când situația comunicată serviciului nu corespunde realității, astfel încât serviciul este solicitat pentru o situație care, în realitate, nu există în forma comunicată.

15. În schimb, simplul fapt că serviciul nu confirmă ulterior existența situației nu înseamnă automat că apelul a fost fals**.**

16. Sub aspectul *laturii subiective* fapta se caracterizează prin intenție intenție directă, persoana și dă seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii; prevede urmările prejudiciabile și dorește sau admite conștient survenirea acestora.

17. *Subiectul* contravenției este persoana fizică care realizează chemarea falsă.

18. În speța descrisă, argumentul juridic central este că lipsește intenția directă de a efectua o chemare falsă: Stratan Constantin a sesizat poliția pornind de la o percepție și o suspiciune pe care le considera reale la acel moment, iar faptul că ulterior s-a stabilit că zgârietura nu fusese produsă în acea zi nu transformă retroactiv sesizarea într-una intenționat falsă.

19. Prin prisma elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 342 din Codul contravențional al Republicii Moldova, instanța consideră că, în prezenta speță, nu sunt întrunite cumulativ condițiile necesare pentru angajarea răspunderii contravenționale a lui Stratan Constantin, în special sub aspectul laturii subiective a faptei.

20. Or, norma contravențională sancționează anume chemarea intenționat falsă a poliției, ceea ce presupune existența vinovăției sub forma intenției și, în mod concret, cunoașterea de către persoană a caracterului fals al informației comunicate serviciului specializat.

21. În speță, Stratan Constantin, observând existența unei zgârieturi la bara autoturismului, a perceput situația ca fiind una reală și, inițial, a presupus că deteriorarea autoturismului ar fi putut fi cauzată de către vecini. Pornind de la această percepție și suspiciune, acesta a solicitat intervenția poliției, în scopul verificării circumstanțelor în care a apărut deteriorarea.

22. Prin urmare, la momentul efectuării apelului, Stratan Constantin nu cunoștea faptul că informația pe care o considera relevantă pentru sesizarea poliției nu corespundea realității și nu a urmărit să inducă în eroare intenționat organele de poliție. Dimpotrivă, acesta a solicitat intervenția poliției tocmai pentru clarificarea situației și stabilirea circumstanțelor în care a apărut zgârietura.

23. Este esențial de a face distincție între o sesizare bazată pe o presupunere eronată și o chemare intenționat falsă. Faptul că, în urma verificărilor efectuate ulterior, s-a constatat că autoturismul nu fusese zgâriat în ziua indicată și că deteriorarea exista anterior nu demonstrează, prin sine, că Stratan Constantin cunoștea acest fapt la momentul sesizării poliției.

24. Cu alte cuvinte, constatarea ulterioară a faptului că evenimentul presupus de acesta nu avusese loc în ziua respectivă nu poate fi echivalată cu dovada că, la momentul apelului, acesta știa că informația era falsă.

25. Pentru existența contravenției prevăzute de art. 342 este necesară stabilirea nu doar a caracterului necorespunzător realității al situației sesizate, ci și a faptului că persoana care a efectuat chemarea a cunoscut caracterul fals al acesteia și, în pofida

acestei cunoașteri, a solicitat intervenția poliției.

26. Or, în cazul lui Stratan Constantin, asemenea circumstanțe nu rezultă din situația de fapt descrisă. Dimpotrivă, conduita acestuia demonstrează că sesizarea a fost determinată de percepția existenței unei deteriorări recente și de suspiciunea că aceasta ar fi putut fi cauzată de către vecini.

27. Prin urmare, există cel mult o apreciere eronată a circumstanțelor de fapt, însă nu o conduită caracterizată prin intenția de a efectua o chemare falsă a poliției.

28. De asemenea, este relevant faptul că Stratan Constantin nu a afirmat în mod categoric, cu certitudinea unui fapt cunoscut personal, că vecinii i-au deteriorat autoturismul, ci a pornit de la o presupunere, solicitând intervenția poliției pentru verificarea acesteia. Însăși necesitatea solicitării intervenției autorităților pentru stabilirea circumstanțelor indică faptul că persoana nu deținea certitudinea asupra modului în care a fost produsă deteriorarea.

29. În aceste condiții, nu poate fi dedusă intenția de a induce în eroare poliția doar din faptul că, în urma verificărilor, s-a stabilit că autoturismul nu fusese zgâriat în ziua respectivă.

30. A admite contrariul ar însemna ca orice persoană care sesizează poliția în baza unei percepții sau suspiciuni care ulterior se dovedește a fi eronată să fie considerată automat autor al unei chemări intenționat false, ceea ce ar contraveni însăși cerinței legale privind caracterul intenționat al chemării.

31. În consecință, în lipsa unor probe care să demonstreze că Stratan Constantin cunoștea, la momentul efectuării apelului, caracterul fals al informației comunicate și a urmărit sau a acceptat în mod conștient inducerea în eroare a poliției, nu este întrunit elementul subiectiv al contravenției prevăzute de art. 342 din Codul contravențional.

32. Prin urmare, considerăm că fapta lui Stratan Constantin nu întrunește componența contravenției prevăzute de art. 342 din Codul contravențional, întrucât lipsește vinovăția sub forma intenției, iar constatarea ulterioară că deteriorarea autoturismului nu a fost produsă în ziua indicată nu este suficientă, prin ea însăși, pentru a demonstra caracterul intenționat fals al chemării poliției.

33. Astfel, instanţa de judecată găseşte nefondate și lipsite de suport probatoriu concluziile agentului constatator aferent vinovăţiei persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenței.

34. În conformitate cu art.461 alin.(1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. Conform art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul citat, procesul contravenţional pornit încetează, dacă nu există fapta contravențională. Prin urmare, instanța de judecată ajunge la concluzia că, procesul contravenţional intentat de către agentul constatator Roșca Ruslan, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI07 514689 din 04 iunie 2026, de constatare a faptei contravenționale prevăzute și sancționate de art.342 Cod contravenţional, în privința lui Stratan Constantin, urmează fi încetat din motivul inexistenței faptei contravenționale.

35. Urmare a analizei circumstanțelor de fapt și de drept, instanța relevă că, scopul motivării hotărârii judecătorești este de a demonstra părților că au fost ascultate, contribuind astfel la o mai bună acceptare de către acestea a deciziei. Cu toate acestea, întinderea obligației de motivare poate varia în funcție de natura hotărârii și trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței (*Ruiz Torija împotriva Spaniei*, pct. 29). Instanță nu este obligată să furnizeze un răspuns detaliat fiecărui argument invocat (*Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos*, pct. 61), dar din hotărâre trebuie să reiasă cu claritate că problemele invocate în speță au fost abordate (a se vedea *Boldea împotriva României*, pct. 30).

36. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a), 461-462 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se încetează procesul contravențional de învinuire a lui **STRATAN Constantin** în comiterea faptei contravenționale prevăzute de art.342 Codul contravențional, *din motiv că nu există faptul contravenției.*

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

PREȘEDINTELE ȘEDINȚEI,
JUDECĂTOR **ION CUPCEA**