Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (Judecător Mariana Fondos-Frațman)
Dosarul nr. 2ai-19/26
2-19111377-02-2ai-29012026

D E C I Z I E

07 mai 2026 municipiul Chișinău

Completul specializat în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintelui completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorilor Bostan Angela și Ghedrovici Nicolae

examinând, în procedură scrisă, apelul declarat de locțiitorul administratorului Î.M. „Immobiliare Corporation" S.R.L., în procedura de executare a planului de restructurare, Pînzaru Mihail împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 22 decembrie 2025, prin care s-a respins cererea de validarea a popririi depusă de locțiitorul administratorului Î.M. „Immobiliare Corporation" S.R.L., în procedura de executare a planului de restructurare, Pînzaru Mihail împotriva terțului poprit Ursul Anna, cu privire la încasarea sumei,

C O N S T A T Ă:

Circumstanțele cauzei:

La 29 octombrie 2025, locțiitorul administratorului insolvabilității Î.M. „Immobiliare Corporation" S.R.L., în procedura planului procedurii de restructurare Popa Lilian, Pînzaru Mihail a depus cerere de validarea a popririi față terțul poprit Ursul Anna cu privire la încasarea sumei.

În motivarea cererii partea reclamantă a indicat că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău nr. 2i-1038/16 din 16 martie 2017, s-a constatat insolvabilitatea și s-a intentat procedura de insolvabilitate față de Î.M. „Immobiliare Corporation" S.R.L., în calitate de administrator al insolvabilității debitorului fiind desemnat administratorul autorizat Popa Lilian, autorizație nr. 64 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției al RM.

Partea reclamantă a susținut că în cadrul procesului de insolvabilitate a Î.M. „Immobiliare Corporation" S.R.L., intentat prin hotărârea Curții de Apel Chișinău nr. 2i-1038/16 din 16 martie 2017, la 18 iulie 2017, a fost validată creanța creditorului Ursul Anna față de debitorul insolvabil, în mărime de 716 324,57 lei.

Totodată, partea reclamantă a precizat că garanția executării creanței creditorului reprezintă bunul imobil viitor, apartamentul nr. 17, cu nr. cadastral 0100424.664.01.017, parte componentă a construcției nefinalizată „Bloc de locuințe cu încăperi de menire comercială și oficii cu nivelul pe verticală S+P+11E”, amplasat în mun. Chișinău, str. Nicolae Dimo, 13A/K-1.

Partea reclamantă a menționat că urmare a desemnării sale în funcția de locțiitor al administratorului insolvabilității, făcând cunoștință cu materialele dosarului procedurii de insolvabilitate a Î.M. „Immobiliare Corporation” S.R.L., administratorul autorizat Pînzaru Mihail a constatat mai multe erori admise de către administratorul insolvabilității, atât la trecerea în tabelul definitiv al creanțelor debitorului, fiind validați creditori, fie în totalitate greșit (neîntemeiat), fie la clasa sau rangul necorespunzătoare, cât și la distribuțiile intermediare realizate în cadrul procesului.

Astfel, locțiitorul administratorului insolvabilității, Pînzaru Mihail a constatat că la data de 16 aprilie 2025, administratorul insolvabilității, Popa Lilian, a efectuat un transfer bancar în beneficiul creditorului Ursul Anna, în valoare de 776 162 lei, cu destinația plăților „Distribuirea fondurilor obținute din valorificarea bunului imobil viitor nr. cadastral 0100424.664.01.017, conform deciziei nr. 01/IM din 16 aprilie 2024”.

Partea reclamantă a indicat că drept urmare, prin decizia administratorului insolvabilității Î.M. „Immobiliare Corporation” S.R.L., Popa Lilian, nr. 01/IM din 16.04.2024, s-a decis: 1. Mijloacele bănești în sumă de 67 154,00 EUR (șaizeci și șapte mii una sută cincizeci și patru, 00 EUR), obținute în rezultatul valorificării bunului imobil viitor (apartament 3 odăi) cu nr. cadastral 0100424.664.01.017, cu suprafața de 87,44 m^2, condominiu - 1,49%, proprietate a debitorului insolvabil Î.M. „Immobiliare Corporation” S.R.L, IDNO/cod fiscal 1010600027454, în proces de insolvabilitate/ procedura de executare a planului, parte componentă a construcției în curs de execuție „Bloc de locuințe cu încăperi de menire comercială și oficii cu nivelul pe verticală S+P+1 IE”, amplasată în mim. Chișinău str. Nicolae Dimo, 13A/K-1, pe terenul cu nr. cadastral 0100424.664, grevat cu garanție reală, se distribuie după cum urmează:

1.1. Din produsul obținut în sumă de 67 154,00 EUR (șaizeci și șapte mii una sută cincizeci și patru. 00 EUR), se scade și distribuie creditorului garantat suma de 42 054,00 EUR, care constituie sumarul valorii creanței validată în sumă de 34 069,00 EUR și plățile post-intentare în sumă de 7 985,00 EUR efectuate de creditorul garantat, iar diferența în sumă de 25 100,00 EUR necesară pentru acoperirea cheltuielilor de validare și de valorificare, plata remunerațiilor administratorului insolvabilității și a persoanelor angajate în condițiile art.68 alin. (4) din lege, lucrărilor necesare pentru finalizarea „Bloc de locuințe cu încăperi de menire comercială și oficii cu nivelul pe verticală S+P+11E”, amplasat în mun. Chișinău, str. Nicolae Dimo, 13A/K-1, se include în masa debitoare a debitorului Î.M. „Immobiliare Corporation” S.R.L în proces de insolvabilitate/procedura de executare a planului.

1.2. Din suma de 42 054,00 EUR distribuită creditorului garantat în contul stingerii creanței validate se retine onorariul de succes al administratorului insolvabilității Î.M. „Immobiliare Corporation” S.R.L. în cuantum de 2,5% care va constitui suma de 1051,00 EUR.

1.3. Diferența în sumă de 41 003,00 EUR (patruzeci și una mii trei, 00 EUR) se transferă prin virament în monedă națională la cursul oficial al leului moldovenesc la data plății pe contul bancar al creditorului garantat Ursul Anna, IDNP: 20050890/5763, născută la 15.03.1989, buletin de identitate 1303014173, eliberat de Î.S. „CRIS REGISTRU” la data de 04.07.2014, cu domiciliul în mun. Chișinău, str. Paris nr.51, bl.2, ap. 44, cu următoarele date bancare: Banca beneficiară: B.C. „Moldindconbank” S.A., SWIFT-ul Băncii: MOLDMD2X, Date beneficiar: Ursul Anna, IDNP/cod fiscal: 2005089015763, Nr. contului/IBAN: MD88ML000002259A 07126021.

2. În conformitate cu prezenta decizie, se consideră stinsă și radiază din tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului Î.M. „Immobiliare Corporation” S.R.L., IDNO/cod fiscal 1010600027454, în proces de insolvabilitate/ procedura de executare a planului, creanța garantată a creditorului Ursul Anna, IDNP 2005089015763, născută la 15 martie 1989, buletin de identitate 1303014173, eliberat de Î.S. „Cris Registru” la 4 iulie 2014, cu domiciliul în mun. Chișinău, str. Paris nr.51, bl.2, ap. 44, în valoare de 34 069,00 EUR (echivalent cu 716 324,57 MDL conform cursului BNM la 16.03.2017 /data intentării procesului de insolvabilitate) și creanța curentă (plăți post-intentare) în sumă de 7 985,00 EUR cu rectificarea datelor contabile ale debitorului Î.M. „Immobiliare Corporation” S.R.L., IDNO/cod fiscal 1010600027454, în proces de insolvabilitate.

Partea reclamantă a susținut că în raport cu aceasta, constată că, prin hotărârile adunărilor creditorilor din 12 ianuarie 2019 și 10 august 2022, precum și a comitetului creditorilor din 09 decembrie 2022, au fost aprobate contribuții suplimentare din partea creditorilor garantați, pentru finalizarea și darea în exploatare a blocului locativ, în cuantum de 201 Euro și respectiv, 333 Euro pentru 1 m.p. de suprafață contractată.

La fel, partea reclamantă a menționat că prin hotărârile adunărilor creditorilor, a fost decisă acoperirea de către creditori a tuturor cheltuielilor procesului de insolvabilitate, aprobate de adunare, fie de comitetul creditorilor, fiind stabilită inclusiv sancțiunea aferentă neachitării în termen și volum deplin a contribuțiilor respective, prin expunerea bunurilor grevate cu garanții la vânzare, în condițiile art.130 si 131 din Legea insolvabilității, în termen de 10 zile calendaristice de la expirarea termenului- limită de plată.

Partea reclamantă a relevat că creditorul Ursul Anna a achitat, conform planului procedurii de restructurare, contribuții suplimentare în mărime de 106 163,75 lei.

În legătură cu faptul că creditorul înregistra o restanță la plata contribuțiilor suplimentare/cheltuielile procesului, la data de 9 iunie 2023 bunul imobil viitor, ce constituia garanția executării creanței creditorului, a fost vândut la licitație.

Partea reclamantă a subliniat că potrivit prevederilor planului procedurii de restructurare a Î.M. „Immobiliare Corporation" S.R.L., creanțele creditorilor garantați urmează a fi achitate după finisarea construcției, în cuantum estimativ de 63,48% din valoarea creanței validate.

Partea reclamantă a explicat că raportând prevederea în cauză la circumstanțele de fapt relatate mai sus, se constată că creanța garantată a creditorului Ursul Anna, în valoare de 716 324,57 lei, urma a fi executată doar în limita sumei de 454 723 lei, din care urma a fi reținut onorariul de succes al administratorului insolvabilității, în mărime de 2,5%. Or, prin hotărârea adunării creditorilor din 12 ianuarie 2019, s-a hotărât ca, remunerația administratorului insolvabilității sub formă de onorariu de succes să constituie 2,5 % din cuantumul creanțelor stinse prin programul de stingere a creanțelor, la caz, sumele distribuite creditorilor în urma valorificării masei debitoare și/sau din suma creanțelor stinse prin compensare, cu transmiterea în natură în contul datoriei a bunurilor din masa debitoare.

La fel, partea reclamantă a menționat că creditorului Ursul Anna urma a-i fi restituită suma achitată conform planului de 106163,75 lei, în total, urma să primească suma de 549 519 lei (443355 + 106164). Totuși, administratorul insolvabilității Popa Lilian a transferat la contul creditorului suma de 776 162 lei, în loc de 549 519 lei, efectuând astfel o supraplată neîntemeiată în beneficiul acestuia, în sumă de 226 643 lei, care constituie o îmbogățire nejustificată.

Partea reclamantă a considerat că, această decizie este în contradicție directă cu prevederile Planului procedurii de restructurare, care potrivit Legii insolvabilității, se bucură de efectele unei hotărâri definitive și irevocabile. La fel, Legea insolvabilității nu prevede emiterea unei decizii și respectiv, întocmirea unui plan de distribuție în cazul executării de către debitor a unui plan al procedurii de restructurare.

Partea reclamanta a afirmat că, la caz, fiind vorba de stingerea creanței creditorilor garantați care nu au contribuit suplimentar la realizarea prerogativelor Planului procedurii de restructurare, Planul prevede modalitatea și cuantumul exact al stingerii creanței creditorilor respectivi, administratorul având obligația de a-1 executa în tocmai.

Partea reclamantă a subliniat că având în vedere faptul că, prin decizia de distribuire în cauză, administratorul insolvabilității a exercitat un drept pe care nu-1 avea, decizia administratorului privind distribuirea fondurilor obținute din valorificarea bunului imobil viitor nu produce efectele juridice avute în vedere.

Partea reclamantă consideră că, sumele distribuite în surplus creditorului se datorează efectelor actului juridic în cauză, respectiv pentru a putea dispune restituirea lor în beneficiul debitorului, se solicită instanței de judecată constatarea ineficienței

deciziei nr. 01/IM din 16.04.2024 privind distribuirea creditorului garantat a fondurilor obținute din valorificarea bunului imobil viitor.

Partea reclamantă a evidențiat că distribuirea unui surplus în beneficiul creditorului respectiv prejudiciază în mod direct alți creditori ai debitorului insolvabil, a căror creanțe încă nu au fost executate în limitele prevăzute de planul procedurii de restructurare, iar acest fapt constituie un temei de constatare a nerealizării planului și respectiv, de intentare a procedurii falimentului, cu lichidarea tuturor bunurilor din masa debitoare și distribuirea produsului obținut către creditori în corespundere cu prevederile Legii insolvabilității.

Partea reclamantă a invocat că drept urmare, la 23 octombrie 2025 locțiitorul administratorului insolvabilității Pînzaru Mihail a somat terțul poprit Ursul Anna despre indisponibilizarea sumei de 226 643 lei, solicitându-i totodată ca, în termen de 5 zile de la recepționarea somației, să achite suma de 226 643 lei la contul de acumulare al debitorului.

Partea reclamantă a susținut că obligația respectivă nu a fost executată de către terțul poprit, nici în termenul prevăzut de somație, nici după.

În final, având în vedere că terțul poprit Ursul Anna datorează debitorului insolvabil Î.M. „Immobiliare Corporation" S.R.L. suma de 226 643 lei, iar la somația administratorului insolvabilității nu a executat obligația de plată a acestei sume, locțiitorul administratorului insolvabilității Î.M. „Immobiliare Corporation" S.R.L. în procedura de executare a planului de restructurare, Popa Lilian, Pînzaru Mihail a înaintat cererea de validare a popririi înființate, solicitând: admiterea cererii de validare a popririi înființată de locțiitorul administratorului insolvabilității Î.M. „Immobiliare Corporation" S.R.L. în procedura de executare a planului de restructurare, Popa Lilian, AA Pînzaru Mihail, față de terțul poprit Ursul Anna; constatarea ineficienței deciziei administratorului insolvabilității Î.M. „Immobiliare Corporation" S.R.L., Popa Lilian, nr. 01/IM din 16 aprilie 2024 privind distribuirea creditorului garantat a fondurilor obținute din valorificarea bunului imobil viitor; încasarea din contul terțului poprit Ursul Anna în beneficiul Î.M. „Immobiliare Corporation" S.R.L. în procedura de executare a planului de restructurare a sumei de 226 643 lei; încasarea din contul terțului poprit Ursul Anna în beneficiul Î.M. „Immobiliare Corporation" S.R.L. în procedura de executare a planului de restructurare a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu examinarea prezentei cauze.

Soluția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 22 decembrie 2025, s-a respins cererea de validarea a popririi depusă de locțiitorul administratorului Î.M. „Immobiliare Corporation" S.R.L. în procedura de executare a planului de restructurare, Pînzaru Mihail împotriva terțului poprit Ursul Anna cu privire la încasarea sumei.

S-a desființat poprirea înființată de locțiitorul administratorului Î.M. „Immobiliare Corporation” S.R.L. în procedura de executare a planului de restructurare, Pînzaru Mihail față de terțul poprit Ursul Anna în sumă de 226 643 lei și constatarea ineficienței deciziei emise de administratorul insolvabilității.

S-a încasat taxa de stat din contul Î.M. „Immobiliare Corporation” S.R.L. în procedura de executare a planului de restructurare în beneficiul statului suma de 8 940,26 lei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărîrii.

Calea de atac exercitată:

Exprimându-și dezacordul față de soluția primei instanțe, la 29 decembrie 2025, locțiitorul administratorului Î.M. „Immobiliare Corporation” S.R.L., în procedura de executare a planului de restructurare, Pînzaru Mihail a declarat apel, solicitând casarea hotărârii și emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă cererea de validarea a popririi depusă de locțiitorul administratorului Î.M. „Immobiliare Corporation” S.R.L., în procedura de executare a planului de restructurare, Pînzaru Mihail împotriva terțului poprit Ursul Anna.

În motivarea cererii de apel, partea apelantă, locțiitorul administratorului Î.M. „Immobiliare Corporation” S.R.L., în procedura de executare a planului de restructurare, Pînzaru Mihail a indicat că nu este de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 22 decembrie 2025, considerând-o neîntemeiată și emisă cu aplicarea și interpretarea eronată a normelor de drept material și procedural, în special a celor ce reglementează instituția popririi în cadrul procedurii de insolvabilitate.

Partea apelanta a susținut că în cadrul procesului de insolvabilitate al Î.M. „Immobiliare Corporation” S.R.L., intentat prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2017, creditorul Ursul Anna deține o creanță garantată validată în cuantum de 716 324,57 lei, garantată printr-un bun imobil viitor, apartamentul nr. 17, cu numărul cadastral 0100424.664.01.017.

Partea apelantă a explicat că ulterior, prin hotărârile adunărilor creditorilor din 12 ianuarie 2019 și 10 august 2022, precum și prin deciziile comitetului creditorilor, au fost stabilite contribuții suplimentare în sarcina creditorilor garantați, inclusiv în mărime de 201 euro și ulterior 333 euro per m^2, precum și obligația de acoperire a cheltuielilor procedurii de restructurare.

Partea apelantă a menționat că, deși creditorul Ursul Anna ar fi achitat contribuții în sumă de 106 163,75 lei, acesta a înregistrat restanțe, iar în contextul neexecutării integrale a obligațiilor, la 09 iunie 2023 bunul imobil viitor a fost valorificat prin licitație.

Totuși, în contradicție cu prevederile planului procedurii de restructurare, potrivit căruia creditorii garantați urmau să fie satisfăcuți în proporție estimată de 63,48%, ulterior administratorul insolvabilității Popa Lilian a efectuat la 16 aprilie

2024 un transfer bancar către Ursul Anna în sumă de 776 162 lei, în temeiul deciziei nr. 01/IM din 16 aprilie 2024.

În acest context, partea apelantă a susținut că, în mod corect, suma ce urma a fi achitată creditorului era de aproximativ 549 519 lei, incluzând 443 355 lei raportat la distribuirea conform planului și 106 164 lei contribuții achitate anterior, astfel că diferența de 226 643 lei transferată în plus reprezintă o plată nejustificată și o îmbogățire fără just temei în beneficiul creditorului Ursul Anna.

Din acest motiv, partea apelantă a considerat că se impunea încasarea acestei sume prin instituția popririi, ca mijloc de recuperare a mijloacelor datorate debitorului insolvabil de către un terț.

Totodată, partea apelantă a indicat că instanța de fond a interpretat eronat dispozițiile art. 2 și art. 126 din Legea insolvabilității nr. 149 din 2012, concluzionând în mod greșit că obligațiile născute după intentarea procedurii de insolvabilitate ar avea natura unor creanțe curente care nu pot fi urmărite prin poprire. Acesta a susținut că legea nu distinge în mod expres între creanțele debitorului față de terți în funcție de momentul nașterii lor, iar sintagma „raporturi juridice existente” din cuprinsul art. 126 nu presupune existența raportului juridic anterior intentării procesului de insolvabilitate, ci doar certitudinea existenței obligației la momentul urmăririi.

Partea apelantă a mai reiterat că instanța de fond a depășit cadrul legal al competenței instanței de insolvabilitate prevăzute de art. 5 din Legea insolvabilității, în condițiile în care litigiul vizează în mod direct administrarea masei debitoare și distribuirea fondurilor obținute din valorificarea bunurilor grevate cu garanții, aspecte ce țin exclusiv de competența instanței specializate în insolvabilitate.

Partea apelantă consideră că, analiza corectitudinii deciziei nr. 01/IM din 16 aprilie 2024 și a modului de distribuire a sumei de 67 154 euro, inclusiv reținerile și transferurile efectuate, nu putea fi separată de procedura de insolvabilitate și nici redirecționată către o procedură de drept comun.

În același timp, apelantul a subliniat că instanța de fond a ignorat scopul instituției popririi, care constă în recuperarea rapidă a creanțelor debitorului de la terți, și a apreciat greșit că existența unui eventual litigiu ar exclude automat utilizarea acestei proceduri. S-a invocat că o astfel de interpretare conduce la tergiversarea nejustificată a procedurii colective și contravine principiului celerității în insolvabilitate.

În final, apelantul a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 22 decembrie 2025, constatarea ineficienței deciziei administratorului insolvabilității nr. 01/IM din 16 aprilie 2024, admiterea cererii de validare a popririi înființate față de terțul poprit Ursul Anna, precum și încasarea din contul acestuia în beneficiul ÎM „Immobiliare Corporation” SRL a sumei de 226 643 lei și a cheltuielilor de judecată aferente cauzei.

În materie de drept, partea apelantă și-a întemeiat cererea de apel pe prevederile art. 2, 5 alin. (2), 68 alin. (4), 126 și 153 din Legea insolvabilității nr. 149 din 2012,

precum și pe prevederile art. 385 lit. c) și 386 alin. (1) lit. c) și d) din Codul de procedură civilă.

Poziția părți intimate pe marginea apelului:

Respectând principiul contradictorialității, instanța de apel a acordat participanților la proces posibilitatea efectivă de a-și exprima punctul de vedere înainte de pronunțarea soluției. Cu toate acestea, partea intimată nu a depus nicio referință și nu și-a exprimat poziția în niciun fel.

Verificarea condițiilor de exercitare a apelului:

Conform art. 357 din Codul de procedură civilă, „*Hotărârile susceptibile de apel pot fi atacate, până a rămâne definitive, în instanță de apel care, în baza materialelor din dosar și a celor prezentate suplimentar, verifică corectitudinea constatării circumstanțelor de fapt ale cauzei, a aplicării și interpretării normelor de drept material, precum și respectarea normelor de drept procedural, la judecarea cauzei în primă instanță*".

În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, „*(1) Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii,* ***dacă legea nu prevede altfel***".

Potrivit art. 8 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, „*(1) Hotărârile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege. Termenul de apel, precum și apelul declarat nu suspendă executarea hotărârilor instanței de insolvabilitate*".

Din materialele cauzei rezultă că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central a fost pronunțat public la 22 decembrie 2025, iar cererea de apel a fost depusă la 29 decembrie 2025. Astfel, Completul judiciar constată că apelul a fost depus în termenul legal.

Totodată, Completul judiciar reține că cererea de apel a fost semnată de locțiitorul administratorului Î.M. „Immobiliare Corporation" S.R.L., în procedura de executare a planului de restructurare, Pînzaru Mihail.

La fel se constată că partea apelantă la depunerea cererii de apel a achitat taxa de timbru în sumă de 200 lei.

În condițiile descrise mai sus, Completul specializat concluzionează că sunt întrunite condițiile legale pentru exercitarea apelului declarat de locțiitorul administratorului Î.M. „Immobiliare Corporation" S.R.L., în procedura de executare a planului de restructurare, Pînzaru Mihail, motiv pentru care prin încheierea Curții de Apel Centru din 17 februarie 2026, s-a dispus intentarea procedurii de apel și fixarea apelului spre examinare în fond.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, în raport cu argumentele invocate în cererea de apel și cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate,

reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că cererea de apel depusă de locțiitorul administratorului Î.M. „Immobiliare Corporation" S.R.L., în procedura de executare a planului de restructurare, Pînzaru Mihail împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 22 decembrie 2025, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, cu menținerea hotărârii instanței de fond, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, „*procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi*".

Potrivit art. 8 alin. (6) și (7) din Legea insolvabilității, „*(6) Cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condițiile examinării cauzei în primă instanță. Instanța de apel poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar. Cererile de apel și de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepțiile stabilite în prezenta lege. (7) Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la data pronunțării*".

Conform art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, „*instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe*".

În acord cu prevederile art. 373 din Codul de procedură civilă, „*(1) Instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. (2) În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. (3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanța de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanță. (5) Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. (6) Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepția cazurilor când consimte și când hotărârea este atacată și de alți participanți la proces*".

În conformitate cu prevederile art.118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, „*fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale*", iar conform art. 130 din același cod, „*instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor.*

Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei".

Totodată, potrivit art.122 alin. (1) din Codul de procedură civilă, „*circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante*".

În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, „*(1) La deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii*".

Conform jurisprudenței CtEDO instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze doar la însușirea motivelor și concluziilor date de instanța inferioară (*HirroBalani v. Spaniei*, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; G*eorgiadis v. Greciei* nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație și o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești și un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce iau fost prezentate.

Instanța de apel menționează că art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-și argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent și unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare și dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

În opinia Completului judiciar, prima instanță a ținut cont de aceste deziderate și a adoptat o hotărâre bazată pe materialul probator administrat și legislația în vigoare, asigurându-se că toate aspectele relevante au fost analizate cu rigurozitate.

Cercetând starea de fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, Completul judiciar constată că pe rolul judecătoriei Chișinău, sediul Central se afla cauza de insolvabilitate față de Î.M. „Immobiliare Corporation" S.R.L., intentată prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2017.

La 29 octombrie 2025, locțiitorul administratorului insolvabilității Î.M. „Immobiliare Corporation" S.R.L., în procedura planului procedurii de restructurare,

Pînzaru Mihail a depus cerere de validarea a popririi față terțul poprit Ursul Anna cu privire la încasarea sumei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 22 decembrie 2025, s-a respins cererea de validarea a popririi depusă de locțiitorul administratorului Î.M. „Immobiliare Corporation" S.R.L. în procedura de executare a planului de restructurare, Pînzaru Mihail împotriva terțului poprit Ursul Anna cu privire la încasarea sumei. S-a desființat poprirea înființată de locțiitorul administratorului Î.M. „Immobiliare Corporation" S.R.L. în procedura de executare a planului de restructurare, Pînzaru Mihail față de terțul poprit Ursul Anna în sumă de 226 643 lei și constatarea ineficienței deciziei emise de administratorul insolvabilității.

Completul judiciar apreciază ca fiind corectă soluția instanței de insolvabilitate cu privire la netemeinicia cererii depuse de locțiitorul administratorului Î.M. „Immobiliare Corporation" S.R.L. în procedura de executare a planului de restructurare, Pînzaru Mihail către terțul poprit Ursul Anna privind validarea popririi și încasarea sumei de 226643 lei.

În acord cu dispozițiile art. 66 alin. (1) lit. l) al Legii insolvabilității, „*administratorul și lichidatorul au următoarele atribuții principale: colectarea datoriilor față de debitor și recuperarea silită a bunurilor debitorului aflate în posesiunea unor terți"*.

În temeiul prevederilor art. 126 al Legii insolvabilității, „*(1) sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sunt datorate debitorului ori sunt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției.*

(2) Poprirea se înființează prin somație a administratorului insolvabilității/ lichidatorului și se comunică terțului menționat la alin. (1) împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate/faliment asupra debitorului.

(3) Prin somație se va pune în vedere terțului, care devine, potrivit alin. (1), terț poprit, interdicția de a plăti fără acordul administratorului insolvabilității/ lichidatorului sumele de bani sau de a transmite bunurile mobile pe care le datorează debitorului ori pe care i le va datora, declarându-le indisponibilizate. De la data comunicării somației de înființare a popririi și până la achitarea integrală a obligațiilor, inclusiv pe perioada suspendării urmăririi silite prin poprire, terțul poprit nu va face nicio altă plată sau operațiune care ar putea diminua bunurile indisponibilizate. Orice operațiune efectuată cu aceste sume sau bunuri după data comunicării somației de înființare a popririi este nulă. Când se popresc sume cu scadențe succesive, indisponibilizarea se întinde nu numai asupra sumelor ajunse la

scadență, ci și asupra celor exigibile în viitor. Indisponibilizarea se întinde și asupra fructelor civile ale creanței poprite, și asupra oricăror alte accesorii născute chiar după înființarea popririi.

(4) Dacă sunt înființate mai multe popriri, terțul poprit va comunica administratorului insolvabilității/lichidatorului, după caz, numele și adresa celorlalți creditori, sumele poprite de fiecare în parte.

(5) În termen de 5 zile de la comunicarea popririi, iar în cazul sumelor de bani datorate în viitor – de la scadența acestora, terțul poprit este obligat să plătească direct pe conturile de acumulare indicate de administratorul insolvabilității/lichidator ori să consemneze suma de bani, dacă creanța poprită este exigibilă, sau, după caz, să indisponibilizeze bunurile mobile incorporale poprite și să trimită dovada către administratorul insolvabilității/lichidator pentru a fi preluate.

(6) Odată cu primirea sumelor de bani, administratorul insolvabilității/ lichidatorul va proceda la distribuirea lor în modul prevăzut de lege. Bunurile preluate de la terțul poprit le va include în lista masei debitoare și le va valorifica conform procedurii stabilite.

(7) Terțul în a cărui posesie se află bunurile mobile incorporale poprite este supus tuturor îndatoririlor și sancțiunilor prevăzute de lege pentru custozii de bunuri sechestrate. În cazul în care termenul de restituire a bunurilor este scadent, terțul poate cere administratorului insolvabilității/lichidatorului să le încredințeze unui custode.

(8) Terțul poprit nu va putea face contestație împotriva popririi. El își va formula apărările în instanța de insolvabilitate, care validează poprirea.

(9) Dacă terțul poprit nu își îndeplinește obligațiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvabilității/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terțul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanța de insolvabilitate în vederea validării popririi.

(10)Instanța de insolvabilitate îi va cita pe administratorul insolvabilității/ lichidator, precum și pe terțul poprit, și, la termenul stabilit pentru judecarea cererii de validare, va dispune administrarea oricărei probe necesare soluționării acesteia, care este admisibilă potrivit normelor de drept comun. În instanța de validare, terțul poprit poate opune creditorului urmăritor toate excepțiile și mijloacele de apărare pe care le-ar putea opune debitorului în măsura în care ele se întemeiază pe o cauză anterioară popririi. Hotărârea de validare a popririi este supusă numai apelului de către terțul poprit.

(10[1]) Dacă valoarea cererii de validare privind încasarea mijloacelor bănești, în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, aceasta se examinează de instanța de insolvabilitate ca cerere cu valoare redusă, în modul stabilit de Codul de procedură civilă.

(11) Dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanța de insolvabilitate va adopta o hotărâre de validare a popririi, prin care va încasa de la terțul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desființarea popririi. Poprirea înființată asupra unei creanțe cu termen sau sub condiție poate fi validată, dar hotărârea nu poate fi executată decât după ajungerea creanței la termen sau la data îndeplinirii condiției, după caz. Dacă sumele sînt datorate periodic, poprirea se validează atât pentru sumele ajunse la scadență, cât și pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producându-și efectele numai la data când sumele devin scadente".

Din materialele cauzei rezultă cu certitudine că poprirea înaintată spre validare de către locțiitorul administratorului insolvabilității Î.M. „Immobiliare Corporation" S.R.L., în procedura planului procedurii de restructurare, Pînzaru Mihail împotriva terțului poprit Ursul Anna a fost înființată prin somația de înființarea a popririi, recepționată de către ultimul la data de 23 octombrie 2025.

Prin somația expediată, terțul poprit a fost informat cu privire la obligația de a achita în beneficiul debitorului S Î.M. „Immobiliare Corporation" S.R.L., în procedura planului procedurii de restructurare, în termen de 5 zile a sumei de 226 643 lei.

Iar, la 29 octombrie 2025, din motivul neachitării sumei poprite, locțiitorul administratorului insolvabilității Î.M. „Immobiliare Corporation" S.R.L., în procedura planului procedurii de restructurare, Pînzaru Mihail a înaintat în instanță cererea de validare a popririi și încasarea sumei.

Respectiv, având în vedere că somația de înființare a popririi a fost recepționată la 23 octombrie 2025, iar cererea de validare a popririi a fost înaintată la 29 octombrie 2025, instanța de fond corect a stabilit că este respectat termenul de sesizare a instanței de 30 zile, care a început a curge de la expirarea celor 5 zile din momentul recepționării somației, conform art. 126 alin. (5) și (9) din Legea insolvabilității.

Completul judiciar constată că, în cadrul procesului de insolvabilitate a Î.M.„Immobiliare Corporation" S.R.L., intentat prin hotărârea Curții de Apel Chișinău nr. 2i-1038/16 din 16 martie 2017, la data de 18 iulie 2017, creanța creditorului Ursul Anna, față de debitorul insolvabil, a fost validată în mărime de 716 324,57 lei.

Totodată, instanța de apel reține că față de debitorul ÎM „Immobiliare Corporation" S.R.L. este aplicat planul procedurii de restructurare, în baza hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 1 februarie 2019 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2023.

În acest sens, creditorul Ursul Anna a achitat, conform planului procedurii de restructurare, contribuții suplimentare în mărime de 106 163,75 lei, pentru finalizarea și darea în exploatare a blocului locativ.

Iar, ținând cont de faptul că creditorul înregistra o restanță la plata contribuțiilor suplimentare/cheltuielile procesului, la data de 09 iunie 2023 bunul imobil viitor, ce constituia garanția executării creanței creditorului, a fost vândut la licitație.

Astfel, potrivit prevederilor planului procedurii de restructurare a Î.M. „Immobiliare Corporation” S.R.L., creanțele creditorilor garantați urmează a fi achitate după finisarea construcției, în cuantum estimativ de 63,48% din valoarea creanței validate.

Respectiv, creanța garantată a creditorului Ursul Anna, în valoare de 716 324,57 lei, urma a fi executată doar în limita sumei de 454 723 lei, din care urma a fi reținut onorariul de succes al administratorului insolvabilității, în mărime de 2,5%.

Totodată, creditorului Ursul Anna urma a-i fi restituită suma achitată conform planului de 106 163,75 lei, în total suma de 549 519 lei (443 355 + 106 164).

La caz, locțiitorul administratorului insolvabilității, Pînzaru Mihail, a constatat că la data de 16 aprilie 2024, administratorul insolvabilității, Popa Lilian, a efectuat un transfer bancar în beneficiul creditorului Ursul Anna, în valoare de 776 162 lei, cu destinația plăților „Distribuirea fondurilor obținute din valorificarea bunului imobil viitor nr. cadastral 0100424.664.01.017, conform deciziei nr. 01/IM din 16 aprilie 2024”, în loc de 549 519 lei, efectuând astfel o supraplată neîntemeiată în beneficiul acestuia, în sumă de 226 643 lei, care constituie o îmbogățire nejustificată.

Completul judiciar reține că, în aceste condiții, locțiitorul administratorului insolvabilității, Pînzaru Mihail, consideră acțiunea administratorului insolvabilității Popa Lilian, de distribuire a sumei de 226 643 lei în beneficiul creditorului Ursul Anna, o acțiune lipsită de temei juridico-material, care pentru ultimul reprezintă o îmbogățire nejustificată.

Completul judiciar atestă că, în sensul art. 2 din Legea insolvabilității, poprirea este procedura prin care administratorul insolvabilității/lichidatorul urmărește bunurile sau sumele datorate debitorului de către o a treia persoană, iar potrivit art. 126 din aceeași lege, poprirea poate avea trei faze: înființarea popririi, executarea ei de către terțul poprit și, după caz, validarea popririi, această din urmă fază intervenind atunci când terțul poprit nu își îndeplinește obligațiile.

Prin urmare, Completul judiciar menționează că conform art. 2 din Legea insolvabilității, impozitele, taxele și alte obligații de plată, creditele și dobânzile aferente, majorările de întârziere calculate din momentul intentării procesului de insolvabilitate constituie obligații de plată curente.

Astfel, rezultă că obligațiile născute după intentarea procesului de insolvabilitate sunt obligații curente, indiferent dacă este vorba despre creanțe datorate debitorului de către terți sau despre creanțe datorate creditorilor, fiind aplicabil principiul *ubi lex non distinguit nec nos distinguere debemus.*

Prin urmare, Completul judiciar reține că creanțele datorate debitorului de către o a treia persoană, născute după intentarea procesului de insolvabilitate, au caracter de creanțe curente și nu pot fi valorificate prin instituția popririi în cadrul procedurii de insolvabilitate.

Astfel, instanța de apel susține că în cazul cererii de validare a popririi având ca obiect încasarea de la terț a unei datorii apărute după intentarea procedurii de

insolvabilitate, litigiul urmează a fi soluționat în procedură contencioasă, potrivit normelor generale de competență, deoarece, conform art. 5 alin. (1) și (2) din Legea insolvabilității, instanța de insolvabilitate are competență exclusivă doar asupra litigiilor ce țin de masa debitoare.

În speță, Completul judiciar stabilește că procedura de insolvabilitate a fost intentată prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2017, ulterior fiind aplicat planul de restructurare prin hotărârea Judecătoriei Chișinău din 1 februarie 2019, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2023, iar, la 16 aprilie 2024, administratorul insolvabilității, Popa Lilian, a efectuat un transfer bancar în beneficiul creditorului Ursul Anna, în valoare de 226 643 lei.

În aceste condiții, Completul judiciar reiterează că obligația de restituire pretinsă de la terțul poprit s-ar fi născut după intentarea procedurii de insolvabilitate, motiv pentru care nu poate fi executată prin instituția popririi, iar solicitarea de validare a popririi și de încasare a sumei de 226 643 lei de la Ursul Anna este neîntemeiată.

Prin urmare, instanța de apel conchide că instanța de fond a apreciat corect situația de fapt și a făcut o aplicare justă a prevederilor legale, stabilind în mod întemeiat că în speță nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 126 din Legea insolvabilității pentru validarea popririi, întrucât obligația de restituire pretinsă de la terțul poprit nu constituie o creanță susceptibilă de executare prin poprire în cadrul procedurii de insolvabilitate, fiind o obligație apărută ulterior intentării procesului de insolvabilitate și având caracter de obligație curentă.

Or, potrivit cadrului normativ aplicabil, poprirea poate fi instituită doar asupra bunurilor sau sumelor datorate debitorului în temeiul unor raporturi juridice existente și care fac parte din masa debitoare, iar nu asupra unor pretenții litigioase ce urmează a fi stabilite pe calea unui proces de drept comun.

În aceste condiții, instanța de apel reține că locțiitorul administratorului insolvabilității, deși a invocat caracterul neîntemeiat al plății efectuate în beneficiul creditorului Ursul Anna și necesitatea restituirii sumei în masa debitoare, nu poate valorifica o asemenea pretenție prin intermediul instituției popririi, ci, eventual, prin intentarea unei acțiuni separate în condițiile dreptului comun, în vederea constatării caracterului nejustificat al plății și obligării la restituirea sumei.

Totodată, Completul judiciar relevă că verificarea legalității distribuirilor efectuate în cadrul executării planului de restructurare nu poate conduce, în mod automat, la aplicarea măsurii popririi, în lipsa unei creanțe certe, lichide și exigibile datorate debitorului de către terțul poprit, condiție indispensabilă pentru validarea popririi potrivit art. 126 alin. (11) din Legea insolvabilității.

Prin urmare, având în vedere totalitatea circumstanțelor stabilite, precum și prevederile legale incidente raportului juridic dedus judecății, Completul judiciar ajunge la concluzia că hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 22 decembrie 2025, este legală și întemeiată, iar motivele invocate în cererea de apel nu justifică casarea acesteia.

În finalitatea celor expuse, Completul judiciar conchide că instanța de fond a aplicat corect normele de drept material și procesual și a apreciat just probele administrate, motiv pentru care a concluzionat în mod legal și temeinic asupra respingerii cererii înaintate de locțiitorul administratorului ÎM „Immobiliare Corporation” SRL în procedura de executare a planului de restructurare, Pînzaru Mihail împotriva terțului poprit Ursul Anna, privind validarea popririi și desființarea popririi înființate.

Distinct de cele indicate, Completul judiciar, prin prisma jurisprudenței CEDO și anume cauza Rebait și alții contra Franței nr. 26561/1995, unde Comisia a menționat că, „art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”, consideră necesar de a respinge și alte argumente invocate în cererea de recurs, mai mult că acestea nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Sintetizând cele reținute anterior și având în vedere că hotărârea instanței de fond a fost pronunțată cu respectarea dispozițiilor legale, pe baza unei analize corecte a probelor administrate și a normelor aplicabile cauzei, Completul specializat în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Curții de Apel Centru conchide că soluția primei instanțe este legală, temeinică și bine fundamentată.

În consecință, apelul declarat de locțiitorul administratorului Î.M. „Immobiliare Corporation” S.R.L., în procedura de executare a planului de restructurare, Pînzaru Mihail urmează a fi respins ca neîntemeiat, iar hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 22 decembrie 2025 menținută fără modificări, în întregime.

În continuare, potrivit prevederilor art. 82 din Codul de procedură civilă, „*cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei”.*

La depunerea cererii de apel pe marginea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 22 decembrie 2025, locțiitorul administratorului Î.M. „Immobiliare Corporation” S.R.L., în procedura de executare a planului de restructurare, Pînzaru Mihail nu a achitat taxa de stat în temeiul prevederilor art. 86 alin. (2) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora „*persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanța de judecată a acțiunilor de urmărire a creanțelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanțiilor acordate, a tranzacțiilor încheiate și a actelor de transfer de proprietate, precum și la atacarea hotărârilor judecătorești adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat și taxa de timbru după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărârii”.*

În conformitate cu art. 98 alin. (2) din Codul de procedură civilă, „*în caz de respingere a acțiunii, cheltuielile de judecare a cauzei suportate de instanță, precum și taxa de stat, se încasează la buget de la reclamant dacă acesta nu este scutit de*

plata cheltuielilor de judecată. În acest caz, taxa de timbru se încasează în contul instanței judecătorești de la reclamant, dacă reclamantul nu este scutit de plata acesteia".

La caz, pretențiile formulate de către locțiitorul administratorului Î.M. „Immobiliare Corporation" S.R.L., în procedura de executare a planului de restructurare, Pînzaru Mihail au caracter patrimonial, care se calculează în conformitate cu pct. 1.1.3 al anexei nr. 1 al Legii taxei de stat nr. 213 din 2023.

Dată fiind soluția privind respingerea cererii de apel și amânarea plății taxei de stat la depunerea cererii de apel, Completul judiciar consideră necesar de a încasa în termen de până la 6 luni de la data adoptării prezentei hotărâri, din contul Î.M. „Immobiliare Corporation" S.R.L. în procedura de executare a planului de restructurare, în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 6 246,87 lei.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4), art. 8 alin. (6) - (7) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 și art. 385 lit. a), 389 - 390 din Codul de procedură civilă, Completul specializat în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Curții de Apel Centru,

D E C I D E :

Se respinge apelul declarat de locțiitorul administratorului Î.M. „Immobiliare Corporation" S.R.L. în procedura de executare a planului de restructurare, Pînzaru Mihail.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 22 decembrie 2025, în cauza de insolvabilitate la cererea de validare a popririi depusă de locțiitorul administratorului Î.M. „Immobiliare Corporation" S.R.L. în procedura de executare a planului de restructurare, Pînzaru Mihail împotriva terțului poprit Ursul Anna cu privire la încasarea sumei.

Se încasează de la Î.M. „Immobiliare Corporation" S.R.L. în procedura de executare a planului de restructurare, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 6 246,87 (șase mii două sute patruzeci și șase, 87) lei, care urmează să fie achitată nu mai târziu de 6 luni din data adoptării prezentei decizii.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Bostan Angela

Ghedrovici Nicolae