

S E N T I N Ț Ă

În numele legii

01 iunie 2015

mun.Chișinău

Judecătoria Botanică mun Chișinău

În componență

președintele ședinței,judecător	Viorica Mihaila
grefieri	Corina Vartic, Elena Mandiș
cu participarea	
Procurorului	Sergiu Moraru
Apărătorului	Radu Cijicenco

a judecat în ședința de judecată publică în perioada 22.05.2014-01.06.2015 cauza penală de învinuirea lui

Bragarenco Denis Anatoli, născut la 05 decembrie 1979 în or.Ștefan-Vodă, moldovean, cetățean al R.Moldova, supus militar, studii superioare, căsătorit, la întreținere doi copii minori, angajat în calitate de inspector al Inspectoratului Național de Patrulare a Inspectoratului General de Poliție, fără antecedente penale, domiciliat în mun.Chișinău, com.Bubuieci, str.V.Cupcea,32

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 al.(1) CP RM,

A CONSTATAT:

Inculpatul Bragarenco Denis se învinuiește de faptul că activînd în calitate de inspector al secției poliției rutiere din cadrul Comisariatului General de Poliție mun.Chișinău a Ministerului Afacerilor Interne, avînd calitatea de persoană publică în virtutea art.123 al.(2) CP RM, în perioada lunilor ianuarie-aprilie 2012 a comis falsul în acte publice în următoarele circumstanțe:

Astfel, Bragarenco Denis se învinuiește de faptul că, aflîndu-se la serviciu în raza mun.Chișinău cu automobilul n/î MAI 1081, împreună cu inspectorul secției poliției rutiere din cadrul Comisariatului General de Poliție mun.Chișinău a MAI, Belciug Veaceslav, în perioada lunilor ianuarie-aprilie 2012, în conformitate cu atribuțiile de serviciu, supraveghea circulația rutieră în sectorul prestabilit, unde fixa încălcările comise cu utilizarea dispozitivului de măsurare a vitezei a mijloacelor de transport de tip "Iskra Video", cu n/s 10630D, iar în procesele-verbale întocmite era indicat că la constatarea contravenției au fost utilizate mijloace tehnice speciale de tip "Iskra Video", cu n/s 11810D, care era folosit de alți colaboratori din cadrul Secției poliției rutiere a MAI, faptul dat fiind confirmat prin procesele-verbale contravenționale întocmite. În cadrul verificărilor efectuate, s-a stabilit că dispozitivul de măsurare a vitezei "Iskra Video", cu n/s 10630D, a trecut verificarea metrologică la Institutul Național de standartizare și Metrologie, fiind eliberat buletinul de verificare metrologică cu nr.2.3.67-1553 din 31.10.2011, ca solicitant fiind indicat CGP a MAI, care nu are în dotare dispozitivul indicat și nu a solicitat INSM verificarea acestuia.Consideră că Bragarenco Denis, fiind persoană publică, a introdus intenționat prin înscrierea în procesele-verbale cu privire la contravenție, date vădit false, acțiuni săvîrșite din interes personal, în scopul majorării indicilor personali de activitate.

Acțiunile infracționale ale inculpatului Bragarenco Denis au fost încadrate în baza art. art.332 al.(1) CP RM – falsul în acte publice, caracterizat prin înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, acțiuni săvîrșite din interes personal.

În susținerea acestei învinuirii acuzatorul de stat s-a referit la probele anexate la dosar și cercetate în cadrul ședinței de judecată.

Apreciînd aceste probe din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, instanța de judecată conchide că inculpatul Bragarenco Denis urmează a fi achitat din motiv că făpta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

La această concluzie instanța de judecată a ajuns din următoarele considerente.

Așadar, în ședința de judecată inculpatul Bragarenco Denis vîna nu a recunoscut. A declarat că din a.1998 activează în Organele Afacerilor Interne, iar din data de 05.03.2013 activează în funcția de inspector al Inspectoratului Național de Patrulare a Inspectoratului General de Poliție. În obligațiunile sale de serviciu intră contracararea infracțiunilor, documentarea contravențiilor, menținerea ordinii publice. A indicat că în luna aprilie a.2012 a activat ca inspector al Poliției Rutiere a Comisariatului General de Poliție, efectuînd serviciul pentru menținerea ordinii publice în sec.Botanica împreună cu colegul său, Belciug Veaceslav. În luna aprilie 2012,

într-o zi de sîmbătă au fost verificați de către șeful Burda Lilian care s-a prezentat pentru a verifica pe ce străzi activau. În momentul verificării, la intersecția str.Sarmizegetuza cu str.Grădina Botanică, mun.Chișinău ultimul a ridicat din automobilul de serviciu flaș cardul care se afla în scrumieră și a plecat, iar aproximativ peste 10 minute i-a contactat și a indicat ca ei să prezinte cu automobilul de serviciu la secția DPR din str.V.Alexandri,42, mun.Chișinău. Deoarece au fost implicați la acordarea trecerii libere a primelor persoane la intersecția str.Petricani cu str.M.Viteazul, mun.Chișinău, aproximativ peste o oră și jumătate împreună cu colegul Belciuc V. s-a prezentat la locul indicat, unde șeful Brudar Lilian a luat cheile de la automobilul de serviciu a lor pe care le-a transmis colegului O.Batcu, dîndu-i indicație să aducă automobilul pe teritoriul Direcției Poliției Rutiere. Din portbagajul automobilului de serviciu de model "BMW", n/i MAI 1081 a fost ridicat aparatul de măsurat viteza, iar la întrebarea șefului cui aparține acest aparat de măsurat viteza a răspuns afirmativ. Menționează că aparatul de măsurat viteza i-a fost transmis de către un coleg de serviciu care s-a concediat din Organele Afacerilor Interne, Alexei Breabin. Susține că el urma să înregistreze oficial aparatul indicat și să-l transmită la evidența Comisariatului General de Poliție pentru a-l folosi legal, însă nu l-a prezentat la Institutul de Standartizare și Metrologie pentru verificare metrologică, semnătura sa de pe actele anexate la cauza penală lipsește. Pe acest caz a depus explicații, susținînd că nu a folosit niciodată acest aparat de măsurat viteza, deoarece în cadrul Plutonului s.Botanica în care activa se afla în dotare un aparat de măsurat viteza. Susține că aparatul de măsurat viteza care se afla în dotare nu a fost repartizat după un careva automobil de serviciu, de el se folosea toți colaboratorii conform înțelegerii prealabile, în total în cadrul Plutonului activau mai mult de 20 de inspectori ai poliției rutiere. A indicat că activa conform graficului stabilit cu colegi diferiți, 2-4 zile cu un coleg de serviciu, apoi cu alt coleg de serviciu. Totodată a indicat că în caz dacă în zilele de serviciu după el era întărit automobilul de serviciu, atunci li se repartizau străzile pe care urma să efectueze serviciul. Aparatul de măsurat viteza era transmis de la un echipaj la altul chiar și în timpul serviciului, este posibil ca fiind într-un echipaj să constate contravenții pe o stradă, apoi deplasîndu-se pe altă stradă în caz de depistare a contravențiilor să ia radarul de la un alt echipaj și să-l instaleze în automobilul de serviciu pe care activa pentru a constata alte contravenții. Susține că aparatul de măsurat viteza se instalează într-o minută, iar procesul-verbal cu privire la contravenție îl completează timp de 3-4 minute. Flaș cardul de la aparatul de măsurat viteza transmis de către fost coleg de serviciu nu se afla în acest aparat și nu i-a fost transmis împreună cu radarul, în automobil erau mai multe flaș carduri, consideră că flașul putea fi folosit și de alți colegi la alte aparate de măsurat viteza în scop de serviciu. A indicat că în procesele-verbale cu privire la contravenție întocmite de el a indicat aparatul de măsurat viteza de care s-a folosit și care se afla în dotare, niciodată nu a folosit la

stabilirea contravențiilor aparatul de măsurat viteza primit de la fost coleg de serviciu cu o săptămînă înaintea ridicării acestuia de către comandant. Pentru faptul că acest radar a fost depistat în automobilul de serviciu pe care activa a fost sancționat în mod disciplinar cu mustrare aspră, în explicațiile sale nu a recunoscut faptul utilizării aparatului de măsurat viteza care nu se afla în dotare, ordinul de sancționare nu l-a contestat. În a.2012 indicii săi personali nu s-au majorat, nu a fost promovat. Solicită să fie achitat.

Martorul Burda Aurelian în ședința de judecată a declarat că activează în funcția de șef al Direcției Supraveghere Transport și Circulație Rutieră în cadrul Inspectoratului Național de Patrulare. Pe inculpatul Denis Bragareno îl cunoaște, deoarece acesta activează în calitate de inspector al Inspectoratului Național de Patrulare. A menționat că aproximativ cu doi ani în urmă, activînd în funcția de șef al Secției de securitate și Control a Direcției Poliției Rutiere a MAI a fost contactat de către șeful Poliției Rutiere, S.Armaș precum că un echipaj al poliției rutiere activează în zona Aeroportului Internațional Chișinău, indicîndu-i să verifice acest fapt, deoarece conform Regulamentului de organizare a traficului rutier este interzis de a utiliza aparatul de măsurat viteza în raza de un km în zona Aeroportului și de locul unde sunt elicoptere. Deplasîndu-se la fața locului nu a depistat vre-un echipaj de poliție rutieră, iar unitatea de gardă i-a comunicat că echipajul se află la intersecția str.Sarmizegetuza cu str. Valea Crucii mun.Chișinău. În componența echipajului se afla D.Bragareno și Belciug, care la moment nu mai activează în Organele Afacerilor Interne. După o discuție cu ei, le-a ordonat să se prezinte în cadrul Direcției Poliției Rutiere din str.V.Alexandri,42 mun.Chișinău unde de la colaboratorii poliției rutiere au fost luate explicații și ridicat aparatul de măsurat viteza de model "Iskra Video" și flaș cardul, apoi materialele au fost expediate la Securitatea Internă a MAI, iar în privința aparatului de măsurat viteza care a fost ridicat s-a efectuat interpelare la Departamentul de Standartizare. A menționat că repartizarea colaboratorilor de poliție pe echipe și persoane se efectuează pe sectoare zilnic, la momentul dat în s.Botanica activa doar un singur echipaj în componența căruia se afla inculpatul Bragareno. Ulterior s-a constatat că aparatul de măsurat viteza ridicat din automobilul de serviciu pe care activa inculpatul Bragareno nu este înregistrat în Registrul de evidență a Poliției Rutiere, ultimul a explicat că acest aparat îi aparține, nu ține minte dacă acesta a confirmat faptul că l-a utilizat. Susține că în procesele-verbale cu privire la contravenție întocmite de către inculpatul Bragareno se indica numărul aparatului de măsurat viteza care se afla în dotarea Poliției Rutiere și nu numărul ce aparținea aparatului care a fost ridicat din automobil. A menționat că nu toate echipajele au fost asigurate cu aparate de măsurat viteza, repartizarea tehnicii din dotare se efectuează zilnic, iar inspectorii după primirea aparatelor de măsurat viteza se semnează, nu cunoaște dacă în timpul serviciului inspectorii se schimbă cu tehnica specială sau o iau de la alte echipaje. Cînd a fost ridicat aparatul de măsurat viteza din automobil el era montat pentru funcționare, cu introducerea cardului de memorie în dispozitiv.

În susținerea învinuirii inculpatului Bragareno Denis în baza art.332 alin.(1) CP RM, partea acuzării a mai prezentat următoarele probe:

- ordonanța privind începerea urmăririi penale din 06.09.2012 (f.d.1, vol.I),
- cererea nr.M-7649 din 01.08.2011 înaintată din numele lui Bragareno către Institutul Național de Standartizare și Metrologie privind verificarea metrologică a aparatului pentru măsurarea vitezei mijloacelor de transport (f.d.33, vol.I),
- copiile proceselor-verbale contravenționale întocmite de către angajații poliției rutiere din sectorul Botanica în care sunt indicate mijloacele tehnice speciale de constatare a încălcărilor datele radarului "Iskra Video 11810D" (f.d.47-144, vol.I),
- ordinul MAI nr.181ef din 04.05.2012 cu privire la sancționarea lui D.Bragareno cu mustrare aspră (f.d.152-154, vol.I),
- procesul-verbal de ridicare din 13.09.2013 prin care a fost ridicat dispozitivul de măsurat viteza de tip "Iskra 1 Kadr 1 "Симикон" nr.10630D, a monitorului video "Iskra video", nr. ИВ 07866 ТУ 4573-007-31 002820-2003, card flash de model Pretec Compact Flash 128 Mb CFG 129 (f.d.165, vol.I);
- raportul de expertiză nr.2439/12 din 20.11.2012 din care urmează că la starea prezentării spre examinare a complexului de măsurare a vitezei și înregistrare a informației de model "ISCR-VIDEO" nominalizat, în memoria operativă a blocului cu procesor nu conține careva informație. Din specificul de funcționare, după deconectarea complexului nominalizat, de la rețeaua de alimentare, informația conținută în memoria operativă se șterge. Pe flash cardul de model "PRETEC" nominalizat, cu capacitatea de 128 MB, se conțin mai multe fișiere cu destinație specială și fișiere cu secvențe foto, spațiul ocupat este de apr.117 MB. A fost discifrată informația conținută în 80 de fișiere, cu capacitatea de apr.15,5 MB, ce prezintă secvențe foto a mai multor unități de transport implicate în trafic. Caracteristicile fișierilor și data creării sunt prezentate în tabelul nr.1. Secvențele foto descifrate sunt prezentate pe planșele fotografice și pe discul optic "CD-R". Fiecare secvență foto conține următoarea informație: sensul de mișcare a unității de transport verificat (contrasens, în aceeași direcție și toate), viteza măsurată, data și ora. În urma utilizării programului de relevare nominalizat, au fost relevate 231 fișiere cu capacitatea de apr.99,3 MB, însă a fost posibil de citire prin intermediul programei "KADR-1" a informației conținute în 108 fișiere, cu capacitatea de apr.21 MB. Caracteristicile fișierelor relevate și data modificărilor sunt prezentate în tabelul nr.2. Secvențele foto, care au fost posibil de restabilit, sunt prezentate pe planșele fotografice și pe discul optic "CD-R" (f.d.1-31, vol.II),
- procesul-verbal de examinare și cercetare a obiectelor din 24.04.2014 conform căruia au fost cercetate procesele-verbale cu privire la contravenție întocmite de către angajații poliției rutiere din sectorul Botanica (f.d.59-62, vol.II),
- ordonanța de recunoaștere de anexare a corpului delict la cauza penală din 24.04.2014, conform căreia au fost recunoscute în calitate de corp delict dispozitivul de măsurat viteza de tip "Iskra 1 Kadr 1 "Симикон" nr.10630D, a monitorului video "Iskra video", nr. ИВ 07866 ТУ 4573-007-31 002820-2003, card flash de model Pretec Compact Flash 128 Mb CFG 129 (f.d.63-65, vol.II).

Apreciind aceste probe din punct de vedere al pertinentei, concludentei, veridicității, utilității și coroborării lor, instanța de judecată conchide că fapta inculpatului Bragarenco Denis nu întrunește elementele infracțiunii incriminate și inculpatul urmează a fi achitat.

În baza art.8 al.(1) CPP, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă.

Al(3) din aceeași normă de drept prevede că, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinutului, inculpatului.

Conform art.384 CPP al RM, instanța de judecată hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu art.389 al.(1) CPP al RM, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată.

Instanța de judecată reține că la baza învinuirii inculpatului Bragarenco Denis de către acuzatorul de stat au fost puse declarațiile martorului Burda Lilian și probele susmenționate: cererea nr.M-7649 din 01.08.2011 înaintată din numele lui Bragarenco către Institutul Național de Standartizare și Metrologie privind verificarea metrologică a aparatului pentru măsurarea vitezei mijloacelor de transport, copiile proceselor-verbale contravenționale întocmite de către angajații poliției rutiere din sectorul Botanica în care sunt indicate mijloacele tehnice speciale de constatare a încălcărilor datele radarului "Iskra Video 11810D", ordinul MAI nr.181ef din 04.05.2012 cu privire la sancționarea lui D.Bragarenco cu mustrare aspră, procesul-verbal de ridicare din 13.09.2013 prin care a fost ridicat dispozitivul de măsurat viteza de tip "Iskra 1 Kadr 1 "Симикон" nr.10630D, a monitorului video "Iskra video", nr. ИВ 07866 ТУ 4573-007-31 002820-2003, card flash de model Pretec Compact Flash 128 Mb CFG 129, raportul de expertiză tehnică nr.2439/12 din 20.11.2012, procesul-verbal de examinare și cercetare a obiectelor din 24.04.2014 conform căruia au fost cercetate procesele-verbale cu privire la contravenție întocmite de către angajații poliției rutiere din sectorul Botanica, ordonanța de recunoaștere de anexare a corpului delict la cauza penală din 24.04.2014.

Instanța de judecată consideră că probele prezentate de către acuzatorul de stat nu demonstrează vinovăția inculpatului Bragarenco Denis în comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 al.(1) CP RM.

Așadar, în ședința de judecată s-a demonstrat cu certitudine faptul că în gestiunea efectivului plutonului nr.5 ce activează în sectorul Botanica mun.Chișinău, se află dispozitivul de măsurat viteza al m/t de tip Iskra Video cu nr.11810D, care în perioada 01.01.2012 pînă în prezent este folosit de tot efectivul zi de zi, ce este implicat în serviciu și anume la automobilele de serviciu BMW cu n/î 1081, Škoda cu n/î MAI 1166, Škoda cu n/î MAI 1186, Dacia Logan cu n/î MAI 1124. Fotografii care sunt înregistrate se anexează la procesele-verbale contravenționale la sfîrșitul schimbului de serviciu, o evidență aparte a fotografiilor ce se anexează la procesele-verbale nu există. Aparatul de măsurat viteza de model Iskra Video nr.11810D a fost repartizat la colaboratorii SPR în perioada 01.01-20.04.2012 și anume au activat inspectorii V.Belciug, D.Bragarenco, Gh.Munteanu, M.Bot, V.Brihuneț, V.Munteanu, M.Nicolai, I.Balaur, Gh.Zghibarbă (f.d.170, vol.I).

Prin urmare inculpatul D.Bragarenco, activînd în calitate de inspector al secției poliției rutiere din cadrul Comisariatului General de Poliție mun.Chișinău a Ministerului Afacerilor Interne, în perioada ianuarie-aprilie 2012 la întocmirea proceselor-verbale cu privire la contravenție a indicat că la constatarea contravențiilor au fost utilizate mijloace tehnice speciale de tip "Iskra Video", cu n/s 11810D care se afla în gestiunea efectivului plutonului nr.5 ce activa în sectorul Botanica mun.Chișinău.

Copiile proceselor-verbale cu privire la contravenție întocmite de către colaboratorii poliției rutiere din sectorul Botanica, anexate la materialele cauzei penale, demonstrează faptul că atît inculpatul D.Bragarenco, cît și alți colaboratori de poliție rutieră la întocmirea acestor procese-verbale au indicat în calitate de mijloace tehnice speciale de constatare a încălcărilor datele radarului "Iskra Video 11810D" care se afla în gestiunea efectivului plutonului nr.5 ce activează în sectorul Botanica mun.Chișinău.

Procesul-verbal de examinare și cercetare a 81 de procese-verbale contravenționale ridicate de la Direcția de Supraveghere Transport și Circulația Rutieră a MAI din 24.04.2014 nu demonstrează faptul că inculpatul D.Bragarenco la întocmirea proceselor-verbale cu privire la contravenție a introdus intenționat date vădit false, or în procesele-verbale întocmite de el era indicat că la constatarea contravenției au fost utilizate mijloace tehnice speciale de tip "Iskra Video", cu n/s 11810D, care era folosit de toți colaboratorii din cadrul efectivului plutonului nr.5 în sectorul Botanica mun.Chișinău unde activa inculpatul, iar faptul că acesta a folosit dispozitivul de măsurare a vitezei a mijloacelor de transport de tip "Iskra Video", cu n/s 10630D care nu se afla în dotare nu s-a stabilit în cadrul ședinței de judecată.

Mai mult ca atît, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că o procedură de redistribuire a aparatelor de măsurat viteza în cadrul plutonului unde activa inculpatul D.Bragarenco nu a fost stabilită, aparatele se redistribuiau între colaboratori la solicitare, faptul că echipajul lui Nicolae Marian la intersecția str.Dacia – Gagarin a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție la 10.03.2012, ora 10.32 cu indicarea nr. aparatului de măsurat viteza care se afla în dotare, nu exclude faptul că echipajul lui D.Bragarenco la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție la ora 11.30, aflîndu-se la intersecția str.Grădina Botanica-Sarmizegetuza a utilizat radarul care se afla în dotare și nu demonstrează faptul că acesta a utilizat un alt radar decît cel din dotarea MAI. Deasemenea întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție de către N.Marian la 10.03.2012, ora 07.53 la intersecția str.Dacia-Gagarin cu utilizarea aparatului de măsurat viteza "Iskra Video", cu n/s 11810D, nu exclude faptul utilizării acestui radar la 10.03.2012, ora 08.20 de către echipajul lui D.Bragarenco la intersecția str.Băcioii Noi-Aerogara, fapt indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție, nefiind combătută versiunea inculpatului că s-a deplasat la locul de staționare a echipajului Marian la o distanță de aproximativ 3 km pentru a lua radarul și documentarea contravențiilor, fapt care nu a fost combatut de către acuzatorul de stat prin probe, nefiind efectuat un experiment judiciar și nefiind efectuată o confruntare între D.Bragarenco și N.Marian în vederea combaterii versiunii inculpatului.

Totodată instanța de judecată consideră că nu poate servi drept probă întru confirmarea vinovăției inculpatului D.Bragarenco în comiterea infracțiunii incriminate raportul de expertiză nr.2439/12 din 20.11.2012, deoarece însăși expertul indică că în aparatul de măsurat viteza prezentat pentru expertiză nu sunt poze ale mijloacelor de transport, fotografiile fiind pe cardul de memorie. Deasemenea expertul nu a răspuns la întrebarea dacă aceste poze sunt făcute cu aparatul de măsurat viteza ridicat din automobilul de serviciu pe care activa inculpatul D.Bragarenco și care a fost prezentat la expertiză sau au fost efectuate cu un alt aparat de măsurat viteza. Nu a răspuns expertul nici la întrebarea dacă cardul de memorie aparține radarului supus expertizei sau poate fi folosit și de alte radare, în condițiile cînd cardul de memorie este unul universal și poate fi utilizat pentru toate aparatele de măsurat viteza, iar acuzatorul de stat nu a prezentat probe că fotografiile de pe flash cardul de model "PRETEC" au fost efectuate cu aparatul de măsurat viteza "Iskra Video", cu n/s 10630D care nu se afla în dotare.

Cererea către Institutul Național de Metrologie cu privire la verificarea mijloacelor de măsurare din 01.08.2011 din numele lui Bragarenco nu poate fi luată în considerație, deoarece nu este semnată de către inculpatul D.Bragarenco, nefiind indicat pentru care aparat se solicită verificarea, astfel nu poate fi pusă la baza învinuirii inculpatului.

Din răspunsul Directorului General al Institutului Național de Standartizare și Metrologie nr.3/07-100 din 03.05.2012 rezultă că aparatul cu nr.10630D/0786 a

fost recepționat pentru verificare metrologică în baza cererii nr.07649 din 01.08.2011 din numele Comisariatului General de Poliție al mun.Chișinău, cu eliberarea facturii nr.07758, conform dispoziției de încasare nr.3260 din 01.08.2011 costul lucrărilor a fost achitat, Comisariatului General de Poliție al mun.Chișinău a fost transmisă prin poștă factura fiscală FA0279110 din 26.08.2011.Motivul de eliberare a buletinului de verificare A3107218 la 31.10.2011 a fost faptul că aparatul în cauză inițial a fost prezentat la verificarea metrologică fără tot setul de dispozitive auxiliare necesare (f.d.42, vol.I), astfel nefiind dovedit faptul că anume inculpatul D.Bragarencu a prezentat aparatul de măsurat viteza cu nr.10630D/0786 pentru verificare metrologică.

Instanța de judecată consideră că nici declarațiile martorului A.Burda date în cadrul ședinței de judecată nu demonstrează vinovăția inculpatului D.Bragarencu în comiterea infracțiunii incriminate, deoarece din declarațiile acestuia nu rezultă faptul că inculpatul D.Bragarencu a utilizat aparatul de măsurat viteza "Iscra Video", cu n/s 10630D care nu se afla în dotare, el doar a ridicat flash cardul din automobilul de serviciu pe care activa D.Bragarencu, apoi din automobil a fost ridicat și aparatul de măsurat viteza care ulterior s-a stabilit că nu se află la evidența Poliției Rutiere. Nefiind combătută versiunea inculpatului D.Bragarencu că flash cardul ridicat era folosit și de alți colegi de serviciu la alte aparate de măsurat viteza.

Faptul că inculpatul D.Bragarencu a fost sancționat în mod disciplinar cu mustrare aspră nu dovedește vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 al.(1) CP RM.

Așadar, obiectul juridic al infracțiunii prevăzute de art.332 al.(1) CP RM îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este condiționată de încrederea publică în autenticitatea documentelor oficiale.

Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă documentul oficial autentic sau materia primă utilizată în vederea falsificării documentului oficial. Totodată, produsul infracțiunii de fals în acte publice îl constituie documentul oficial fals.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.332 CP RM constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de înscriere în documentele oficiale a unor date vădit false ori de falsificare a unor astfel de documente.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii pot fi doar interesul material sau alte interese personale.

Instanța de judecată consideră că în acțiunile inculpatului D.Bragarencu nu există latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.332 CP RM, deoarece în ședința de judecată nu s-a demonstrat că la întocmirea proceselor-verbale cu privire la contravenție în perioada lunilor ianuarie-aprilie 2012 acesta a înscris date vădit false, indicând că la constatarea contravențiilor au fost utilizate mijloace tehnice speciale de tip "Iscra Video", cu n/s 11810D, care era folosit de alți colaboratori, de fapt fiind încălcările comise cu utilizarea dispozitivului de măsurare a vitezei a mijloacelor de transport de tip "Iscra Video", cu n/s 10630D, care nu se afla în dotare.

Totodată în acțiunile lui D.Bragarencu nu există latura subiectivă a falsului în acte publice, deoarece motivul infracțiunii poate fi doar interesul material sau alte interese personale, în speță acuzatorul de stat nu a demonstrat că inculpatul a acționat din interes personal, nefiind prezentate probe că în perioada ianuarie-aprilie 2012 la D.Bragarencu au fost majorați indicii personali de activitate.

Conform art.390 al.(1) p.3) CPP RM, sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Luând în considerație cele menționate, instanța de judecată conchide că în acțiunile inculpatului Denis Bragarencu nu s-au constatat elementele infracțiunii prevăzute de art.332 al.(1) CP RM, fiind absentă atât latura obiectivă, cât și latura subiectivă a infracțiunii incriminate, nefiind stabilit că acesta a comis fals în acte publice, caracterizat prin înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, acțiuni săvârșite din interes personal.

Reișind din cele expuse, instanța de judecată ajunge la concluzia că în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că fapta inculpatului Denis Bragarencu nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.332 al.(1) CP RM, astfel inculpatul urmează a fi achitat.

Corpurile delictive : copiile proceselor-verbale cu privire la contravenție întocmite de către angajații poliției rutiere din sec.Botanica în perioada ianuarie-aprilie 2012, copia cererii nr.7649 din 01.08.2011 adresată Institutului Național de Standartizare de păstrat la materialele cauzei penale,dispozitivul de măsurat viteza de tip "Iscra 1 Kadr 1" nr.10630D/0786, monitorul de imprimare Video "Iscra Video" nr. ИВ 07866 ТУ 4573-007-31 002820-2003, card flash de model Pretec Compact Flash 128 Mb CFG 129 de confiscat în beneficiul statului.

În conformitate cu art.art.384-385,390 CPP,instanța de judecată pronunță următoarea

SENTINȚĂ:

Pe Bragarencu Denis Anatoli a-l achita de comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 al.(1) CP RM din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Corpurile delictive : copiile proceselor-verbale cu privire la contravenție întocmite de către angajații poliției rutiere din sec.Botanica în perioada ianuarie-aprilie 2012, copia cererii nr.7649 din 01.08.2011 adresată Institutului Național de Standartizare de păstrat la materialele cauzei penale,dispozitivul de măsurat viteza de tip "Iscra 1 Kadr 1" nr.10630D/0786, monitorul de imprimare Video "Iscra Video" nr. ИВ 07866 ТУ 4573-007-31 002820-2003, card flash de model Pretec Compact Flash 128 Mb CFG 129 de confiscat în beneficiul statului.

Sentința poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Botanica, mun.Chișinău.

Președintele ședinței,

Judecător

Viorica Mihaila