



## SENTINȚĂ

în numele Legii

12 iunie 2015

orașul Orhei

Judecătoria Orhei

în componența:

Președintele ședinței, judecător

Ecaterina Buzu

grefier

Silvia Railean

Cu participarea:

Procurorului în Procuratura Anticorupție

Alexandru Casir

Apărătorului XXXXXXXXXXXX, ce acordă asistență juridică inculpatului, Eugeniu XXXXXXXXXXXX

Apărătorului XXXXXXXXXXXX, ce acordă asistență juridică inculpatului, XXXXXXXXXXXX Mihail

A judecat în ședința de judecată publică, cauza penală privind învinuirea lui

- XXXXXXXXXXXX, născut la 02 octombrie 1984, în sat. Ciorna, r-nul Rezina, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în sat. Ciorna, r-nul Rezina, activează în funcția de ofițer superior de urmărire penală al secției urmărire penală al Secției Urmărire Penală a Inspectoratului de Poliție Rezina al IGP al MAI, supus militar, căsătorit, un copil minor la întreținere, studii superioare, nu este invalid, posedă limba de stat, arest la domiciliu de la 12 noiembrie 2013 până la 01 ianuarie 2014, fără antecedente penale, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) și c) alin. (4) din Codul penal RM.

și

- XXXXXXXXXXXX Mihail Nicolae, născut la 07 ianuarie 1973, în sat. Chipeșca, r-nul Șoldănești, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în or. Rezina, str. A. Șciusev, 12, ap. 35, activează în funcția de inspector pentru sistematizarea circulației rutiere al Serviciului Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Rezina al IGP al MAI, supus militar, căsătorit, trei copii minori la întreținere, studii superioare, nu este invalid, decorat cu distincția Crucea „Pentru merit” de clasa II, posedă limba de stat, arest de la 12 noiembrie 2013 până la 29 noiembrie 2013 și arest la domiciliu de la 29 noiembrie 2013 până la 22 decembrie 2013, fără antecedente penale, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5) și art. 324 alin. (2) lit. b) și c) alin. (4) din Codul penal RM,

Cauza s-a aflat pe rolul instanței de la 12 februarie 2014 până la 12 iunie 2015.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

### A C O N S T A T A T :

XXXXXXXXXX, la 06 noiembrie 2013, fiind în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu, ca urmare a examinării raportului-denumț al agentului constator, XXXXXXXXXXXX Mihail Nicolae, și a materialelor înregistrate în Registrul nr. 1 a Inspectoratului de Poliție Rezina, a dispus pornirea urmăririi penale pe cauza penală nr.2013280388, în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (1) din Codul penal, pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat de către cet. Rijac Dumitru.

La 06.11.2013, cet. Rijac Dumitru, fiind citat verbal la 05.11.2013 de către XXXXXXXXXXXX Mihail Nicolae, s-a prezentat în biroul ultimului, unde acesta i-a făcut cunoștință cu ofițerul de urmărire penală Inspectoratului de Poliție Rezina Purici Eugeniu, comunicându-i că acesta poate să îl ajute la soluționarea pozitivă a materialelor întocmite în privința sa. În urma discuțiilor purtate dintre Rijac Dumitru și polițistul Purici Eugeniu, ultimul a pretins prin extorcare de la Rijac Dumitru mijloace bănești în sumă de 600 (șase sute) dolari SUA, pentru ca el să întreprindă toate acțiunile necesare în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu pentru a-l absolvi pe Rijac Dumitru de răspundere penală, iar acesta va trebui să achite doar o amendă în mărime de 2000 lei, iar în caz contrar, va fi privat de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani

La XXXXXXXXXX, în jurul orelor 09<sup>25</sup>, Rijac Dumitru, fiind citat, s-a prezentat în biroul de serviciu al ofițerului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Rezina, Purici Eugeniu, unde acesta a concretizat că Rijac Dumitru a adus mijloace bănești menționate în discuțiile anterioare, a întreprins măsuri de precauție și anume a contactat telefonic pe agentul constator XXXXXXXXXX Mihail Nicolae, iar după ce a stabilit că ultimul se află în biroul său de serviciu, s-a deplasat împreună cu cet. Rijac Dumitru în biroul de serviciu a lui XXXXXXXXXX Mihail Nicolae, având scopul primirii banilor în biroul ultimului.

Totodată, în biroul de serviciu a lui XXXXXXXXXX Mihail Nicolae, Purici Eugeniu, acționând prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu XXXXXXXXXX Mihail Nicolae, a continuat acțiunile de extorcare a mijloacelor bănești de la cet. Rijac Dumitru. În cadrul discuțiilor, Purici Eugeniu, i-a comunicat lui Rijac Dumitru să transmită mijloacele bănești lui XXXXXXXXXX Mihail Nicolae, iar ultimul la rândul său i-a spus să pună mijloacele bănești în sumă de 600 (șase sute) dolari SUA (care conform cursului valutar oficial de la acel moment valorau 7747.92 lei) în masa de lucru la care era așezat Rijac Dumitru. În momentul când acesta pune banii extorcați în masa de lucru, Purici Eugeniu a desfăcut un set de hârtii care se aflau în masă, indicându-i lui Rijac Dumitru să plaseze banii în locul respectiv.

XXXXXXXXXX Mihail Nicolae, la 12.10.2013, fiind în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu, a primit spre examinare Raportul agentului constator cu privire la înregistrarea și evidența sesizărilor și a altor informații despre infracțiuni, înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni cu nr. R-2 3/82 din 12.10.2013, referitor la conducerea de către cet. Rijac Dumitru a automobilului în stare de ebrietate alcoolică. În urma examinării, la 04.11.2013, XXXXXXXXXX Mihail Nicolae a întocmit un raport-denuț care a fost înregistrat cu nr. R-1/601, iar materialele au fost repartizate spre examinare conform art.274 din Codul de procedură penală ofițerului de urmărire penală a Inspectoratului de poliție Rezina, Purici Eugeniu.

La 06 noiembrie 2013, XXXXXXXXXX, ca urmare a examinării raportului-denuț al agentului constator, XXXXXXXXXX Mihail Nicolae, și a materialelor înregistrate în Registrul nr. 1 a Inspectoratului de Poliție Rezina, a dispus pornirea urmăririi penale pe cauza penală nr.2013280388, în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (1) din Codul penal, pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat de către cet. Rijac Dumitru.

La 06.11.2013, cet. Rijac Dumitru, fiind citat verbal la 05.11.2013 de XXXXXXXXXX Mihail Nicolae, s-a prezentat în biroul ultimului, unde acesta i-a făcut cunoștință cu ofițerul de urmărire penală IP Rezina, Purici Eugeniu, comunicându-i că acesta poate să îl ajute la soluționarea pozitivă a materialelor întocmite în privința sa. În urma discuțiilor purtate dintre cet. Rijac Dumitru și polițistul Purici Eugeniu, ultimul a pretins prin extorcare de la Rijac Dumitru mijloace bănești în sumă de 600 (șase sute) dolari SUA, pentru ca el să întreprindă toate acțiunile necesare în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu pentru a-l absolvi pe cet. Rijac Dumitru de răspundere penală, iar acesta va trebui să achite doar o amendă în mărime de 2000 lei, iar în caz contrar, va fi privat de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani.

La XXXXXXXXXX, în jurul orelor 09<sup>25</sup>, Rijac Dumitru, fiind citat, s-a prezentat în biroul de serviciu al ofițerului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Rezina, Purici Eugeniu, unde concretizând că cet. Rijac Dumitru a adus mijloace bănești menționate în discuțiile anterioare, a întreprins măsuri de precauție și anume a contactat telefonic pe agentul constator Mihail XXXXXXXXXX, iar după ce a stabilit că ultimul se află în biroul său de serviciu, s-a deplasat împreună cu Rijac Dumitru în biroul lui XXXXXXXXXX Mihail Nicolae, având scopul primirii banilor în biroul ultimului.

Totodată, în biroul de serviciu lui XXXXXXXXXX Mihail Nicolae, Purici Eugeniu, acționând prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu XXXXXXXXXX Mihail Nicolae, a continuat acțiunile de extorcare a mijloacelor bănești de la cet. Rijac Dumitru. În cadrul discuțiilor, Purici Eugeniu i-a comunicat lui Rijac Dumitru să transmită mijloacele bănești lui XXXXXXXXXX Mihail Nicolae, iar ultimul la rândul său i-a spus să pună mijloacele bănești în sumă de 600 (șase sute) dolari SUA (care conform cursului valutar oficial de la acel moment valorau 7747.92 lei) în masa de lucru la care era așezat Rijac Dumitru. În momentul când acesta pune banii extorcați în masa de lucru, Purici Eugeniu a desfăcut un set de hârtii care se aflau în masă, indicându-i cet. Rijac Dumitru să plaseze banii în locul respectiv.

În cadrul urmăririi penale acțiunile inculpatului, XXXXXXXXXX, au fost încadrate de acuzare în baza art. 324 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal al RM, iar acțiunile inculpatului, XXXXXXXXXX Mihail Nicolae, în baza art. 42 alin. (5), art. 324 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal al RM.

Audiat în ședința de judecată inculpatul, XXXXXXXXXX Eugeniu Victor, vina a recunoscut-o parțial, declarând că împreună cu XXXXXXXXXX Mihail Nicolae sunt colaboratori de poliție la Inspectoratul de Poliție Rezina. Purici Eugeniu activează în calitate de ofițer de urmărire penală, iar XXXXXXXXXX Mihail Nicolae activează în calitate de inspector a circulației rutiere. În luna noiembrie 2013, aproximativ la 04 noiembrie 2013, el, a primit un material pe faptul conducerii unității de transport în stare de ebrietate de către cet. Rijac Dumitru. Materialele date au fost acumulate de către inspectorul circulației rutiere, XXXXXXXXXX Mihail Nicolae, primind materialul, a constata că sunt elemente ale infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> din Codul penal, adică conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. La 06 noiembrie 2013, a pornit urmărirea penală în baza articolului menționat și după ce a pornit urmărirea penală pe cazul dat, a avut o discuție cu XXXXXXXXXX Mihail Nicolae, care ultimul i-a comunicat că cet. Rijac Dumitru, care este bănuit pe dosar este cunoscut și dorește ca în privința acestuia la finisarea urmăririi penale să fie adoptată o decizie cât mai pozitivă pentru Rijac Dumitru, însă el i-a explicat că, finisarea urmăririi penale nu ține de competența sa, dar a procurorului sau a instanței de judecată.

Tot în aceea zi, probabil, la 06 noiembrie 2013, a fost telefonat de către domnul XXXXXXXXXX Mihail Nicolae, care l-a invitat la el în birou, unde era o persoană necunoscută, așa colegul i-a făcut cunoștință cu cet. Rijac Dumitru, comunicându-i că-l cunoaște personal de mai mult timp pe ultimul și l-a rugat să-i explice la ce fază se află examinarea materialelor în privința acestuia.

El i-a explicat cet. Rijac Dumitru că este pornit dosar penal în privința lui și urmează a fi audiat în calitate de bănuit. Respectiv, Rijac Dumitru l-a întrebat care sunt sancțiunile pentru fapta care a comis-o, explicându-i că conform legislației este prevăzută răspundere penală sub formă de sancțiune, adică, amendă și privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport. Rijac Dumitru i-a comunicat că este angajat al serviciului paramilitar și în cazul aplicării sancțiunii penale va fi eliberat de la serviciu, rugându-l să-l ajute pentru a scăpa de acest dosar penal.

El, i-a explicat că nu ține de competența sa, dar de competența altor organe. La acel moment, XXXXXXXXXX Mihail Nicolae, i-a comunicat că cet. Rijac Dumitru este persoană de încredere și dacă are posibilitatea să-l ajute. El i-a spus cet. Rijac Dumitru că va încerca să-l ajute fără a cere de la acesta careva recompense bănești sau altceva. După aceasta au mers la biroul de serviciu, i-a înmănat cet. Rijac Dumitru ordonanța de pornire a urmăririi penale, pentru ce ultimul a semnat și i-a comunicat că are nevoie de apărător pentru a fi audiat în calitate de bănuit, la ce acesta a declarat că nu are nevoie de apărător, respectiv, i-a adus la cunoștință că legea prevede asigurarea apărător garantat de stat. I-a comunicat preventiv lui Rijac că va fi audierea la 08 noiembrie 2013, dar tot odată și-a notat telefonul acestuia de contact pentru a-l telefona și a-i concretiza ora precisă.

Ulterior, a expediat actele pentru solicitarea desemnării unui avocat garantat de stat la Chișinău, fiind informat de către avocatul Maria Mustea că aceasta îi va apăra interesele bănuitului Rijac Dumitru. Au concretizat cu apărătorul că audierea va avea loc la 08 sau 09 noiembrie 2013, însă la moment nu-și amintește data precis, telefonându-l pe cet. Rijac pentru a-l anunța că deja i-a fost desemnat un apărător și l-a invitat, la 08 noiembrie 2013, pentru a fi audiat în calitate de bănuit. La data stabilită cet. Rijac Dumitru nu s-a prezentat.

La 08 noiembrie 2013, după orele 12<sup>00</sup>, a mers la spital pentru a audia un medic și în fața Spitalului Raional Rezina de el s-a apropiat cet. Rijac Dumitru, care din nou l-a rugat să-l ajute în rezolvarea problemei sale, motivând că dacă îi va fi aplicată sancțiune penală nu va avea serviciu și nu va avea posibilitatea să-și întrețină



familia, căci în localitatea unde locuiește nu sunt posturi de muncă. Acest i-a spus că el personal nu poate rezolva problema dată, dar va discuta cu procurorul în privința situației date.

La 11 noiembrie 2013, din nou a stabilit o altă dată pentru audierea cet. Rijac Dumitru, în calitate de bănuț, pentru orele 9<sup>00</sup>, însă la ora stabilită în biroul său de serviciu s-a prezentat doar avocatul, Maria Mustea, care i-a eliberat mandat pentru audierea cet. Rijac Dumitru, în calitate de bănuț. Rijac Dumitru iarăși nu s-a prezentat la ora stabilită, dar s-a prezentat peste câteva ore mai târziu și nu a avut posibilitatea de a-l audia în calitate de bănuț, din motiv că avocatul desemnat a fost antrenat într-o ședință de judecată, coordonând cu cet. Rijac Dumitru ca să se prezinte a doua zi pentru a fi audiat.

La 12 noiembrie 2013, persoanele responsabile de la secția de gardă l-a condus pe cet. Rijac Dumitru în biroul său de serviciu, care i-a comunicat că dorește să discute cu XXXXXXXXXXXX Mihail Nicolae. Respectiv, ambii au mers în biroul de serviciu a al colegului său XXXXXXXXXXXX Mihail Nicolae, unde cet. Rijac Dumitru a spus că a adus ceva, dar ce anume el nu a văzut și nici nu l-a întrebat, după care i-a propus lui Rijac Dumitru să recunoască faptul conducerii unității de transport în stare de ebrietate, în procesul audierii cu avocatul și la procuratură în caz de recunoaștere a vinovăției îi va putea fi aplicată o pedeapsă sub formă de amendă. La acel moment cet. Rijac Dumitru a scos din buzunar niște bani. La prima vedere a observat că probabil erau dolari și a comunicat că banii sunt pentru amenda, care urma să o achite. Respectiv, l-a rugat ca să urmeze în birou pentru audiere, fiind telefonat avocatul, care i-a comunicat că în câteva minute se apropie pentru audierea cet. Rijac Dumitru, rugându-l pe ultimul să-l aștepte la secția de gardă până va vine avocatul, plecând în biroul de serviciu, unde peste ceva timp au intrat colaboratorii de la Centrul Național Anticorupție și în urma percheziției efectuate în biroul de serviciu a fost ridicat dosarul penal intentat în privința cet. Rijac Dumitru, actele expediate de la Oficiul pentru asigurarea apărării garantate de stat și mandatul avocatului desemnat pentru audierea cet. Rijac Dumitru.

Purici Eugeniu, a reiterat că la moment nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii care i se încredințează, din motiv că conform prevederilor art. 289 din Codul de procedură penală, ofițerul de urmărire penală la finisarea urmăririi penale întocmește un raport în care poate să invoce careva propuneri, ceea ce se referă la încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penal, sau expedierea cauzei penale în judecată.

Astfel, nu era persoana decisivă pentru a-l putea absolvi pe cet. Rijac Dumitru de urmărire penală și nici nu putea să înceteze urmărirea penală în privința acestei persoane, deoarece conform prevederilor art. 53 și 55 din Codul penal, eliberarea de răspundere penală este de competența procurorului sau instanței de judecată. El i-a explicat lui Rijac Dumitru că conform prevederile art. 55 din Codul penal eliberarea de răspundere penală poate fi doar o singură dată și decizia dată este adoptată de către procuror.

A mai menționat, că a avut intenția de a audia persoana în calitate de bănuț fapt confirmat prin declarațiile cu privire la veniturii și mandatul avocatului și în dosarul penal erau probe concludente că cet. Rijac Dumitru a comis infracțiunea, ce se confirmă conform testului Drager și rezultatul de la Dispensarul Narcologic, care au servit temei pentru pornirea urmăririi penale și erau indicate în ordonanța de pornire a urmăririi penale, deci la acel moment cet. Rijac Dumitru avea calitatea de bănuț pe dosarul care era în procedura sa.

Purici Eugeniu, a mai declarat că recunoaște faptul că i-a comunicat cet. Rijac Dumitru, că i-l poate ajuta în soluționarea cazului și va discuta cu procurorul în privința acestuia și că va încerca să-l influențeze procurorul, și anume, procurorul conducător pe acel dosar penal sau alt procuror din cadrul procuraturii Rezina, însă nu a dus discuții în privința acestei persoane, adică în privința lui Rijac Dumitru. I-a comunicat cet. Rijac informația dată la rugămintea inspectorului XXXXXXXXXXXX Mihail Nicolae. Deja după ce a fost recunoscut ca bănuț pe dosarul în cauză a aflat că în biroul lui XXXXXXXXXXXX Mihail Nicolae au fost depistați și ridicați 600 dolari, care au fost aduși de către cet. Rijac Dumitru, menționând că din suma dată de bani el și nici XXXXXXXXXXXX Mihail Nicolae nu avea să treacă în favoarea lor careva mijloace bănești și el personal nu a estorcat de la cet. Rijac Dumitru careva surse materiale și nici nu a auzit ca XXXXXXXXXXXX Mihail Nicolae să estorcheze de la acesta bani.

Purici Eugeniu, a mai comunicat că, dosarul penal se pornește de către ofițerul de urmărire penală și se transmite conducătorului de urmărire penală, care personal merge la procuratură pentru a fi desemnat procurorul, fapt la care el nu cunoștea la moment cine este procurorul pe dosarul lui Rijac.

El nu a discutat cu cet. Rijac Dumitru despre careva suma pentru soluționarea problemei acestuia, doar i-a explicat care este mărimea amenzii minime și maxime stabilite, adică de la 8000 lei sau până la 10000 lei și fără a indica careva articole concrete, a menționat că dacă recunoaște vinovăția și conlucrează cu organul de urmărire penală și se căiește în cele săvârșite procuratura i-l poate elibera de răspundere penală cu aplicarea amenzii în mărime medie de 2000 lei, însă nu a discutat despre faptul că Rijac urma să achite careva remunerații, dar a acționat doar la rugămintea lui XXXXXXXXXXXX Mihail Nicolae, fiind în biroul lui XXXXXXXXXXXX Mihail Nicolae a văzut careva mijloace financiare în mâna la Rijac și acesta a dorit să i le transmită și i le transmitea și i, acesta însă a refuzat de a primi banii și i-a spus să-i transmită lui XXXXXXXXXXXX Mihail Nicolae, după care Rijac Dumitru a pus banii în masa la care se afla din biroul lui XXXXXXXXXXXX Mihail Nicolae, nu-și amintește reacția lui XXXXXXXXXXXX Mihail Nicolae la acel moment și nu-și amintește dacă i-a arătat unde să pună banii.

XXXXXXXXXXXXX Mihail Nicolae a participat la discuțiile, care le-au avut cu Rijac la el în birou, dacă XXXXXXXXXXXX Mihail Nicolae nu avea să-l roage ca să-l ajut pe Rijac avea să efectueze urmărirea penală și nu avea să-i comunique lui Rijac că poate să influențeze procurorul, din motiv că el i-a spus că poate să coordoneze cu procurorul, cu atât mai mult că Rijac era persoană fără antecedente penale și întrunea toate condițiile ca să fie aplicat și în privința sa prevederile art. 55 din Codul penal. Inculpatul a comunicat că își dădea seama de faptul că acceptând suma de bani va comite o crimă. Nu cunoaște de unde a scos banii și nici câte bancnote erau.

Inculpatul a comunicat că a indicat lui Rijac să dea banii lui XXXXXXXXXXXX Mihail Nicolae din motiv că acesta l-a rugat pentru el, însă ultimul tot nu a luat banii și Rijac Dumitru a pus banii în masă unde era așezat. Apoi el cu Rijac Dumitru s-au dus în biroul lui de serviciu.

Ulterior, fiind la Centrul Național Anticorupție a aflat că în biroul de serviciu a lui XXXXXXXXXXXX au fost depistate și ridicate 600 dolari SUA pe care le-a lăsat Rijac Dumitru. El recunoaște că a susținut că îl poate ajuta și va discuta cu procurorul ca Rijac Dumitru să fie eliberat de răspundere penală, însă nu a discutat despre această cu procurorul.

În procesul efectuării urmăririi penale nu a avut posibilitatea de a recunoaște fapta comisă din motiv că cauza penal a fost pornită în baza art. 324 din Codul penal, a căror fapte nu au fost comise de către el sau de către cet. XXXXXXXXXXXX Mihail Nicolae. Regretă de cele întâmplate.

În cadrul cercetării judecătorești inculpatul, XXXXXXXXXXXX Mihail Nicolae, vina a recunoscut-o parțial, declarând că data nu și-o amintește, însă în anul 2013 activa în calitate de inspector pentru sistematizarea circulației rutiere a serviciului Supraveghere Transport și Accidente Rutiere în Inspectoratul de Poliție Rezina. Aproximativ, în luna octombrie a anului 2013 se afla în serviciu, data nu și-o amintește, se afla în cadrul grupei operative. A doua zi dimineața a primit spre executare un material pe R-2, pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate de către cet. Rijac Dumitru, ultimul a fost documentat de către colegii acestuia din cadrul Inspectoratului Național de Patrulare, presupune că ar fi fost documentat de către Colesnic Nicolae, inclusiv, fiind prelevate și probele biologice.

Primind spre examinare materialul care se completează cu certificatul despre componența familiei, caracteristica, forma 246 în privința făptuitorului și urma să fie prezentate de către cet. Rijac Dumitru, iar peste o perioadă de timp, se anexeze și rezultatul de la Dispensarul Republican de Narcologie pe marginea testării sângelui colectat la data documentării cazului.

Din aceste considerente l-a telefonat pe cet. Rijac Dumitru, solicitându-i să prezente caracteristica și certificatul despre componența familiei din teritoriu, la care acesta i-a explicat că cunoaște despre faptul dat de la colaboratorii de poliție care l-au documentat însă la moment a declarat că nu poate să prezinte actele



solicitate, deoarece se află în sat. Ignăței, r-nul Rezina, și pe parcurs le va prezenta. Atunci el a anexat la materialele cauzei forma 246 care reprezintă informația despre antecedente penale ale persoanei.

A doua, sau a treia zi, cet. Rîjac Dumitru, s-a prezentat în birou inculpatului, XXXXXXXXXX Mihail Nicolae, cu actele necesare, adică certificatul despre componența familiei și caracteristica. După ce i-a transmis actele solicitate, cet. Rîjac Dumitru l-a întrebat ce va fi mai departe cu materialele și care va fi sancțiunea pentru acțiunile dumnealui, fapt pentru care acesta i-a răspuns că nu poate să-i dea un răspuns clar, deoarece nu are rezultatul de la examinarea sângelui. Între timp Rîjac Dumitru l-a întrebat ce sancțiune prevede pentru stare de ebrietate, la care acesta i-a răspuns că în dependență de concentrația de alcool stabilit în sânge, și anume faptul că conform articolului în cauză dacă este grad avansat se prevede pedeapsa cu amendă în mîrimi de la 8000 la 10000 lei, cu privarea de a conduce mijloace de transport pe termen de trei ani de zile. Totodată, Rîjac Dumitru l-a rugat ca să-l informeze când va veni rezultatul la sânge de la Dispensar. Peste câteva zile a și parvenit răspunsul de la Dispensar, care conform rezultatelor materialele acumulate pe fapta dată urma să le predea pentru examinare în secția de urmărire penală, fiind anunțat și cet. Rîjac Dumitru, iar alte discuții nu a avut. Inculpatul a depus raportul denunț pe faptul dat și a transmis materialele acumulate în secția de urmărire penală pentru a fi reînregistrat în registrul de evidență - R-1. A dat materialele pe cartea 1. A fost semnat raportul denunț de către domnul Leșan, șeful Secției urmărire penală.

Peste două zile, astfel fiind procedura de prezentare a persoanelor care sunt implicate în dosar, sau materiale răspunde colaboratorul de poliție, deci acest urma să asigure prezența lui Rîjac Dumitru la ofițerul de urmărire penală. Materialul l-a primit spre examinare inculpatul Purici Eugeniu, căci l-a întrebat cine este domnul Rîjac Dumitru și urma să-l prezinte pentru examinarea materialelor mai departe de către acesta, explicându-i cine este cet. Rîjac, faptul că este persoana care a fost documentată în stare de ebrietate și-l cunoaște ca locuitor al sat. Trifești, l-a caracterizat pozitiv deoarece în timpul când făcea serviciul pe contract în Unitatea Militară 1017 din or. Rezina, fratele acestuia, Rîjac Ion, își satisfăcea serviciul militar în termen, de aceea și l-a cunoscut mai îndeaproape.

La solicitarea inculpatului, XXXXXXXXXX Mihail, cet. Rîjac s-a prezentat la el în biroul de serviciu, deoarece i-a cerut ca să vie pentru a discuta cu ofițerul de urmărire penală referitor la materialul care deja a fost transmis în gestiunea sa, pentru efectuarea altor măsuri legate de urmărirea penală. Rîjac Dumitru a intrat în birou, i-a salutat. I-a explicat că materialul în privința lui, care a fost în gestiune la XXXXXXXXXX, a fost transmis în anchetă, deoarece nu avea posibilitate ca să iasă din birou l-a telefonat pe colegul său, Purici Eugeniu, la care acesta s-a prezentat în birou. S-au așezat la masă cu Rîjac și au început a discuta. Ce au discutat ei între ei, el nu a auzit, nu a înțeles, deoarece el și-a luat un material și a mers în biroul vecin pentru a face xerox, din acest motiv nu a auzit și nici nu cunoaște ce au discutat ei în biroul său.

La 12 noiembrie 2013, în jurul orelor 8<sup>30</sup> -9<sup>00</sup>, se afla în biroul de serviciu, a fost telefonat de către Purici Eugeniu și l-a întrebat dacă se află la serviciu spunându-i că va intra la el. Peste câteva minute în birou s-a și prezentat Purici Eugeniu care era împreună cu Rîjac Dumitru, fapt de care a fost mirat de prezența ambilor în birou, pentru care i-a și întrebat ce au pățit căci s-a gândit că ceva nu a îndeplinit în materialele pe care le-a avut în gestiune, sau ceva s-a scăpat, vre-o semnătură, fapt pentru ce le-a propus ambilor să ia loc la masă, pe care se aflau două materiale contravenționale, pe două accidente rutiere. El s-a așezat la masa din capăt, unde întocmea un raport de denunț pe cet. Atamanenco Vitalie, care de asemenea era depistat în stare de ebrietate și urma să-l documenteze și să predea materialul pe cartea 1. Purici Eugeniu și Rîjac Dumitru s-au așezat la masă față în față și au început careva discuții. Ce au discutat XXXXXXXXXX nu a auzit, deoarece ei vorbeau încet, iar el nici nu s-a interesat ce vorbesc, deoarece era concentrat în raportul de denunț pe care-l perfecta. Consideră că, Purici Eugeniu a venit cu Rîjac Dumitru la el în birou pentru faptul că el l-a rugat pe colegul său, ca să hotărască întrebarea pozitiv pentru ultimul. După caz, ca colegi, unul la altul în birou intrau și discutau despre chestii de serviciu, adică el la Purici și Purici la el în birou.

Totodată, urma de urgență să se deplaseze în or. Șoldănești pentru a ridica fișa medicală a unei persoane în privința căreia materialul deja era pe masa de serviciu, deoarece persoana implicată în accidentul rutier a fost externată din spital și urma să o caute în altă localitate. Colegii de la Șoldănești i-a declarat că a văzut această persoană la gara auto de aceea se grăbea pentru a o găsi și a merge împreună la spitalul raional și a ridica fișa de boală. După ce aceștia au terminat discuția, a văzut cum Rîjac a pus mâna pe ambele materiale contravenționale și umbla cu mâna pe ele, fapt pentru ce el i-a spus să le pună acolo, să le lasă pe masă. În timpul când el perfecta acest raport-denuț ambii s-au ridicat de la masă, a auzit cum Purici i-a spus lui Rîjac să-l urmeze în biroul său, pentru a fi audiat în calitate de bănuț pe faptul conducerii mijlocului în stare de ebrietate. Cu ei el nu a discutat nimic și careva explicații nu i-au dat referitor la motivul de ce au venit la el în birou, iasă ieșind din birou său i-a spus lui Rîjac să țină limba după dinți, deoarece el l-a caracterizat anchetatorului pozitiv, fiindcă el l-a cunoștea pe fratele acestuia, Ion și a discutat cu Purici Eugeniu, că dacă e posibil de a hotărî întrebarea dată, dar nu pentru remunerare în bani. Ceva concret nu a discutat, dar la general dorind să fie aplicată o amendă mai mică, dar nu privarea lui Rîjac Dumitru de dreptul de a conduce mijloace de transport. Careva remunerări, sfaturi sau indicații lui Purici, sau lui Rîjac, referitor la transmiterea banilor sau să-i primească el nu a dat, deoarece aceasta nu ținea de competența lui de a primi o decizie sau alta pe cazul dat și nici Purici Eugeniu nu putea primi o decizie pe cazul lui Rîjac Dumitru, deoarece era în competența procurorului sau a instanței de judecată.

Cu cet. Rîjac careva discuții nu a avut, nu i-a promis nimic nu a discutat nimic referitor la dosarul intentat în privința acestuia, nici cu el și nici cu alte persoane. După ce au ieșit de la el din birou aproximativ peste 5-10 minute au intrat și colaboratorii, care s-au prezentat că sunt de la CNA și au solicitat de la el ca să le arate locul unde au fost lăsați banii. De bani el nici nu știa nimic, explicându-le că nu cunoaște nimic despre acest fapt și nici nu a văzut ca să dea sau să primească cineva careva sume de bani, dar după percheziție a fost ridicată din masă din partea unde stătea cet. Rîjac dintr-un set de acte suma de bani.

Martorul, Rîjac Dumitru Vasile, a declarat în ședința de judecată că, la 11 octombrie 2013, în jurul orei 22<sup>00</sup>, aflându-se în satul Trifești, r-nul Rezina, fiind supus testării cu aparatul Drager, s-a stabilit că în aerul expirat avea 0,5% de alcool, i s-a cerut să plece cu polițistul la Spital Raional din Rezina, unde s-a colectat probele biologice, apoi au plecat la poliție, unde i s-a cerut ca să scrie explicații, că într-adevăr s-a deplasat cu automobilul său de modelul VAZ 2105, cu numărul de matriculare RZAH 590, în sat. Trifești, r-nul Rezina, după ce a fost documentat i s-a returnat permisul, actele de la mașină și pașaportul, în jurul orelor 01-02 noaptea, la 12.10.2013.

Domnul Nicolae i-a spus ca să prezinte caracteristica și certificatul despre starea familiară de la primărie, solicitându-i numărul telefonului lui i-a spus că va fi telefonat și să se prezint la domnul XXXXXXXXXX Mihail.

La 15.10.2013 a fost telefonat de colaboratorul de poliție Mihail XXXXXXXXXX care i-a spus să prezinte unele certificate de la primărie. Ulterior, la 05.11.2013, XXXXXXXXXX Mihail i-a spus să se prezinte a doua zi la el. Pe 06.11.2013, el s-a prezentat în birou la acesta, iar XXXXXXXXXX Mihail i-a comunicat că din numele său a apelat la el o persoană, care l-a rugat să-l ajute. Atunci el i-a comunicat că nu a apelat la nici o persoană, iar Mihail XXXXXXXXXX a spus că îi va spune ulterior. Tot atunci, Mihail XXXXXXXXXX i-a spus că știe colaboratorul de poliție la care se vor duce materialele sale, iar colaboratorul dat poate să îl ajute ca materialele acumulate să nu fie trimise la procuratură pentru ca să nu fie pornit dosar penal, deoarece expertiza a dat că era în stare de ebrietate, însă fără ca acesta să îi comunice ce grad de alcoolemie avea. Mihail XXXXXXXXXX a telefonat pe cineva, iar peste câteva minute a venit un colaborator de poliție care s-a prezentat Eugen XXXXXXXXXX. Eugen XXXXXXXXXX i-a spus că trebuie să dea 600 dolari SUA și se va alege numai cu o amendă contravențională în mărime de 2000 lei și fără a fi suspendat de dreptul de a conduce. Rîjac Dumitru i-a comunicat acestuia că nu dispune de așa sumă, dispune de 4000 lei, la ce XXXXXXXXXX Eugen i-a spus că este puțin și trebuie 600 dolari SUA, pentru că trebuie să vorbească cu procurorul, fără a menționa vreun nume, și să-i dea și acestuia careva mijloace bănești. Tot Eugen XXXXXXXXXX i-a spus că dacă nu va da banii respectiv pe numele său va fi pornit dosar penal, iar el va fi privat de dreptul de a conduce pe un termen de 3 ani și va achita amendă de 10 000 lei. În cazul în care pe numele său va fi deschis dosar penal, va fi eliberat de la lucru. Deoarece nu dispunea de banii care i s-au cerut, el i-a spus lui Eugeniu Purici că are un frate care muncește în Polonia și va apela la el. După discuția cu Eugeniu Purici, a plecat la el în birou unde a semnat o cerere pentru avocat, însă nu i s-a explicat pentru ce este necesar avocatul, i-a spus doar că o să îl audieze ulterior. Pe 07.11.2013, fiind contactat de Eugeniu Purici, acesta i-a spus să se prezinte la el pe 11.11.2013, la ora 09.00. Eugen XXXXXXXXXX i-a spus să găsească suma respectivă pînă la 11.11.2013, și să o aducă lui



XXXXXXXXXX Mihai. Pe 11.11.2013 l-a contactat telefonic pe Eugeniu Purici și i-a spus că fratele din Polonia i-a trimis bani, și l-a întrebat să vină la el sau să se ducă la bancă pentru a primi banii. Atunci Eugeniu Purici i-a spus să se ducă la bancă și să primească banii, iar după ce va lua banii să se ducă la el în birou. Aproximativ la orele 10.30, Eugeniu Purici l-a telefonat și l-a întrebat unde este. I-a explicat că este la bancă, dar este greșit codul și nu poate primi banii, și așteaptă să-l sune fratele să ia banii. Peste aproximativ 20 minute, stînd în stradă pe scaunul din fața Spitalului din or. Rezina, care se află vizavi de bancă, l-a observat pe Eugeniu Purici cum venea spre Spital din partea unde se afla banca. S-a apropiat de el și i-a explicat că fratele i-a expediat banii, dar nu poate să îi ia, deoarece este greșit codul și așteaptă să îl sune fratele să-i dea codul corect. Atunci Eugeniu Purici i-a spus să aștepte ca să ia banii și după ce ia banii să vină la el în birou. Așteptînd pînă la ora 12.00, s-a îndreptat spre Inspectoratul de Poliție Rezina, unde în stradă s-a înfîlînit cu Eugen Purici căruia i-a comunicat că nu poate primi banii, deoarece fratele este la muncă și nu poate să se ducă la bancă pentru a verifica codul și că mîine se va duce la bancă să primească mijloacele bănești. Atunci Eugeniu Purici i-a spus să se prezinte la el în birou a doua zi pe XXXXXXXXXXXX, la ora 9.00, specificînd că a vorbit cu cineva, fără a menționa cu cine anume și l-a asigurat că totul va fi bine. La XXXXXXXXXXXX ora 9.20, s-a dus în biroul de serviciu al Eugeniu Purici. Intrînd în biroul acestuia, Eugeniu Purici l-a întrebat dacă s-a lămurit cu fratele. A înțeles că îl întreabă dacă a primit banii de la fratele său din Polonia și i-a răspuns afirmativ. Atunci Eugeniu Purici a telefonat pe cineva și l-a întrebat dacă este la serviciu. După aceea, i-a spus să meargă cu el în birou la Mihai XXXXXXXXXXXX. Mihail XXXXXXXXXXXX era singur în birou și stătea la masa lui de serviciu. Au intrat cu Eugeniu Purici la el în birou, iar M.XXXXXXXXXXX i-a propus să se așeze, indicîndu-i cu mîna să se așeze pe scaunul de la masa liberă din biroul său. Așezîndu-se, XXXXXXXXXXXX l-a întrebat dacă a pățit ceva, iar el i-a răspuns că nu a pățit nimic, a luat banii de la bancă și a venit. Atunci Eugeniu Purici, care s-a așezat vizavi de el, i-a spus că o să-l audieze, iar la procuratură o să-i pună 2000 lei amendă, iar dacă o să mai fie prins în stare de ebrietate nu o să mai aibă așa ocazie. Mihail XXXXXXXXXXXX l-a întrebat dacă a adus ceea ce au discutat anterior. El a înțeles că Mihail XXXXXXXXXXXX s-a referit la banii pe care ei i-au cerut de la el și a întrebat dacă să-i lase aici, scofînd banii din buzunar. Atunci Eugeniu Purici, vîzînd banii, i-a spus să-i dea lui Mihai. Mihail XXXXXXXXXXXX, la rîndul său, vîzînd și el mijloacele bănești, i-a spus să-i pună în masă între hîrtii. I-a întrebat ca să concretizeze locul unde trebuie să pună banii, atunci Eugeniu Purici s-a apropiat de masa unde stătea el, a ridicat puțin niște hîrtii care se aflau pe polița de la masă, iar el a pus banii între hîrțile pe care le-a ridicat Eugeniu Purici. După aceea Eugeniu Purici a dat drumul la hîrțile ridicate de el, care au astupat banii. Nici unul dintre ei, în prezența sa nu a luat în mînă de la el mijloacele bănești. După ce a pus banii între hîrțile din masă, Mihail XXXXXXXXXXXX i-a spus să-și țină limba după dinți, el înțelegînd că nu trebuie să discute cu nimeni despre cele întîmplute în biroul său. După aceea Eugeniu Purici i-a spus să-l urmeze ca să îl audieze și l-a urmat pe acesta.

În ședința de judecată procurorul în susținerile verbale, a concluzionat că acțiunile inculpaților XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX Mihail Nicolae în urma examinării probelor prezentate în cadrul ședințelor judiciare, conțin elementele infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal, pe semnele, traficul de influență săvârșit de două persoane, astfel, fiind acumulate probe suficiente pentru declararea inculpaților vinoveți de comiterea acestei infracțiuni, care este pe deplin a fost dovedită:

- de depozițiile martorului, Rijac Dumitru Vasile, date în cadrul ședinței de judecată;
- de raportul de expertiză nr. 463 din 11.11.2013, conform căruia au fost supuse expertizei 6 bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA (f.d.11-16);
- de ordonanța din 11.11.2013 prin care s-a dispus controlul transmițerii banilor în sumă de 600 dolari SUA extorcați de la cet. Rijac Dumitru (f.d. 19);
- de procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații din XXXXXXXXXXXX, conform căruia s-a documentat transmiterea banilor extorcați de la cet. Rijac Dumitru în sumă de 600 dolari SUA (f.d. 20);
- de ordonanța din 13.11.2013 privind legalitatea efectuării măsurii speciale de investigație, prin care s-a dispus de a considera ca fiind pertinent pentru cauza penală nr. 2013970482 procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din XXXXXXXXXXXX (f.d.22);
- de ordonanța din 11.11.2013 prin care s-a dispus documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea și urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS), și prin alte mijloace tehnice în vederea relevării și fixării acțiunilor cet. XXXXXXXXXXXX Mihail și Purici Eugeniu, a imobilelor și mijloacelor de transport, și a altor obiecte utilizând aparate tehnice de înregistrare (f.d.23).
- de procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații din XXXXXXXXXXXX, conform căruia s-a documentat conform căruia s-a documentat urmărirea prin intermediul mijloacelor tehnice a cet. Purici Eugeniu și XXXXXXXXXXXX Mihail, cu stenogramele anexate (f.d.26-27);
- de CD-ul de model „esperanza”, cu numărul de inventariere al DAO a CNA 1253, pe care a fost înregistrată informația privind documentarea cet. Eugeniu Purici și Mihail XXXXXXXXXXXX; - de ordonanța din 25.11.2013 de recunoaștere a obiectelor drept corpuri delictive și de atașare a lor la dosar, prin care CD-ul cu numărul de inventariere al DAO a CNA 1253 a fost recunoscut drept corp delict (f.d. 28);
- de ordonanța din 21.11.2013 privind aprecierea pertinentei rezultatelor măsurii speciale de investigație, prin care s-a dispus de a considera ca fiind pertinent pentru cauza penală nr. 2013970482 procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din XXXXXXXXXXXX și purtătorul de informație (f.d.30);
- de ordonanță din 11.11.2013 de efectuare a percheziției în biroul de serviciu al colaboratorului de poliție XXXXXXXXXXXX Mihail, din incinta Inspectoratului de Poliție Rezina (f.d. 33); - de procesul-verbal de percheziție din XXXXXXXXXXXX, conform căruia, în cadrul percheziției biroului de serviciu a XXXXXXXXXXXX Mihail, au fost depistate în masa de lucru mijloacele bănești în sumă de 600 dolari SUA (f.d.36-37);
- de ordonanța din 25.11.2013 de recunoaștere drept corpuri delictive și atașare la dosarul penal a mijloacelor bănești în sumă de 600 dolari SUA, extorcați și primiți de către cet. Purici Eugeniu și XXXXXXXXXXXX Mihail de la cet. Rijac Dumitru (f.d.38);
- de procesul-verbal din 25.11.2013 de examinare a casetei video de model „Sony Mini DV”, cu numărul de inventariere DAO a CNA 1161 (39);
- de caseta video de model „Sony Mini DV”, cu numărul de inventariere DAO a CNA 1161, anexată la procesul-verbal de percheziție din XXXXXXXXXXXX;
- de ordonanța din 25.11.2013 de recunoaștere a obiectelor drept corpuri delictive și de atașare a lor la dosar, prin care caseta video de model „Sony Mini DV”, cu numărul de inventariere DAO a CNA 1161 a fost recunoscută drept corp delict (f.d. 40);
- de ordonanță din 11.11.2013 de efectuare a percheziției în biroul de serviciu al colaboratorului de poliție Purici Mihail, din incinta Inspectoratului de Poliție Rezina (f.d.41); - de procesul-verbal de percheziție biroului de serviciu a Purici Eugeniu din XXXXXXXXXXXX, conform căruia, a fost ridicat dosarul penal nr. 2013280388 (f.d. 44);
- de procesul-verbal din 19.11.2013 de examinare a documentelor ridicate în cadrul percheziției biroului de serviciu a Purici Eugeniu din XXXXXXXXXXXX (f.d. 45-75);

de ordonanță de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă și de atașare la dosar din 25.11.2013, prin care au fost recunoscute drept mijloace

- de ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă și de anexare la dosar din 25.11.2013, prin care au fost recunoscute drept mijloace materiale de probă documentele ridicate în cadrul percheziției biroului de serviciu a Purici Eugeniu din XXXXXXXXXX (f.d.76);

- de procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX a documentelor de la Inspectoratul de Poliție Rezina, conform căruii au fost ridicate extrasele din ordin de numire în funcție a cet. XXXXXXXXXX Mihail și Purici Eugeniu și copiile autentificate a fișelor de post ale acestora (f.d. 137); - de procesul-verbal din 21.11.2013 de examinare a documentelor ridicat de la Inspectoratul de Poliție Rezina, conform procesului-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX (f.d.148); - de ordonanță de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă și de anexare la dosar din 25.11.2013, prin care au fost recunoscute drept mijloace materiale de probă documentele ridicate la XXXXXXXXXX de la IP Rezina (f.d.149);

- de procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX a documentelor de la Inspectoratul de Poliție Rezina, conform căruii au fost ridicate copii autentificate din Registrul nr. 1 de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni și din Registrul nr. 2 de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni și incidente ale IP Rezina (f.d.127);

- de procesul-verbal din 21.11.2013 de examinare a documentelor ridicat de la Inspectoratul de Poliție Rezina, conform procesului-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX (f.d. 134); - de ordonanță de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă și de anexare la dosar din 25.11.2013, prin care au fost recunoscute drept mijloace materiale de probă documentele ridicate la XXXXXXXXXX de la IP Rezina (f.d. 135);

- de proces-verbal de confruntare din 14.11.2013, între cet. Purici Eugeniu și cet. Rîjac Dumitru (f.d. 163-168);

- de proces-verbal de confruntare din 14.11.2013, între cet. XXXXXXXXXX Mihail și cet. Rîjac Dumitru (f.d. 171-175);

- de proces-verbal de confruntare din 29.11.2013, între învinutul Purici Eugeniu și învinutul XXXXXXXXXX Mihail (f.d. 184).

Conform art. 53 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, la examinarea cauzei penale în instanța de judecată, procurorul reprezintă acuzarea în numele statului și prezintă în ședința de judecată probele respective în cauza în care a condus sau a efectuat personal urmărirea penală, își expune părerea în dezbaterile judiciare asupra faptei infracționale săvârșite de inculpat, încadrării ei în baza legii penale și pedepsei care urmează a fi aplicată.

Conform art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni, dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită, dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume, ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată, dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu, tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii, dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă, dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor, ce trebuie să se facă cu corpurile delictive, cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului, dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie. Dacă, în cursul urmăririi penale sau judecării cauzei, s-au constatat încălcări ale drepturilor inculpatului, precum și s-a stabilit din vina cui au fost comise aceste încălcări, instanța examinează posibilitatea reducerii pedepsei inculpatului drept recompensă pentru aceste încălcări.

Privit art. 389 din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate în modul corespunzător. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului.

Astfel, în urma cercetării judecătorești instanța de judecată, auzind inculpații, martorul, apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității și toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conchide ca învinuirea adusă inculpaților, în ședința de judecată și-a găsit confirmare și a ajuns la concluzia, că vina inculpaților XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX Mihail Nicolae a fost dovedită pe deplin în ședința de judecată, iar faptele acestora urmează a fi încadrate în baza art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal, pe semnele, trafic de influență, comis de două persoane, extorcarea de bani pentru o altă persoană, susținând că au influență asupra unui funcționar.

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, instanța de judecată reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Examinând personalitatea inculpatului, XXXXXXXXXX, s-a stabilit, că la locul de trai se caracterizează pozitiv, la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află, nu dispune de antecedente penale, are la întreținere un copil minor.

Ca circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 din Codul penal pentru XXXXXXXXXX se consideră, recunoașterea vinei, vârsta tânără, prezența domiciliului permanent, prezența copilului minor în familia vinovatului.

Circumstanțe agravante în acțiunile inculpatului, XXXXXXXXXX, nu au fost stabilite.

Ținând cont de totalitatea circumstanțelor cauzei, de personalitatea inculpatului, XXXXXXXXXX, personalitatea inculpatului care se caracterizează pozitiv, instanța consideră că reeducarea ultimului este posibilă fără izolarea acestuia de societate, însă în privința inculpatului urmează să se aplice o pedeapsă în formă de amendă, pedeapsă ce va contribui efectiv la corectarea și reeducarea inculpatului, totodată, instanța la stabilirea cuantumului amenzi să țină cont de faptul ca prin cuantumul stabilit să nu pună inculpatul în situația de a nu-și putea îndeplini îndatoririle privitoare la întreținerea, educarea copilului minor pe care i-l are la întreținere.

Examinând personalitatea inculpatului, XXXXXXXXXX Mihail Nicolae, s-a stabilit, că la locul de trai se caracterizează pozitiv, este decorat cu distincția Crucea „Pentru merit” de clasa II, la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află, nu dispune de antecedente penale, are la întreținere trei copii minori.



Ca circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 din Codul penal pentru XXXXXXXXXXX Mihail Nicolae se consideră, recunoașterea vinei, vârsta tânără, prezența domiciliului permanent, prezența copiilor minori în familia vinovatului.

Circumstanțe agravante în acțiunile inculpatului, XXXXXXXXXXX Mihail Nicolae, nu au fost stabilite.

Ținând cont de totalitatea circumstanțelor cauzei, de personalitatea inculpatului, XXXXXXXXXXX Mihail Nicolae, personalitatea inculpatului care se caracterizează pozitiv, instanța consideră că reeducarea ultimului este posibilă fără izolarea acestuia de societate, însă în privința inculpatului urmează să se aplice o pedeapsă în formă de amendă, pedeapsă ce va contribui efectiv la corectarea și reeducarea inculpatului, totodată, instanța la stabilirea cuantumului amenzii să țină cont de faptul ca prin cuantumul stabilit să nu pună inculpatul în situația de a nu-și putea îndeplini îndatoririle privitoare la întreținerea, educarea copiilor minori pe care î-l are la întreținere.

Totodată, instanța de judecată consideră necesar de a aplica față de inculpați prevederile art. 65 din Codul penal, cu aplicarea unei pedepse complimentare sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de a exercita activitate în acest domeniu, cu calcularea termenul de la data rămînerii definitive a hotărârii.

Acțiunea civilă nu a fost înaintată.

La soluționarea chestiunii privind corpurile delictive, se vor administra în felul următor:

- potrivit art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală, șase bancnote cu valoarea nominală de 600 (șase sute) de dolari SUA fiecare, cu seria și numărul: HB49357084N; KB95773933I; KL96921112A; KK88079081A; KB06640443P și AE21839535C, care se păstrează la cauza penală, de trecut în venitul statului;

- potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, rămân la dosar pe tot termenul de păstrare a lui, și anume, suportului electronic de tip CD-R 52 x -700 MB 80 min – Esperansa, cu nr. de înregistrare 1253 din XXXXXXXXXXX și caseta video - Premium DVM60, cu înregistrarea din XXXXXXXXXXX.

În temeiul celor expuse și conform prevederilor art. 343 și 382-398 din Codul procedură penală RM, instanța de judecată,

#### C O N D XXXXXXXXXXX N Ă:

A-l recunoaște vinovat pe XXXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal RM și i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ce constituie suma în mărime de 30000 (treizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere și publice pe un termen de 2 (doi) ani, cu calcularea termenul de la data rămînerii definitive a hotărârii.

A-l recunoaște vinovat pe XXXXXXXXXXX Mihail Nicolae în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal RM și i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ce constituie suma în mărime de 30000 (treizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere și publice pe un termen de 2 (doi) ani, cu calcularea termenul de la data rămînerii definitive a hotărârii.

Corpurile delictive, potrivit art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală, șase bancnote cu valoarea nominală de 600 (șase sute) de dolari SUA fiecare, cu seria și numărul: HB49357084N; KB95773933I; KL96921112A; KK88079081A; KB06640443P și AE21839535C, care se păstrează la cauza penală, de trecut în venitul statului.

Corpurile delictive, potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, rămân la dosar pe tot termenul de păstrare a lui, și anume, suportului electronic de tip CD-R 52 x -700 MB 80 min – Esperansa, cu nr. de înregistrare 1253 din XXXXXXXXXXX și caseta video - Premium DVM60, cu înregistrarea din XXXXXXXXXXX.

Sentiința cu drept de atac în termen de 15 zile de la data pronunțării în Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Orhei.

Președintele ședinței judecător /semnat/

Ecaterina Buzu

Copia corespunde originalului, judecător

Ecaterina Buzu