4-23167584-12-4-24112023
Dosarul nr. 4-3763/2023

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

05 aprilie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Aurelia CAZACLIU

Grefier Diana GARAZ

examinând în ședință publică cauza contravențională în privința lui Vasilache Mihail *****, născut la data de *****, IDNP:*****, domiciliat în mun. Chișinău, str. ***** în baza art. 78[1] Cod contravențional, instanța –

c o n s t a t ă:

1. Prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din 15.11.2023, încheiat de agentul constatator Cîrpă Sergiu din cadrul Inspectoratului de poliție Buiucani, mun. Chișinău, se constată faptul, că Vasilache Mihail a săvârșit contravenția prevăzută de art. 78[1] Cod contravențional, și anume că la data de 13.11.2023, aflîndu-se la domiciliul său în mun. Chișinău, str. *****, a agresat-o pe soția sa, Vasilache Valentina, pricinuindu-i dureri fizice.

2. În temeiul art. 395 Cod contravențional, materialul contravențional acumulat, a fost remis în instanță pentru examinare și aplicare a sancțiunii contravenționale.

3. Victima Vasilache Valentina, în ședință judiciară, a declarat că, la data de 13.11.2023, soțul Vasilache Mihail a venit în stare de ebrietate și cerea bani, motiv din care s-a început o ceartă și s-au aplicat lovituri unul altuia, deoarece ea s-a apărat și l-a numit cu cuvinte necenzurate. La moment, nu are pretenții față de el.

4. Făptuitorul Vasilache Mihail, în ședință de judecată a recunoscut vina în comiterea faptei imputate, declarând că la data de 13.11.2023 a consumat băuturi alcoolice împreună cu un amic de-al său. A venit acasă și s-a iscat un conflict cu

soția sa Valentina, din motiv că avea nevoie de bani. A menționat că, a agresat fizic soția, dar s-au aplicat lovituri reciproc, fiind o greșeală și că regretă de cele întîmplate.

5. Avocatul Radu Căuș, desemnat pentru apărarea intereselor lui Vasilache Mihail, în ședința de judecată a declarat că agentul constatator nu a individualizat fapta contravențională, iar din descriere nu rezidă cu claritate latura obiectivă a componenței contravenționale imputate, pledînd pentru încetarea procesului contravențional pornit în privința făptuitorului și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, din motivul lipsei faptului contravenției.

6. Agentul constatator din cadrul IP Buiucani, Cîrpă Sergiu, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării sale, procedura de citare legală, fiind respectată, astfel, potrivit art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a apreciat drept posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

7. Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, instanța de judecată constată că fapta imputată făptuitorului Vasilache Mihail ***** și-a găsit confirmare în instanța de judecată și aceasta rezultă din următoarele.

8. În ședința de judecată, instanța a constatat că vinovăția lui Vasilache Mihail de comiterea contravenției imputate se confirmă prin probele acumulate de către agentul constatator în cadrul procesului de constatare a contravenției, şi anume:

- Informația 112 din 13.11.2023, ora 20:07 parvenită de la solicitanta Vasilache Valentina, precum că pe adresa str. *****, mun. Chișinău - persoane agresate;

- Cererea cet. Vasilache Valentina, prin care a solicitat tragerea la răspundere, conform legislației în vigoare, a lui Vasilache Mihail *****, care la data de 13.11.2023, a agresat-o fizic, lovind-o cu pumnii în regiunea capului, spatelui. La fel, fiica a fost agresată fizic și verbal;

- Procesul-verbal de constatare din 13.11.2023, potrivit căruia, Vasilache Valentina a declarat, că la data de 13.11.2023 se afla la domiciliu, de pe str. *****, mun. Chișinău împreună cu fiica. Soțul a venit acasă în stare de ebrietate și a agresat-o fizic, din motive neclare, lovind-o cu pumnii în cap, a zgâriat-o pe piept și a amenințat-o cu moartea, s-a desprins cu greu din mâinile lui, fiindu-i rupte hainele. Acest lucru se repetă de mai mulți ani, nu este pentru prima dată, fiica fiind la fel agresată fizic și amenințată;

- Procesul-verbal de audiere a făptuitorului Vasilache Mihail ***** din 13.11.2023, din care rezultă, că vinovăția a recunoscut-o parțial și a refuzat să-i ofere careva declarații;

- Procesul-verbal de audiere a părții vătămate Vasilache Valentina din 13.11.2023, din care rezultă că soțul său, Vasilache Mihail a aplicat violența

asupra sa, fapt prin care a apucat-o de gât, a tras-o de păr și a lovit-o cu pumnul în regiunea capului;

- Procesul-verbal de constatare din 13.11.2023, conform căruia Vasilache Mihail a declarat că, locuiește pe str. *****, mun. Chișinău. La data de 13.11.2023 a consumat băuturi alcoolice cu un prieten. A venit acasă și a avut un conflict cu soția Vasilache Valentina, care l-a enervat și a lovit-o cu pumnii în spate și piept, în rezultat la ce soția a apelat la poliție;

- Raportul întocmit de către subofițerul superior al IP Buiucani din 13.11.2023 privind deplasarea la fața locului, la solicitarea 112 pe adresa str. *****, mun. Chișinău;

- Raportul inspectorului principal Cîrpă Sergiu din 15.11.2023;

- Raportul de constatare nr. 202302P2788 din 14.11.2023, potrivit căruia, la Vasilache Valentina s-a stabilit o vătămare corporală care se califică drept neînsemnată.

8. Potrivit dispozițiilor art. 3 din Legea nr. 45 din 01.03.2018 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, subiecți ai violenței în familie sânt agresorul şi victima membri ai aceleiași familii, iar soții sînt considerați membri de familie.

În temeiul art. 2 din aceeași Lege, violența în familie este definită ca orice acțiune sau inacțiune intenționată, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alți membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum și contra proprietății comune sau personale, violență fizică, în sensul legii, constituind vătămare intenționată a integrității corporale ori a sănătății pvkjckuhrin lovire, îmbrâncire, trântire, etc.

9. În context, instanța conchide, că comportamentul agresiv al agresorului Vasilache Mihail se confirmă atât prin declarațiile sale personale, explicațiile victimei, cât și prin concluziile Raportului de constatare nr. 202302P2788 din 14.11.2023, din care rezultă că victimei Vasilache Valentina i-a fost cauzată vătămare neînsemnată în timpul și circumstanțele stabilite la caz.

În consecință, instanța a constatat, că în acțiunile lui Vasilache Mihail ***** sânt prezente semnele contravenției prevăzută la art. 78^1 Cod contravențional – maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Totodată, instanța de judecată reține că nu există nici una din circumstanțele care înlătură răspunderea contravențională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31d al Codului contravențional.

Conform art.44/1 din Codul contravențional, ținînd cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul contravenientului în săvârșirea contravenției, de personalitatea contravenientului, de comportarea lui în timpul şi după consumarea contravenției, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei şi a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei contravenții săvârșite în grup la descoperirea acesteia, agentul constatator, după caz, procurorul, instanța de judecată sau comisia administrativă poate aplica o sancțiune sub limita minimă, prevăzută de partea specială a cărţii întâi pentru contravenția respectivă.

10. Raportând norma susindicată la circumastanțele cauzei, instanța de judecată menționează că, contravenția săvârșită de către Vasilache Mihail a fost o reacție de răspuns la acțiunile provocatoare a părții vătămate, care a menționat în instanța de judecată că a inițiat un conflict fără motive reale.

Totodată, la stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, instanța de judecată ia în considerație că, făptuitorul a recunoscut vina și se căiește de cele comise și consideră rezonabil sancționarea făptuitorului în limitele minime prevăzute de art. 78/1 Cod contravențional, sancțiune care va fi una echitabilă şi rezonabilă pentru cele comise de către făptuitor.

11.Luând în considerație cele menționate, instanța consideră necesar să reducă în jumătate mărimea sancțiunii prevăzută la art. 78/1 Cod Contravențional sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Din considerentele indicate şi ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării făptuitorului, ținând cont de personalitatea celui vinovat, luând în considerație caracterul retributial al pedepsei aplicate şi așteptările societății fată de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa lui Vasilache Mihail ***** urmează să fie stabilită în formă de 20 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

12. La fel, instanța consideră necesar de a explica lui Vasilache Mihail ***** că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, conform art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Călăuzindu-se de prevederile art. 460-462 din Codul contravențional, instanța,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat Vasilache Mihail de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod Contravențional și, se aplică sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 20 (douăzeci) ore.

Hotărârea este susceptibilă de recurs în termen de 15 zile, în Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Se explică lui Vasilache Mihail ***** prevederile art. 37 alin. (6) Cod contravențional că, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin interme bdiul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Aurelia CAZACLIU**