dosarul nr.2c-694/22
2-22044653-12-2c-31032022

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

22 iunie 2023
mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Violeta Gîrleanu
Grefier D.Purice, D.Bolboceanu, M.Chivu
cu participarea:
reprezentantului reclamantului/pârâtului SA ”Montec” – avocatul Ciobanu Olga, în baza mandatului nr.1710824 din 28.03.2022
reprezentantului pârâtului/reclamantului SRL ”Profaluminiu” – avocatul Crivenco Roman, în baza mandatului nr.1742491 din 03.06.2022

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SA ”Montec” către SRL ”Profaluminiu” privind încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată și,

acțiunea reconvențională înaintată de avocatul Crivenco Roman, reprezentantul reclamantului SRL ”Profaluminiu” către SA ”Montec” privind încasarea sumei și cheltuielilor de judecată

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 30.03.2022, SA „Montec” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL ”Profaluminiu” privind încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat că la data de 22.09.2021 între „Montec” SA în calitate de prestator și „Profaluminiu” SRL în calitate de beneficiar, a fost semnat contractul de prestare a serviciilor nr.*****

Totodată a specificat că în temeiul pct.1.1 al contractului sus menționat, prestatorul s-a obligat să presteze servicii/lucrări conform devizelor aprobate de părți și în condițiile indicate în anexele la contract, iar potrivit pct.3.1 prețul și modalitatea de achitare a serviciilor prestate va fi stabilit conform anexelor și actelor de predare-primire a lucrărilor.

A subliniat că conform anexei nr.1 al contractului de prestare a serviciilor nr.***** din *****, părțile au stabilit că prețul lucrărilor constituie suma de 24 951 lei. Totodată, conform anexei menționate, s-a indicat că 50% din sumă se achită în avans, iar 50% în termen de 10 zile din data finisării executării lucrărilor.

Iar conform anexei nr.2 la contractul de prestare a serviciilor nr.***** din *****, părțile au stabilit că prețul lucrărilor constituie suma de 440 000 lei. Totodată, conform anexei menționate, s-a indicat că 50% din sumă se achită în avans, iar 50% în termen de 10 zile din data finisării executării lucrărilor.

A evidențiat faptul că la data de 31.12.2021, „Montec" SA a emis factura fiscală seria nr.AAA9851406 potrivit căreia, suma totală spre plată constituie 24 951 lei, aceasta fiind semnată de pârât.

La data de 31.12.2021, „Montec" SA a emis factura fiscală seria nr.AAA9851405 potrivit căruia suma totală spre plată constituie 640 000 lei, aceasta fiind semnată de pârât.

A specificat că la moment „Profaluminiu" SRL a achitat parțial datoria și înregistrează o datorie totală restantă în sumă de 24 951 lei, care nu a fost achitată, contrar obligațiilor asumate conform actelor sus menționate.

A relevat totodată că în conformitate cu pct.4.6 din contractul de prestare a serviciilor nr.***** din ***** pentru încălcarea termenului de achitare a prețului serviciilor prestate, beneficiarul va achita o penalitate în mărime de 0,1% din suma datorată pentru fiecare zi de întîrziere. Astfel, pentru întîrzierea executării obligațiilor pecuniare, „Profaluminiu" SRL urmează să achite o penalitate în mărime de 1 796,47 lei conform calculului anexat.

A menționat că ulterior reclamantul „Montec" SA a adresat pârâtului o somație de plată, solicitând achitarea benevolă a datoriei acumulate în mărime de 24 951 lei. Respectiv, pârâta nu a întreprins careva măsuri privind restituirea pe cale extrajudiciară a datoriei sus menționate, astfel, înregistrând o datorie în mărime de 24 951 lei și o penalitate în mărime totală de 1 796,47 lei față de „Montec" SA.

Consideră că întrucât pârâtul nu a executat obligațiile ce-i incubă la scadență, acesta urmează a fi obligat pe cale judiciară la restituirea datoriei formate, a penalității și cheltuielilor de judecată.

3. La data de 06.06.2022, avocatul Roman Crivenco, reprezentantul pârâtei SC „Profaluminiu" SRL a depus referință, menționând că își exprimă dezacordul cu cererea de chemare în judecată şi declară instanţei că aceasta nu-şi găsește suport juridic.

Totodată a menționat că obligațiile de plată a SC„Profaluminiu" SRL asumate conform prevederilor contractului de prestare a serviciilor nr.***** din *****, au fost executate într-un volum mai mare decât necesar, iar obligația de plată a sumei de 50% din costul lucrărilor convenite nu a devenit scadentă, deoarece nu au fost prezentate și semnate procesele-verbale de recepție a lucrărilor. Or, conform prevederilor pct.2.1.5 din contract beneficiarul s-a obligat să achite, în condițiile si termenele stabilite, prețul serviciilor prestate. În conformitate cu prevederile Anexei nr.1 și 2 al contractului menționat au fost stabilite termenele de achitare a lucrărilor. Astfel, "Profaluminiu" SRL s-a obligat de a achita prețul în proporție de 50% din valoarea contractului în avans, iar restul sumei de 50% în termen de 10 zile din data finisării executării lucrărilor, semnarea procesului-verbal de recepție a lucrărilor. Prin urmare, obligația de achitare a sumei în proporție de 50% din prețul contractului nu este scadentă, deoarece "Montec" SA nu a prezenta actele de predare-primire a lucrărilor și, prin urmare, la moment ele

nu sunt semnate, or semnarea actelor constituie o condiție cumulativă de rând cu finisarea executării lucrărilor pentru aparitia obligației de achitare din partea ”Profaluminiu” SRL.

A mai indicat că conform prevederilor anexelor la contractul de prestare a serviciilor nr.***** din *****, prețul contractului a fost stabilit la suma de 464 951 lei, pe când ”Montec” SA pretinde suma de 664 951 lei pentru lucrările pretins executate. Astfel, în speță se atestă o depășire a prețului convenit în lipsa unui acord de modificare a contractului.

A notat că la caz,”Montec” SA nu a prezentat în adresa ”Profaluminiu” SRL careva act de predare-primire a lucrărilor executate unde ar fi relatat ce lucrări au fost executate și în ce volum or, întocmirea acestui act este prevăzută de lege și de contractul părților și cade în sarcina antreprenorului, în speță „Montec” SA. Conform notificării și reclamației adresate prestatoruui „Montec” SA și nereclamate de ultima la adresa juridică menționată în contract, au solicitat prezentarea actelor de predare-primire a lucrărilor, deoarece lucrările parțiale executate de „Montec” SA conțin o serie de vicii și au acordat un termen pentru remedierea acestora.

Finalmente a specificat că „Montec” SA este de rea credință și abuzând de situația creată, a înaintat neîntemeiat pretenții împotriva „Profaluminiu” SRL (f.d.67-69).

4. Tot la data de 06.06.2022, avocatul Roman Crivenco, reprezentantul pârâtei SC „Profaluminiu” SRL a depus acțiune reconvențională împotriva SA „Montec”, solicitând încasarea de la SA „Montec” în beneficiul SC „Profaluminiu” SRL a sumei în mărime de 280 290 lei și a cheltuielilor de judecată compuse din plata taxei de stat în sumă de 8 408,70 lei (f.d.97-101).

În motivarea acțiunii reconvenționale a specificat că între „Montec” SA și „Profaluminiu” SRL au fost purtate mai multe negocieri cu privire la raporturile de antrepriză, iar în urma acestora a fost încheiat contractul de prestare a serviciilor nr.***** din *****.

A mai specificat că conform contractului „Montec” SA urma să efectueze mai multe lucrări în termenul și în modul stabilit, iar „Profaluminiu” SRL s-a obligat să achite prețul serviciilor prestate în condițiile și termenele stabilite.

Deși ”Montec” SA susține că a finisat executarea lucrărilor, până la moment de către ultima nu au fost prezentate procesele — verbale de recepție a lucrărilor executate.

La data de 14 martie 2022 au înaintat către ”Montec” SA o notificare prin care au solicitat prezentarea proceselor — verbale de recepție a lucrărilor executate pentru a putea fi analizate și eventual semnate, însă notificarea nu a fost recepționată.

În continuare, a menționat că „Montec” SA nu a prezentat în adresa „Profaluminiu” SRL careva acte de predare-primire a lucrărilor executate unde ar fi relatat ce lucrări au fost executate și în ce volum. Or, întocmirea acestui act este prevăzută de lege și de contractul părților și cade în sarcina antreprenorului, în speță „Montec” SA. Conform notificării și reclamației adresate prestatorului „Montec” SA, nereclamate de ultima la adresa juridică menționată în contract, a solicitat prezentarea actelor de predare-primire a lucrărilor, deoarece lucrările parțial executate de „Montec” SA, conțin o serie de vicii, acordând un termen de remediere în acest sens.

A menționat că deși au expediat o solicitare de a remedia viciile constatate la lucrările executate parțial, însă aceasta nu a fost recepționată de „Montec” SA, motiv din care aceste vicii

au fost remediate de o companie terță, iar pentru executarea acestora „Profaluminiu” SRL a fost nevoită să-și asume obligații financiare suplimentare care urmează a fi încasate de la „Montec” SA în temeiul prezentei acțiunii reconvenționale.

În context, a precizat că pentru remedierea viciilor constatate la lucrările executate parțial de ”Montec” SA, ”Profaluminiu” SRL a fost nevoită să achite suma de 280 290,00 lei, sumă ce urmează a fi încasată din contul ”Montec” SA (f.d.97-101).

5. În ședința de judecată, avocatul Ciobanu Olga, reprezentantul reclamantului SA „Montec”, a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia în sensul formulat, precum și a solicitat respingerea acțiunii reconvenționale, ca fiind neîntemeiată.

În susținerea poziției sale cu privire la respingerea acțiunii reconvenționale, suplimentar a indicat că recepționarea și semnarea facturilor fiscale denotă livrarea și recepționarea lucrărilor de către „Profaluminiu” SRL la prețul și condițiile agreate, alegațiile reclamantului reconvențional fiind lipsite cu desăvîrșire de fundament factologic. La fel, a specificat că la materialele cauzei a fost prezentat actul de verificare între întreprinderi din data de 15.02.2022, semnat de reclamantul „Profaluminiu” SRL, fapt care constată că lucrările îndeplinite de „Montec” SA nu au fost viciate. A mai notat că cererea de chemare în judecată este absolut neîntemeiată și neprobată or, la materialele cauzei a fost prezentat un deviz local în valoare de 280 290 lei, semnat cu o persoană terță din data de 15.04.2022, nefiind prezentat un contract în acest sens și nici confirmarea efectuării acestei sume, fapt ce trezește semne serioase de suspiciune autenticitatea acestor acte. Totodată, conform răspunsului nr.561 din 09.03.2023 oferit de „Chișinău-Gaz” SRL, conducta de gaze naturale de presiune medie la obiectul gazoduct subteran de presiune înaltă și servicii de trasament din *****, mun.Chișinău, a fost montată în perioada octombrie -decembrie 2021, fapt constatat prin actul de recepție a obiectului sistemului de gazificare din 14.09.2022. Prin urmare, alegațiile menționate de reclamant în cererea de chemare în judecată reconvențională nu corespund realității și au drept scop inducerea în eroare a instanței de judecată.

6. În ședința de judecată, avocatul Crivenco Roman, reprezentantul pârâtului SRL „Profaluminiu” a solicitat respingerea acțiunii inițiale ca fiind neîntemeiată și a susținut acțiunea reconvențională solicitând admiterea acesteia în sensul formulat. Explicațiile în scris au fost anexate la materialele dosarului.

Aprecierea instanței de judecată:

7. Audiind explicațiile participanților la proces, examinând acțiunea inițială și acțiunea reconvențională înaintată și materialele cauzei în raport cu normele legale aplicabile speței, instanța de judecată consideră necesar de a respinge acțiunea inițială înaintată de ”Montec” SA și de a respinge acțiunea reconvențională înaintată de ”Profaluminiu” SRL, din considerentele ce succed.
8. În conformitate cu prevederile art.118 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru

soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

9. Conform art.121 și art.122 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului. Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.
10. În conformitate cu art.130 alin.(1)-(4), art.240 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.
11. La data de 30.03.2022, SA „Montec” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL „Profaluminiu” SRL privind încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.3-5).
12. La data de 06.06.2022, avocatul Roman Crivenco, reprezentantul pârâtei SC „Profaluminiu” SRL a depus acțiune reconvențională împotriva SA „Montec” privind încasarea sumei de 280 290 lei și taxa de stat în sumă de 8 408,70 lei (f.d.97-101).
13. *Referitor la solicitarea reclamantului SA „Montec” din acțiunea inițială privind încasarea datoriei în mărime de 24 951 lei*, instanța de judecată o consideră neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.
14. Conform art.774 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.
15. Potrivit prevederilor art.776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.
16. Art.858 alin.(1), (2) Cod civil prevede că temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
17. Conform prevederilor art.992 alin.(1), (2) Cod civil, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic.
18. Prevederile art.1375 alin.(1) Cod civil stipulează că prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită.

19. Conform art.1376 alin.(1),(2) Cod civil, plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor. Dacă plata pentru servicii se calculează pe anumite perioade, sumele vor fi acordate după încheierea fiecărei perioade în parte.
20. Astfel, la data de *****, între SA „Montec” în calitate de Prestator şi SRL „Profaluminiu” în calitate de Beneficiar, a fost încheiat contractul de prestări servicii nr.***** (f.d.22-25).
21. În prevederile pct.1.1 al contractului, prestatorul s-a obligat să presteze servicii/lucrări conform devizelor aprobate de părți și în condițiile indicate în anexele la contract, iar potrivit pct.3.1 prețul și modalitatea de achitare a serviciilor prestate va fi stabilit conform anexelor și actelor de predare-primire a lucrărilor (f.d.22).
22. În acord cu anexa nr.1 la contractul de prestări servicii, părțile au stabilit că prețul preventiv a lucrărilor conform devizelor constituie suma de 24 951 lei, iar prețul final va fi stabilit conform actelor de predare-primire. Totodată, s-a indicat că 50% din sumă se achită în avans, iar 50% în termen de 10 zile din data finisării executării lucrărilor și semnarea procesului-verbal de recepție a lucrărilor (f.d.24).
23. Potrivit Anexei nr.2 la contractul de prestare a serviciilor nr.***** din *****, părțile au stabilit că prețul preventiv a lucrărilor conform devizelor constituie suma de 440 000 lei, iar prețul final va fi stabilit conform actelor de predare-primire. Conform aceleiași anexe, s-a indicat că 50% din sumă se achită în avans, iar 50% în termen de 10 zile din data finisării executării lucrărilor și semnarea procesului-verbal de recepție a lucrărilor (f.d.25).
24. Conform facturii fiscale seria nr.AAA9851406 din 31.12.2021, furnizorul „Montec” SA a prestat servicii de terasament pe *****, în sumă totală de 24 951 lei, beneficiarului „Profaluminiu” SRL (f.d.26).
25. Potrivit facturii fiscale seria nr.AAA9851405 din 31.12.2021, furnizorul „Montec” SA a prestat servicii de terasament pe *****, în sumă totală de 640 000 lei, beneficiarului „Profaluminiu” SRL (f.d.27).
26. Conform actului de verificare a decontărilor reciproce din 15.02.2022, semnat de SA „Montec” și SRL „Profaluminiu” se atestă o datorie în mărime de 24 951 lei (f.d.28).
27. La data de 07.03.2022, SA „Montec” a expediat în adresa SRL „Profaluminiu” o notificare privind achitarea datoriei în mărime de 24 951 lei (f.d.30).
28. La data de 14.03.2022, SRL ”Profaluminiu” a expediat în adresa SA ”Montec” o notificare, prin care a invocat că nu este posibil de satisfăcut notificarea din 07.03.2022, deoarece nu au fost prezentate procesele-verbale de recepție a lucrărilor, solicitând prezentarea acestora (f.d.70).
29. Instanța de judecată menționează că conform prevederilor pct.2.1.5 din contract, Beneficiarul este obligat să achite, în condițiile și termenele stabilite, prețul serviciilor prestate. Termenele de achitare a lucrărilor au fost stabilite în Anexa nr.1 și 2.
30. Astfel, SRL ”Profaluminiu” s-a obligat de a achita prețul în proporție de 50% din valoarea contractului în avans, iar restul sumei de 50% în termen de 10 zile din data finisării executării lucrărilor și semnarea procesului-verbal de recepție a lucrărilor.

31. Prin urmare, obligația de achitare a sumei în proporție de 50% din prețul contractului, a fost condiționată prin semnarea actelor de predare-primire a lucrărilor, însă la caz se atestă că nu au fost prezentate și semnate actele de predare-primire a lucrărilor.
32. Prin urmare, SA ”Montec” nu a prezentat SRL ”Profaluminiu” acte de predare-primire a lucrărilor executate, unde ar fi stipulat ce lucrări au fost executate și în ce volum, or întocmirea actului dat a fost prevăzut în contractul încheiat între părți și cade în sarcina antreprenorului SA ”Montec”.
33. La 14.03.2022, SC „Profaluminiu” SRL a notificat SA „Montec” despre necesitatea prezentării proceselor verbale de recepție a lucrărilor executate în termenul prevăzut de contract, pentru a fi analizate și eventual semnate, fiind acordat un termen de 3 zile calendaristice în acest sens (f.d.106), însă notificarea în cauză a rămas fără răspuns.
34. Luând în considerare că suma în proporție de 50% din prețul contractului, a fost condiționată prin clauza contractuală care stipula semnarea actelor de predare-primire a lucrărilor, acte care nu au fost semnate și prezentate, astfel, în cazul dat instanța va dispune respingerea încasării datoriei în mărime de 24 951 lei.
35. *Referitor la solicitarea reclamantului SA ”Montec” din acțiunea inițială privind încasarea penalității în mărime de 1 796,47 lei și cheltuielilor de judecată*, instanța de judecată le consideră neîntemeiate și care urmează a fi respinse, din următoarele considerente.
36. Instanța de judecată atestă că solicitările în cauză sânt solicitări subsecvente pretenției principale de încasare a datoriei, dar din motiv că solicitarea de bază va fi respinsă, respectiv și solicitările subsecvente vor fi respinse.
37. *Referitor la solicitarea reclamantului SRL ”Profaluminiu” din acțiunea reconvențională privind încasarea sumei de 280 290 lei*, instanța de judecată o consideră neîntemeiată, din considerentele ce succed.
38. La 14.03.2022, SC „Profaluminiu” SRL a notificat SA „Montec” despre necesitatea prezentării proceselor verbale de recepție a lucrărilor executate în termenul prevăzut de contract, pentru a fi analizate și eventual semnate, fiind acordat un termen de 3 zile calendaristice în acest sens (f.d.106).
39. Tot la 14.03.2022, SC „Profaluminiu” SRL prin intermediul reprezentantului său, avocatul Roman Crivenco, a expediat în adresa SA „Montec” o reclamație privind remedierea lucrărilor executate necalitativ și, anume, remedierea viciilor lucrărilor la obiectul – ”Gazoduct subteran de presiune înaltă și servicii de terasament, situat pe adresa *****, în termen de până la 15.04.2022, în caz contrar vor fi antrenați alți antrepenori, iar cheltuielile suportate vor fi solicitate a fi compensate de către SA „Montec” (f.d.107). Reclamația în cauză nu a fost recepționată de către SA ”Montec”, ceea ce se confirmă prin restituirea avizului de recepție (f.d.108).
40. La 13.05.2022, SC „Profaluminiu” SRL prin intermediul reprezentantului său, avocatul Roman Crivenco, a notificat SA „Montec” despre compensarea cheltuielilor asumate pentru remedierea viciilor depistate conform devizului și procesului verbal de recepție a lucrărilor executate, fiind acordat un termen de 3 zile, în caz contrar partea se va adresa în instanța de

judecată (f.d.109-115). Notificarea în cauză nu a fost recepționată de către SA ”Montec”, ceea ce se confirmă prin restituirea avizului de recepție (f.d.116).

41. Conform devizului local din 15.04.2022, întocmit de SRL „Promintergaz”, valoarea de deviz constituie suma de 280 290 lei (f.d.110-112).
42. Conform procesului verbal de recepție a lucrărilor executate din 12.05.2022, întocmit de SRL „Promintergaz” și aprobat de SC „Profaluminiu” SRL, valoarea lucrărilor executate constituie suma de 280 290 lei (f.d.113-115).
43. La data de 15.12.2022, Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație, a informat SA „Montec”, că a eliberat permis nr.1366 de executare a lucrărilor de pozare a rețelei de gazoduct cu presiune medie, la obiectivul din strada Tudor Vladimirescu com.Trușeni, beneficiar “Chișinău-Gaz” SRL, antreprenor “Montec” SA, cu coordonat in modul stabilit. Termenul de executare a lucrărilor 30.08.2021-29.09.2021, în baza proiectului coordonat în modul stabilit. Termenul de executare a lucrărilor a fost prelungit în baza cererii depuse de “Montec” SA, până la 01.11.2021.

Totodată, la 15.09.2022, Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație a eliberat permis nr.1553 pentru executarea lucrărilor de racordare a rețelei de gazoduct, beneficiar și executor “Chișinău-Gaz” SRL, cu termen de executare a lucrărilor de la 15.09.2022 până la 23.09.2022. Permisul dat a fost închis în modul stabilit.

Alte premise pentru rețeaua de gazoduct sus numita, de către Direcția Generala nu au fost eliberate (f.d.168).

44. Conform răspunsului oferit de SRL „Chișinău Gaz” nr.561 din 09.03.2023, conducta de gaze naturale de presiune medie (inelare) a fost montată de către SRL „Profaluminiu” în perioada octombrie - decembrie 2021 în conformitate cu documentația de proiect nr.22-2018-AGE, elaborată de către SRL „Inep-Luck” și recepționată la data de 14.09.2022. Careva prescripții cu referire la obiectivul dat, nu au fost emise (f.d.177-182).
45. Astfel, instanța de judecată atestă că deși SRL ”Profaluminiu” a invocat că a contractat antreprenorul SRL ”Promintergaz” în aprilie 2022 – mai 2022 pentru lucrările de înlăturare a viciilor și, anume, inelarea gazoductului de presiune medie la obiectul gazoduct subteran de presiune înaltă și servicii de trasament din *****, totuși conform răspunsului din 21.02.2023 oferit de Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație, permisul de executare a lucrărilor a rețelei de gazoduct cu presiune medie, a fost eliberat SA ”Montec” cu termen de executare a lucrărilor 30.08.2021 – 29.09.2021, fiind prelungit până la 01.11.2021, precum și a fost eliberat permis pentru executarea lucrărilor de racordare a rețelei de gazoduct executorului SRL ”Chișinău-Gaz” cu termen de executare a lucrărilor 15.09.2022 – 23.09.2022, iar alte permise pentru rețeaua de gazoduct nu au fost eliberate.
46. Prin urmare, SRL ”Promintergaz” nu putea să efectueze nici o lucrare de înlăturare a viciilor, în lipsa permisului de autorizare a lucrărilor.
47. La fel, urmează a fi remarcat faptul că SRL ”Chișinău-Gaz” prin răspunsul din 09.03.2023 a informat că conducta de gaze naturale de presiune medie (inelare) a fost montată de către SRL „Profaluminiu” în perioada octombrie - decembrie 2021 și recepționată la data de

14.09.2022, ceea ce se confirmă prin actul de recepție a obiectului sistemului de gazificare din 14.09.2022. Careva prescripții cu referire la obiectivul dat, nu au fost emise.

48. Astfel, instanța notează că devizul local a lucrărilor de înlăturare a viciilor, nu constituie temei pentru încasarea sumei, din moment ce nu au fost prezentate probe în susținerea acestui deviz și, anume, contractul de prestări servicii cu SRL ”Promintergaz”, precum și permisul de executare a lucrărilor a rețelei de gazoduct cu presiune medie, acest permis fiind eliberat doar SA ”Montec”, iar SRL ”Chișinău-Gaz” a confirmat că nu a emis careva prescripții cu referire la obiectul dat.
49. În consecință, solicitarea reclamantului SRL ”Profaluminiu” din acțiunea reconvențională privind încasarea sumei de 280 290 lei este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.
50. *Referitor la solicitarea reclamantului SRL ”Profaluminiu” din acțiunea reconvențională privind încasarea cheltuielilor de judecată*, instanța de judecată o consideră neîntemeiate și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.
51. Instanța de judecată atestă că solicitarea în cauză este o solicitare subsecventă pretenției de bază de încasare a datoriei, dar din motiv că solicitarea de bază va fi respinsă, respectiv și solicitarea subsecventă va fi respinsă.
52. Conform art.180 alin.(2^1) Cod de procedură civilă, anularea măsurilor de asigurare a acţiunii se dispune de instanţa de judecată odată cu pronunţarea asupra fondului printr-o hotărîre de respingere a acţiunii. Reglementările referitoare la caracterul definitiv al actului judecătoresc prin care se soluţionează fondul sînt aplicabile integral şi asupra prevederilor referitoare la măsurile de asigurare.
53. Respectiv, referitor la măsura de asigurare instituită prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20.04.2022, sechestrul aplicat asupra bunurilor mobile și imobile, mijloacelor bănești din conturile bancare, ce aparțin cu drept de proprietate pârâtului SRL ”Profaluminiu”, în limita sumei de 26 747,47 lei și referitor la măsura de asigurare instituită prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28.11.2022, sechestrul aplicat asupra bunurilor mobile și imobile, mijloacelor bănești din conturile bancare, ce aparțin cu drept de proprietate SA ”Montec”, care urmau a fi depistate de executorul judecătoresc, în limita sumei de 280 290 lei, instanța va dispune anularea acestora, concomitent cu respingerea acțiunilor înaintate.
54. Din considerentele expuse raportate la normele de drept legale, instanța de judecată va respinge acțiunea inițială înaintată de SA ”Montec” și acțiunea reconvențională înaintată de SRL ”Profaluminiu”, din motivele expuse mai sus.
55. În conformitate cu prevederile art.238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de SA ”Montec” către SRL ”Profaluminiu” privind încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Se respinge acțiunea reconvențională înaintată de avocatul Crivenco Roman, reprezentantul reclamantului SRL ”Profaluminiu” către SA ”Montec” privind încasarea sumei și cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Se anulează sechestru de pe bunurile mobile și imobile, mijloacele bănești din conturile bancare, ce aparțin cu drept de proprietate pârâtului SRL ”Profaluminiu”, IDNO *****, care urmau a fi depistate de executorul judecătoresc, în limita sumei de 26 747,47 lei (douăzeci și șase mii șapte sute patruzeci și șapte lei, 47 bani), aplicat prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20.04.2022.

Se anulează sechestru de pe bunurile mobile și imobile, mijloacele bănești din conturile bancare, ce aparțin cu drept de proprietate SA ”Montec”, IDNO *****, care urmau a fi depistate de executorul judecătoresc, în limita sumei de 280 290 lei (două sute optzeci mii două sute nouăzeci) lei, aplicat prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28.11.2022.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru), de la data pronunţării dispozitivului hotărârii.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Violeta Gîrleanu**