Prima instanță: Judecătoria Edineț sediul central (judecător C.Prisacari)
Dosarul nr.2a-280/24 (nr.2-23175257-03-2a-15032024)

CURTEA DE APEL BĂLȚI
Colegiul Civil și de contencios administrativ
DECIZIE

25 iunie 2024 **mun. Bălți**

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Elena Grumeza
Judecătorii: Natalia Chircu, Dumitru Corolevschi
Grefier Cristina Țurcanu
Interpret Ina Rotari

examinând în ședință judiciară publică cererea de apel declarată de Dariiciuc Iuri, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Baranețcaia Elena către Dariiciuc Iuri privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori,

împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț sediul central din 20 decembrie 2023,-

constată:

Pretențiile reclamantului:

La 6 decembrie 2023 Baranețcaia Elena, prin intermediul avocatului Ana-Maria Juc s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Dariiciuc Iuri privind încasarea pensiei de întreținere pentru copiii minori și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta a invocat că din anul 2011 până la 10 septembrie 2023 a concubinat cu pârâtul Dariiciuc Iuri. În urma relațiilor de concubinaj au rezultat doi copii: **********, născut la ***** şi *****, născută la *****.

Reclamanta afirmă că nu mai locuiește cu pârâtul împreună din considerentul, că pe parcursul relaţiei Dariiciuc Iuri aplica forţa fizică asupra sa şi a băiatului, fiind nevoită să se separe. Copiii au rămas la îngrijirea şi întreţinerea sa. Mai menționează că în această perioadă pârâtul a luat credit pe numele ei, pe care îl achită de una singură. La moment are o datorie în sumă de 90 000 lei, la care pârâtul refuză să participe.

Susține că pârâtul nu este oficial angajat în cîmpul muncii, însă are în gestiune o întreprindere, care îi aduce suficient venit pentru a întreţine copiii. Din considerentul, că

nu poate demonstra venitul pe care îl realizează pârâtul, solicită de a fi stabilită obligaţia de plată a pensiei pentru întreţinerea copiilor minori în sumă fixă.

Se mai invocă în cerere că dânsa nu-și permite asigurarea necesităţilor adecvate pentru creşterea şi dezvoltarea decentă a copiilor (alimentaţia, procurarea hainelor, tratamentul medical, plăţile în fondul grădiniţei/şcolii, frecventarea secţiilor de sport, odihna copiilor în timpul vacanţelor de toamnă, iarnă, primăvară şi vară).

Menționează că obligaţia părinţilor de a întreţine copiii minori nu se rezumă la acoperirea coşului minim de consum al copilului, stabilit la nivel de ţară pentru anul respectiv, ci constă în a contribui la întreţinerea copilului proporţional posibilităţilor financiare ale părintelui.

Reclamanta consideră că stabilirea unei pensii de întreţinere a copiilor minori ***** şi ***** vizează nemijlocit interesele acestora, posibilităţile copiilor de a beneficia de studii şi servicii medicale calitative, de o odihnă mai bună şi de activităţi extracuriculare (accesibile doar contra plată), precum şi de alte beneficii, la care ar avea acces copilul, în condiţiile executării cu bună-credinţă de către pârât a obligaţiei de achitare a unei pensii de întreţinere decente.

În drept, acțiunea se întemeiază pe dispozițiile art.74-76, 108-111 Codul familiei.

Solicită Baranețcaia Elena încasarea de la Dariiciuc Iuri în beneficiul său a pensiei de întreţinere a copiilor minori *****, a.n. ***** şi *****, a.n. *****, în mărime a câte 2000 lei pentru fiecare, de la data depunerii cererii de chemare în judecată până la atingerea majoratului copiilor; încasarea din contul pârâtului a cheltuielilor de judecată suportate în mărime de 2 500 lei cu titlu de onorariu al avocatului, conform bonului de plată anexat.

Poziția primei instanțe:

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț sediul central din 20 decembrie 2023 acțiunea civilă s-a admis integral, s-a încasat de la Dariiciuc Iuri în beneficiul lui Baranețcaia Elena pensie de întreţinere pentru copiii minori, **********, născut la data de ***** și ***** *****, născută la data de *****, în sumă fixă, în mărime a cîte 2 000,00 lei lunar pentru fiecare, începînd cu data de 06 decembrie 2023 până la atingerea majoratului copiilor. Hotărârea în ce priveşte încasarea pensiei de întreţinere de supus executării imediate. S-a încasat de la Dariiciuc Iuri în beneficiul lui Baranețcaia Elena cheltuielile de judecată suportate, sub forma cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 2500,00 lei. S-a încasat de la Dariiciuc Iuri în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 1440,00 lei.

Solicitarea apelantului:

La 19 ianuarie 2024 Dariiciuc Iuri a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț sediul central din 20 decembrie 2023, solicitând casarea hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea civilă să fie respinsă.

Argumentele părților:

În susținerea cererii de apel s-a invocat că hotărîrea este parţial neîntemeiată şi urmează a fi casată parţial, deoarece dânsul este de o vîrstă înaintată, nu este încadrat în cîmpul muncii şi cheltuielile pentru întreţinerea copiilor în mărime de 4 000,00 lei lunar este imposibil de achitat. Apelantul susține că este de acord să achite pensia de întreținere a copiilor, conform datelor Biroului Naţional de Statistică la momentul examinării apelului. Minimul de existenţă pentru întreţinerea unui copil minor de vîrsta 7-17 ani în oraşele mici constituie suma de 3116,00 lei, 1/2 din această sumă constituie 1 558,00 lei, iar pentru întreţinerea a 2 copii urmează să achite suma de 3 116,00 lei.

În cererea din 25 iunie 2024 reprezentantul intimatei, avocatul Juc Ana-Maria a indicat că apelul este neîntemeiat, că apelantul dispune de companie pe care o adminsitrează, are saună, restaurant (Hutarok din Edineț) și spații pe care le dă în chirie, însă intimata nu poate dovedi acest fapt. Totodată, ocazional apelantul pleacă peste hotare la muncă, unde câștigă suficent de bine. Recent apelantul a achitat restanța la plata pensiei de întreținere.

Mai mut ca atât, în timpul concubinajului intimata a luat un credit, care a fost folosit de apelant pentru a procura automobil, de care el se folosește. Astfel, intimata la moment este împovărată și de plata creditului, pe care apelantul refuză să-l achite.

Deasemenea, apelantul pe lângă faptul, că încearcă să se eschiveze de la plata pensiei de întreținere, mai are și un comportament agresiv și violent, fapt pentru care la moment este deschisă o cauză penală de învinuire. La cerere a atașat înscrisuri, care ar confirmă cheltuielile suportate de intimată lunar.

Declarațiile părților în ședința de judecată:

În ședința de judecată apelantul Dariiciuc Iuri a susținut apelul, a solicitat casarea parțială a hotărârii, cu dispunerea încasării pensiei de întreținere în mărime de 1500 lei pentru fiecare copil.

Intimata Baranețcaia Elena și reprezentantul său, avocatul Juc Ana-Maria în ședința de judecată nu s-au prezentat, prin cererea din 25 iunie 2024 avocatul a solicitat examinarea apelului în lipsa lor.

Articolul 206 alin.1 CPC prevede că părţile au dreptul să solicite instanţei judecătoreşti examinarea cauzei în lipsa lor şi remiterea copiei de pe hotărîre.

Potrivit art.379 alin.2 Cod de procedură civilă, neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau intimatului, a reprezentanților acestora, precum și a unui alt participant la proces, citat legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces, a materialelor din dosar și a normei legale relevante speței, Colegiul consideră necesar de a respinge apelul, din considerentele ce urmează.

Colegiul civil reţine că dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunţat la 20 decembrie 2023, iar apelul a fost declarat la 19 ianuarie 2024, prin urmare apelul este declarat în termenul legal stipulat la art.362 Cod procedură civilă.

Potrivit art.385 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărîrea primei instanțe.

Actele cauzei certifică faptul că părțile în litigiu Baranețcaia Elena și Dariiciuc Iuri sunt părinții copiilor minori *****, a.n.***** şi ***** a.n.*****, potrivit mențiunii din copile certificatelor de naștere a copiilor (f.d.7,8).

Copii se află la educația și întreținerera mamei Baranețcaia Elena, fapt confirmat prin adeverința eliberată de Primăria s.Cuconeștii Noi r.Edineț(f.d.9).

La 6 decembrie 2023 Baranețcaia Elena, prin intermediul avocatului Ana-Maria Juc s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Dariiciuc Iuri, solicitând încasarea de la Dariiciuc Iuri în beneficiul său a pensiei de întreţinere a copiilor minori ***** şi ***** în mărime a câte 2000 lei pentru fiecare, de la data depunerii cererii de chemare în judecată până la atingerea majoratului copiilor; încasarea din contul pârâtului a cheltuielilor de judecată suportate în mărime de 2 500 lei cu titlu de onorariu al avocatului conform bonului de plată anexat.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț sediul central din 20 decembrie 2023 acțiunea civilă s-a admis integral, s-a încasat de la Dariiciuc Iuri în beneficiul lui Baranețcaia Elena pensie de întreţinere pentru copiii minori, **********, născut la data de ***** și ***** *****, născută la data de *****, în sumă fixă, în mărime a cîte 2000,00 lei lunar pentru fiecare, începînd cu data de 06 decembrie 2023 până la atingerea majoratului copiilor. Hotărârea în ce priveşte încasarea pensiei de întreţinere de supus executării imediate. S-a încasat de la Dariiciuc Iuri în beneficiul lui Baranețcaia Elena cheltuielile de judecată suportate, sub forma cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 2 500,00 lei. S-a încasat de la Dariiciuc Iuri în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 1440,00 lei.

La 19 ianuarie 2024 Dariiciuc Iurii a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț sediul central din 20 decembrie 2023, solicitând casarea hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea civilă să fie respinsă, ulterior, în apelul motivat apelantul a afirmat că este de acord să achite pensie de întreținere în conformitate cu datele Biroului Național de Statistică privind minimul de existență pentru copii, în ședința de judecată a

instanței de apel a declarat că este de acord să achite pensie de întreținere pentru fiecare copil în mărime de 1500 lei.

În conformitate cu dispozițiile art.373 alin.1, 2) Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Iar alin.6 din art.373 Cod de procedură civilă statuiază că apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepția cazurilor cînd consimte și cînd hotărîrea este atacată și de alți participanți la proces.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres, obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit art.5 alin.1 Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Conform art.118 alin.1 Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Iar potrivit art.121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În conformitate cu art.130 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

Conform art.53 alin.1 Codul familiei, copilului i se garantează apărarea drepturilor şi intereselor sale legitime.

Instanţa de apel consideră oportun de a reitera în prezenta speţă prevederile art.46 din Codul familiei, care statuiază că, drepturile şi obligaţiile reciproce ale părinţilor şi copiilor rezultă din proveniența copiilor, atestată în modul stabilit de lege.

Totodată, potrivit art.58 alin.1 Cod familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

Art.74 Codul familiei stipulează că părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare.

Conform art.97 Codul familiei, în lipsa unui acord referitor la întreţinere, membrii familiei menţionaţi la art.74-91 pot porni în instanţa judecătorească o acţiune privind încasarea pensiei respective, chiar şi în cazul cînd aceasta se plăteşte benevol.

În conformitate cu prevederile art.75 Codul Familiei, Pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii şi 1/2 – pentru 3 şi mai mulţi copii. Cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante. În cazul în care unii copii rămîn cu un părinte, iar alţii – cu celălalt, pensia de întreţinere plătită în favoarea părintelui mai puţin asigurat se stabileşte într-o sumă bănească fixă, determinată conform art.76.

În conformitate cu prevederile art.76 alin. (1) din Codul Familiei, în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariuşi/sau alte venituri conform art. 75 Codul familiei.

Potrivit art.76 alin. (2) din Codul Familiei, cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

În acțiunea civilă Baranețcaia Elena a solicitat încasarea pensiei de întreținere în mărime de 2000 lei lunar pentru fiecare copil.

Potrivit practicii judiciare unificate în cazul litigiilor privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori, se va lua în considerare, ca circumstanţă stabilită, informaţia prezentată de Biroul Naţional de Statistică despre valoarea minimului de existenţă pentru un copil.

Potrivit informaţiei publice oferite de site-ul oficial al Biroului Naţional de Statistică (statistica.gos.md) rezultă că minimului de existenţă total pe țară pentru un copil în vîrstă de 7 – 17 ani, pentru anul 2023, constituie în medie 3 165,10 lei lunar, iar minimul existenţă total pe țară pentru un copil în vîrstă de 1 – 6 ani, pentru anul 2023, constituie în medie 2403,1 lei lunar.

Dat fiind că la momentul emitereii hotărârii ***** avea *****, iar ***** avea împlinită vîrsta *****, urmând să împlinească la 13.03.2024 vîrsta de *****, instanța întemeiat la stabilirea cunatumului pensieie de întreținere s-a condus de datele satistice referitor la minimul de existență pentru copii cu vârsta cuprinsă între 7-17 ani. Astfel, rezultă că fiecare părinte ar trebui să contribuie la întreținerea unui copil cu minim 1582,55 lei.

Analizând datele statistice privind minimul de existență, este evident că cuantumul acestuia este în permanentă creștere de la o perioadă la alta, ceea ce raportat la speță, implică cheltuieli mai mari pentru asigurarea nivelului minim pentru întreținere a fiecărui copil.

În același timp, cuantumul de existență lunar stabilit de Biroul National de Statistică este unul minim, pe când cheltuielile lunare, în cazul frecventării copiilor a unor activități extrașcolare sunt majore, prin urmare, datele Biroului Național de Statistica privind minimul de existență a copilului minor nu constituie o normă imperativă de la care nu se permite derogare, ci urmează a fi apreciată cu titlu de circumstanță importantă de raportare, ca cuantum/nivel minim de la care instanța de judecată pornește în stabilirea cuantumului pensiei de întreținere.

Ca urmare, instanța reține că interesul superior al copiilor este singurul criteriu după care se va călăuzi pentru a decide cu privire la exercitarea drepturilor părintești. Pentru a-l determina, va ține seama de întregul complex de împrejurări menit să asigure copilului o dezvoltare fizică, morală și intelectuală armonioasă.

În concluzie, Colegiul apreciază întemeiată soluția primei instanțe privind admiterea integrală a acțiuni civile și încasarea pensiei de întreținere în mărime de 2000 lei lunar.

Instanța de apel consideră declarativ argumentul apelantului precum că dânsul este de vârstă înaintată, nu este angajat în câmpul muncii, că întreprinderea care o gestiona nu activează, or, în sensul dat dat nu a fost prezentată nici o probă. Totodată, instanța ia în

considerare și faptul, că intimata cu ambii copii minori a plecat să locuiască la părinții ei, deci schimbarea domiciliului copiilor implică și ajustarea condițiilor de trai pentru necesitățile copiilor. Iar din materialele cauzei se confirmă că Dariiciuc Iuri benevol nu contribuie la întreținerea copiilor săi ***** și *****, ci doar urmare a emiterii hotărârii instanței de judecată, ceea ce denotă un comportament al părintelui în detrimentul copiilor.

În conformitate cu dispozițiile art.98 Codul familiei, pensia de întreținere se încasează de la data adresării în instanța de judecată.

Respectiv, pensia de întreținere urmează a fi încasată, începând cu data adresării cererii de chemare în judecată şi până la majoratul copiilor sau până la schimbarea situaţiei materiale a părţilor.

Colegiul civil și de contencios administrativ ține să reamintească că în conformitate cu prevederile art.18 alin.(1) din Legea privind drepturile copilului nr.338 din 15.12.1994, ambii părinți, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului, ținând cont în primul rând de interesele acestuia.

Articolul 18 alin.(1) al Convenției internaționale din 20.11.1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25.02.1993 prevede că statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea și dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților săi legali. Aceștia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

Colegiul civil menționează că normele de drept naţional şi internaţional stabilesc că răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine ambilor părinţi, care indiferent de situaţiile de conflict apărute între ei trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului. Deoarece, oricărui copilului îi este recunoscut dreptul la un nivel de viaţă suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mintală, spirituală, morală şi socială, iar părinţilor care au în grijă un copil le revine în primul rînd responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.

În conformitate cu dispozițiile art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Conform art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și cheltuielile de judecare a cauzei.

Art.90 lit.i) Cod de procedură civilă prevede că din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: cheltuielile de asistență juridică.

Potrivit art.96 alin.1,1[1] Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut cîștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Probatoriul cauzei confirmă faptul că Baranețcaia Elena în cadrul prezentului proces civil a fost reprezentată de avocatul Juc Ana-Maria în temeiul mandatului seria MA nr.1752116 din 05.12.2023 și a suportat cheltuieli legate de acordarea asistenței juridice de către avocat în sumă de 2500 lei, potrivit bonului de plată seria GL nr.288178 din 05.12.2023 (f.d.5).

Colegiul apreciază cheltuielile pentu asistență juridică în mărime de 2500 lei drept reale, necesare și rezonabile, respectiv, dat fiind admiterea integală a acțiunii, reclamanta beneficiază de compensarea integrală a cheltuileilor de judecată suportate.

Conform art.98 alin.1 CPC, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Articolul 85 alin.1 lit.a) CPC prevede că de taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc: reclamanţii în acţiunile de încasare a pensiei de întreţinere.

Prin urmare, taxa de stat de care reclamanta este scutită la înaintarea acțiunii întemeiat s-a încasat prin hotărârea contestată de la Dariiciuc Iuri.

În contextul celor invocate supra, Colegiul civil conchide de a respinge apelul declarat de Dariiciuc Iuri cu menținerea hotărârii Judecătoriei Edineț sediul central din 20 decembrie 2023.

Conducându-se de prevederile art.385 lit.a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți, -

decide:

Respinge apelul declarat de Dariiciuc Iuri.

Menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Edineț sediul central din 20 decembrie 2023, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Baranețcaia Elena împotriva lui Dariiciuc Iuri privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

Decizia este definitivă, fiind cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la comunicare, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței, judecător **Elena Grumeza**

Judecătorii **Natalia Chircu** **Dumitru Corolevschi**