Dosarul nr. 2i-319-26/2021
(nr. electronic: 2-21091320-12-2i-11042023-2)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

25 mai 2023 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Central
În componența:

Președintele ședinței, judecător	Țurcanu Radu
Grefier	Vovnenciuc Doinița

Cu participarea:

Reprezentantului lichidatorului ”Owl Trans” S.R.L.	Darii Veaceslav
Reprezentatului terțului poprit Ghilușcă Grigore	Leșan Tudor, avocat

În lipsa:

Terțului poprit	Ghilușcă Grigore
Intervenitului accesoriu	Buhnă Ion

citați legal pentru data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată,

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, cauza civilă la cererea de validare a popririi înaintată de lichidatorul ”Owl Trans” S.R.L., Popa Ion, în contradictoriu cu Ghilușcă Grigore, privind validarea popririi și încasarea datoriei,

a constatat:

1. La 11.04.2023, lichidatorul S.C. „OWL TRANS” S.R.L. în procedura falimentului, Popa Ion a înaintat o cerere către terțul poprit Ghilușcă Grigore privind validarea popririi şi încasarea sumei în mărime de 2 948 505 lei.
2. În susținerea cererii, lichidatorul a menționat că pe 18 iunie 2021, SRL „OWL Trans" a depus în instanța de insolvabilitate o cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința sa, solicitând constatarea insolvabilității debitorului SRL „OWL Trans” şi intentarea procesului de insolvabilitate în privința acestuia, cu numirea in calitate de administrator a administratorului autorizat Ion Popa, deținătorul autorizației nr. 63 din 14 ianuarie 2015.
3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr. 2i-319/2021 din 1 iulie 2021, s-a admis cererea introductivă depusă de debitorul SRL „OWL Trans” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința sa. S-a constatat insolvabilitatea şi

s-a dispus intentarea procesului de insolvabilitate în privința SRL „OWL Trans”, cu sediul in mun. Chişinău, str. Mihail Kogălniceanu 66, ap. (of.) 3, MD-2009, cod fiscal 1017600053159. S-a ridicat dreptul administratorului Lilia Borozan de administrare (gestionare) a SRL „OWL Trans” şi s-a desemnat in calitate de administrator al insolvabilităţii al SRL „OWL Trans”, Ion Popa, deţinătorul autorizaţiei nr. 63 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiţiei.

4. Prin incheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Central) din 2 decembrie 2021, s-a admis demersul administratorului insolvabilităţii SRL „OWL Trans”, Ion Popa privind intentarea procedurii falimentului faţă de SRL „OWL Trans”. S-a confirmat hotărârea adunării creditorilor SRL „OWL Trans” din 25 noiembrie 2021. S-a dispus trecerea la procedura de faliment in vederea lichidării patrimoniului SRL „.OWL Trans" şi distribuirii produsului rezultat, cu dizolvarea debitorului. S-a investit în funcţia de lichidator al SRL „OWL Trans”, Ion Popa, cu stabilirea atribuţiilor acestuia in conformitate cu prevederile art. 63-73 din Legea insolvabilităţii.
5. Fiind investit in funcţia de lichidator al SRL „OWL Trans”, administratorul autorizat Ion Popa a constatat că Grigore Ghiluşcă, conform evidenţei contabile a SRL „OWL Trans”, are o datorie faţă de debitor în sumă de 2 948 505 lei.
6. În legătură cu acest fapt, prin somaţia de Înfiinţare a popririi din 22 martie 2023, Grigore Ghiluşcă a fost informat că înregistrează o datorie faţă de SRL „OWL Trans” în mărime de 2 948 505 lei, formată ca urmare a neachitării preţului pentru contractul de vanzare-cumpărare nr. 1-261 din 26 august 2020.
7. Lichidatorul i-a comunicat terţului poprit că suma datorată în mărime de 2 948 505 lei, urmează să fie transferată în termen de 5 zile pe contul de acumulare al administratorului autorizat Ion Popa (cu indicarea rechizitelor bancare).
8. La fel, prin somaţia enunţată, lui Grigore Ghiluşcă i s-a interzis să plătească fară acordul lichidatorului Ion Popa sumele de bani poprite, care s-au declarat indisponibilizate. La somaţie a fost anexată copia certificată a hotărarii Judecătoriei Chişinău (sediul Central) nr. 2i- 319/2021 din 1 iulie 2021.
9. Somaţia privind înfiinţarea popririi din 22 martie 2023, menţionată *supra,* a fost recepţionată pe 29 martie 2023, potrivit semnăturii aplicate pe avizul poştal DS800473724AS.
10. Prin răspunsul recepționat prin intermediul oficiului poştal pe 10 aprilie 2023, Grigore Ghiluşcă a menţionat că dispune de confirmări documentare, inclusiv cecuri şi facturi fiscale, care nu se regăsesc în actul de verificare. Totodată, a menționat că până la examinarea cererii de chemare în judecată depusă de lichidatorul SRL „OWL Trans” cu privire la anularea actelor juridice, somațiile de înființare a popririi sunt inadmisibile.
11. Consideră că termenul de 5 zile stabilit prin somaţia de înființare a popririi recepţionată pe 29 martie 2023 a expirat pe 3 aprilie 2023, iar în acest termen Grigore Ghiluşcă nu a transferat pe contul de acumulare al administratorului autorizat Ion Popa suma de 2 948 505 lei şi nici nu a prezentat probe că acesta a achitat preţul contractului în contul SRL „OWL Trans”, deşi în răspunsul recepționat pe 10 aprilie 2023. a menționat că deține aceste probe. Invoca prevederile art. 66 alin. (1, (2) și (5)

din Lgea Insolvabilității.

12. Solicită lichidatorul S.C. „OWL TRANS” S.R.L., în procedura falimentului, Popa Ion, în baza art. 66 alin. (1) lit. 1) şi art. 126 din Legea insolvabilității: admiterea cererii de validare a popririi; validarea popririi privind încasarea de la terțul poprit Grigore Ghiluşcă, a.n. *****, cod personal *****, domiciliat în ***** în beneficiul SRL „OWL Trans”, cu sediul în mun. Chişinău, str. Mihail Kogălniceanu 66. ap. (of.) 3. MD-2009. cod fiscal 1017600053159. a datoriei in mărime de 2 948 505 lei; precum și încasarea de la terțul poprit Grigore Ghiluşcă, a.n. *****, cod personal *****, domiciliat in ***** in beneficiul SRL „OWL Trans”, cu sediul in mun. Chişinău, str. Mihail Kogălniceanu 66, ap. (of.) 3, MD-2009, cod fiscal 1017600053159, a datoriei in mărime de 2 948 505 lei.
13. Astfel, la 14 aprilie 2023, judecătorul Judecătoriei Chișinău sediul Central, Țurcanu Radu a primit spre examinare cererea de validare a popririi înaintată de lichidatorul S.C. „OWL TRANS” S.R.L., Popa Ion, în contradictoriu cu Ghilușca Grigore, privind validarea popririi și încasarea datoriei, a fixat data de 04 mai 2023, ora 12h30. 2022, și a dispus notificarea despre ședința de judecată a participanților la proces.

Argumentele participanților la proces

14. Creditorul la situația de fapt relevantă speței invocă că pe 26 august 2020 intre SRL „OWL Trans” in persoana reprezentantului Ion Bulină, in calitate de vânzător şi Grigore Ghiluşcă in calitate de cumpărător, a fost semnat contractul de vanzare-cumpărare a bunului imobil in construcție nr. 1-261. autentificat de notarul Valentin Golubciuc.
15. Conform pct. 1 din contract, vânzătorul a vândute, iar cumpărătorul a cumpărat unitatea in condominiu, bun viitor - apartamentul nr. 2, cu numărul cadastral *****, cu suprafaţa totală de 278.39 m.p. şi 26.26 % cotă-parte in condominiu din imobilul situat in num. Chişinău, str. *****.
16. Potrivit pct. 2 din contract, bunul imobil indicat aparține vanzătorului cu drept de proprietate in baza contractului de vanzare-cumpărare a bunului imobil in construcţie nr. 1-19 din 17 august 2020, autentificat de notarul Aliona Teleucă. inregistrat provizoriu la Serviciul cadastral teritorial Chişinău pe 20 august 2020. fapt confirmat prin extrasul din Registrul bunurilor imobile nr. 0100/20/101525 din 21 august 2020.
17. Conform pct. 5 din contract, in baza contractului de vanzare-cumpărare a bunului imobil in construcţie nr. 1-19 din 17 august 2020, SRL „Pilii Partner” era obligată să construiască şi să transmită in proprietatea SRL „OWL Trans” apartamentul nr. 2. care se află in mun. Chişinău, str. Operaţiunea Iaşi-Chişinău, nr. 28.
18. În temeiul prezentului contract, cumpărătorul (noul dobanditor) Grigore Ghiluşcă dobândește (preia) dreptul de a cere de la SRL ..Pilii Partner” executarea corespunzătoare a contractului incheiat intre SRL „Pilii Partner" şi SRL „OWL Trans” (dreptul de a cere transmiterea in proprietate a apartamentului nr. 2, care se află in mun. Chişinău, str. *****).

19. La pct. 9 al contractului, părţile au stabilit că preţul de vanzare al imobilului este de 150 000 curo, ceea ce constituie, conform cursului oficial al Băncii Naţionale a Moldovei, 1 euro contra 19,6567 lei, echivalentul a 2 948 505 lei, sumă care a fost transmisă de către cumpărător reprezentantului vânzătorului în numerar, pană la semnarea prezentului contract.
20. Mai explică că potrivit datelor din programa contabilă 1C deținută de SRL „OWL Trans", Grigore Ghiluşcă nu a făcut nicio plată in vederea achitării prețului contractului nr. 1-261 din 26 august 2020, care are ca obiect bunul imobil cu nr. cadastral *****.
21. Astfel, analizând situația de fapt descrisă in speță, in raport cu legislația in vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, lichidatorul consideră că contractul de vanzare-cumpărare nr. 1-261 din 26 august 2020, dovedește incontestabil existența raportului juridic obligațional intre SRL „OWL Trans" şi Grigore Ghiluşcă.
22. În acest sens, lichidatorul menţionează că SRL „OWL Trans" in calitatea sa de vanzător, şi-a onorat obligaţia care rezultă din prevederile art. 1108 alin. (1) din Codul civil şi din prevederile contractului de vanzare-cumpărare nr. 1-261 din 26 august 2020 şi a predat in proprietatea lui Grigore Ghiluşcă bunul imobil, pe cand, cumpărătorul Grigore Ghiluşcă, nu şi-a onorat obligaţia de achitare a preţului pentru acest bun, contrar prevederilor art. 1108 alin. (1) din Codul civil şi ale contractului de vanzare-cumpărare.
23. Mai explică că deşi în contractul nr. 1-261 din 26 august 2020 părţile au stabilit că preţul a fost achitat integral in numerar pană la semnarea contractului, Grigore Ghiluşcă de fapt nu a făcut nicio plată in contul SRL „OWL Trans". Lichidatorul contestă prevederile de la pct. 9 din contractul nr. 1-261 din 26 august 2020, fiindcă potrivit datelor din evidenţa contabilă a SRL „OWL Trans", preţul contractului nu a fost achitat.
24. In acest context, mai subliniază că pentru a confirma introducerea mijloacelor băneşti în contul SRL „OWL Trans", Grigore Ghiluşcă urma să-i prezinte lichidatorului (ca urmare a infiinţării popririi) chitanţa la dispoziţia de incasare in original, insoţită de bonul de casă sau extrasul bancar in cazul achitării prin transfer bancar.
25. Reiterează că fiind somat despre infiinţarea popririi, Grigore Ghiluşcă nu a prezentat vreo dispoziţie de încasare in original, însoţită de bonul de casă sau vreun extras bancar, care ar fi confirmat faptul achitării preţului in contul SRL „OWL Trans".
26. Prin urmare, la momentul adresării în instanță, Grigore Ghiluşcă, înregistrează o datorie faţă de SRL „OWL Trans" in mărime de 2 948 505 lei, formată ca urmare a neachitării prețului bunului imobil, contractului de vânzări-cumpărare nr. 1-261 din 26 august 2020.
27. În ședință judiciară, *reprezentantul lichidatorului S.C. „OWL TRANS" S.R.L., Darii Veaceslav,* a susținut pe deplin cererea înaintată în sensul declarat și a solicitat admiterea acesteia pe motivele de fapt și de drept invocate, anexând în acest sens pledoariile în formă scrisă.
28. *Reprezentatul terțului poprit, Ghilușca Grigore avocatul* Leșan Tudor, în ședință judiciară a menționat că nu recunoaște acțiunea, solicitând respingerea acesteia.

29. A prezentat referință și a menționat că banii i-a transmis reprezentantului la acea dată a S.C. „OWL TRANS” S.R.L., Buhna Ion, până la semnarea contractului de vânzare-cumpărare.
30. În cadrul ședinței de judecată a mai menționat că nu recunoaște acțiunea înaintată, solicitând respingerea cererii ca fiind neîntemeiată, menționând că S.C. „OWL TRANS” S.R.L. recunoaște că Buhnă Ion a acționat în numele societății și nu contestă acest lucru, iar actul de verificare la care face referire lichidatorul S.C. „OWL TRANS” S.R.L., Ion Popa nu este semnat nici de S.C. „OWL TRANS” S.R.L. și nici de Ghilușca Grigore. Suplimentar avocatul a anexat și pledoariile în formă scriptică.
31. *Intervenientul accesoriu, Buhna Ion* în cadrul ședinței de judecată fiind legal citat pentru datat și ora stabilită, nu s-a prezentat, nu a anunțat instanța despre motivele neprezentării, iar instanța de judecată ținând cont de opinia participanților la proces, a dispus examinarea în lisa ultimului legal citat.

Aprecierea instanței de judecată

32. Examinând cererea de validare a popririi înaintată de lichidatorul S.C. „OWL TRANS” S.R.L., Popa Ion, în contradictoriu cu Ghilușca Grigore privind validarea popririi și încasarea datoriei, audiind explicațiile participanților la proces, verificând legalitatea cerințelor invocate în cerere prin prisma probelor anexate la dosar și normele materiale și formale invocate, instanța de insolvabilitate constată că cererea de validare a popririi este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele circumstanțe de fapt și de drept ce succed.
33. Potrivit prevederilor art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile prezentei legi și a codului de procedură civilă.
34. În acord cu dispozițiile art. 66 alin. (1), lit. l) al Legii insolvabilității, administratorul şi lichidatorul au următoarele atribuții principale: colectarea datoriilor față de debitor și recuperarea silită a bunurilor debitorului aflate în posesiunea unor terți.
35. În cazul de față, prin Încheierea nr. 2i-319/2021 din 02.12.2021, instanța de insolvabilitate a dispus, admiterea demersului administratorului insolvabilității S.C. „OWL TRANS” S.R.L., Popa Ion privind intentarea procedurii falimentului față de debitorul S.C. „OWL TRANS” S.R.L., s-a confirmat hotărârea adunării generale a creditorilor S.C. „OWL TRANS” S.R.L. din 25.11.2021, s-a trecut la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului S.C. „OWL TRANS” S.R.L., IDNO: 1017600053159, cu sediul în Republica Moldova, mun. Chișinău, str. Mihail Kogălniceanu, nr. 66, ap.(of.) 3, MD-2009, și distribuirii produsului rezultat, cu dizolvarea debitorului și s-a investit în funcția de lichidator al S.C. „OWL TRANS” S.R.L. – Popa Ion, deținătorul autorizației nr. 63, eliberată de Ministerul Justiției la 14.01.2015, cu stabilirea atribuțiilor acestuia în conformitate cu articolele 63-73 a Legii insolvabilității.
36. Lichidatorul S.C. „OWL TRANS” S.R.L. în procedura falimentului, Popa Ion, a înființat o poprire în privința lui Ghilușca Grigore.

37. În conformitate cu prevederile art. 126 alin. (1) din Legea insolvabilității, sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar şi fără numerar, în monedă națională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sânt datorate debitorului ori sânt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente.
38. La caz instanța reține că în fapt, la 11.04.2023, lichidatorul SRL „OWL Trans", Popa Ion a depus cerere validare a popririi împotriva lui Grigore Ghiluşcă.
39. Prin cererea înaintată, lichidatorul solicită încasarea din contul lui Grigore Ghiluşcă în beneficiul SRL „OWL Trans" suma de 2.948.505,00 lei ce constituie preţul de procurare a apartamentului nr.2 cu nr. cadastral *****, amplasat în mun. Chişinău, str. ***** în baza Contractului de vânzare-cumpărare nr.1-261 din 26.08.2020.
40. Prin urmare, pentru a pretinde poprirea unei sume de bani de la un terţ poprit, urmează să fie demonstrat că această sumă este datorată) de către terţul poprit reclamantei.
41. Iar, conform art.118 Cod de procedură civilă,fFiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
42. Instanța remarcă că în acest sens, la 26.08.2020 între SRL „OWL Trans" în calitate de vânzător şi Grigore Ghiluşcă în calitate de cumpărător a fost încheiat Contractul de vânzare-cumpărare nr.1-261 din 26.08.2020 prin care a procurat apartamentul nr.2 cu nr. cadastral *****, amplasat în mun. Chişinău, str. *****.
43. Conform pct.9 din Contract, preţul de vânzare a imobilului a constituit suma de 150.000 EUR, ceea ce la data semnării contractului a reprezentat echivalentul sumei 2.948.505 lei, conform cursului valutar al BNM.
44. Invocă faptul că Grigore Ghiluşcă nu a achitat prețuil contractual pentru ap. cu nr. cadastral *****, lichidatorul SRI existenta creanței înaintată spre poprire. Nu a achitat preţul contractual pentru apartamentul, iar lichidatorul ”OWL Trans" a omis să prezinte probele care ar atesta existența creanței înaintată spre poprire.
45. La caz, instanța reține că înscrisul numit "act de verificare a decontărilor reciproce" nu îi este opozabil terţului poprit şi nu poate constitui o probă în cadrul unui proces judiciar în măsura în care este întocmit unilateral de reclamant, nefiind semnat de Grigore Ghiluşcă.
46. Mai mult decît atît, unicul argument al lichidatorul în susţinerea acţiunii se prezumă la afirmaţia declarativă că în programul 1C din contabilitatea SRL „OWL Trans" nu este contabilizată suma de 2 948505 lei (echivalentul sumei de 156.000 EUR la data încheierii contractului) care constituie preţul Contractului de vânzare-cumpărare nr.1-261 din 26.08.2020.
47. Or, programa 1C la care face referire lichidatorul nu a fost şi nu este ţinută de Grigore Ghiluşcă. Aceasta nu este altceva decît un soft pe care orice companie îl poate procura pentru uzul intern al acesteia în ţinerea contabilităţii. În acest soft sumele achitate de terţe persoane nu se includ prin inteligenţă artificială *unu inctu,* ci constituie o operaţiune executată de angajaţii SRL „OWL Trans".

48. Astfel, motivul pentru care într-o programă internă a reclamantului de ţinere a contabilităţii nu au fost contabilizate sumele primite de la Grigore Ghiluşcă, urmează a fi identificat la persoanele care au gestionat acest program 1 C sau de la membrii organelor de conducere de la acel moment.
49. Concomitent, contrar acestor alegaţii nefondate rezultate din propria culpă a SRL „OWL Trans" de a-şi ţine contabilitatea în modul prevăzut de lege, Grigore Ghiluşcă a achitat integral preţul apartamentului procurat in sumă de 150.000 EUR, achitarea preţului până la semnare fiind o condiţie a vânzătorului.
50. Având în vedere că pe teritoriul Republicii Moldova plăţile se efectuează în valută naţională preţul de 150.000 EUR a fost achitat în lei MDL la cursul valutar din data plăţii. Or, potrivit chitanțelor anexate, (f.d.35-37) Grigor Ghilușca la data de 20.05.2020 a achitat suma de 1.440.000 lei, iar la data de 26.08.2020 a achitat suma de 1.548.997 lei, care a constituit preţul total contractual de 150.000 euro.
51. În consecință, vânzătorul SRL „OWL Trans" pentru confirmarea primirii prețului contractual în mărime de 150.000 EUR pentru apartamentul nr. cadastral *****, amplasat în mun. Chișinău, str. *****, a eliberat: Bonul fiscal din 20.05.2020 în sumă de 1.440.000 lei; Bonul fiscal din 26.08.2020 în sumă de 1.548.997 lei.
52. Totodată, faptul achitării prețului contractual este confirmat şi de SRL „OWL Trans" şi în faţa notarului fiind indicat expres în pct.9 din Contractul de vânzare-cumpărare nr.1-261 din 26.08.2020 că, și anume că: *„suma a fost transmisă de către Cumpărător reprezentantului Vânzătorului în numerar până la semnarea prezentului contract”.*
53. Instanța reține că la speță sunt relevante și prevederile art.5 alin.8 al Legii privind procedura notarială, potrivit căruia, actul notarial purtând ștampila şi semnătura notarului este de autoritate publică, se prezumă legal, veridic şi are forţă probantă şi, după caz, forţă executorie prevăzută de lege.
54. Instanța de asemenea reține că conform Raportului de analiză contabilă întocmit de SRL „Quality Accouting" la 03.05.2023, în rezultatul verificărilor, auditorul a stabilit că: Grigore Ghiluşcă a achitat preţul apartamentului nr. cadastral ***** în mărime de 2.948.505 lei (echivalentul preţului de 150.000 EUR la data plăţii) în măsura în care bonul fiscal din 20.05.2020 şi bonul fiscal din 26.08.2020 care acoperă preţul apartamentului procurat. In rezultatul auditului contabil s-a stabilit lipsa datoriilor faţă de SRL „OWL Trans" pe marginea contractului (f.d.38-40).
55. Or, în cuprinsul cererii de validare a popririi, instanța reține că lichidatorul SRL „OWL Trans” nu a prezentat aceste bonuri fiscal.
56. Prin urmare, alegația lichidatorului SRL „OWL Trans” că Grigore Ghiluşcă nu ar fi achitat preţul contractual pentru apartamentul procurat este contrazisă de actele cauzei.
57. Necontabilizarea integrală a preţului achitat de Grigore Ghiluşcă, după cum recunoaște de altfel lichidatorul în cerere, constituie culpa SRL „OWL Trans" şi nu poate fi pusă în sarcina terțului poprit.
58. Or, prevederile art. 26, 32 şi 40 a Hotărârii Guvernului nr. 764 din 25.11.1992, atestă că răspunderea pentru respectarea disciplinei de casă este pusă în sarcina conducătorilor, contabililor- șef, conducătorilor serviciilor financiare şi casierilor, şi

nicidecum nu poate fi pusă în sarcina persoanei fizice care a procurat bunurile imobile.

59. Prin urmare, din natura litigiilor deduse judecății de către lichidatorul SRL „OWL Trans" dar și inițierea acestei acțiuni instanța ține să constate că prezenta acțiune constituie o încercare repetată de a încasa venituri.
60. Argumentul lichidatorului că în contabilitatea întreprinderii nu există dovada achitării preţului, urmează a fi respins, atâta timp cât cumpărătorul Grigore Ghiluşcă nu a avut nicio tangență cu modul de tinere a contabilității SRL „OWL Trans".
61. Mai mult, culpa organelor de conducere a SRL „OWL Trans" de a-şi ţine corect contabilitatea după cum recunoaște lichidatorul SRL „OWL Trans" urmează a fi îndreptată împotriva persoanelor care au gestionat această companie, dar nu în privinţa unei persoane care a achitat suma pentru apartament.
62. La caz, instanța de asemenea reține că conform art.32 al H.G. nr. 764 din 25.11.1992, casierul poartă răspundere materială deplină în conformitate cu legislația în vigoare pentru integritatea tuturor valorilor şi pentru orice prejudiciu ocazionat întreprinderii atît în rezultatul acțiunilor premeditate, cît şi în rezultatul nepăsării sau îndeplinirii necorespunzătoare a funcțiilor sale.
63. Totodată, potrivit art.39 al H.G. nr. 764 din 25.11.1992, persoanele vinovate de nerespectarea disciplinei de casă sânt trase la răspundere conform modului stabilit de legislația în vigoare.
64. Iar, conform art.40 al H.G. nr. 764 din 25.11.1992, răspunderea pentru respectarea disciplinei de casă este pusă în sarcina conducătorilor, contabililor-şef, conducătorilor serviciilor financiare şi casierilor.
65. Prin urmare, eventualele pretenții legate de necontabilizarea sumei achitate de Grigore Ghiluşcă pentru apartamentul procurat urmau a fi îndreptate faţă de persoanele care au gestionat SRL „OWL Trans", fiind improprie înaintarea acestei acţiuni faţă de ulitmul.
66. Reiterînd cele invocate, conform art.46 alin. (1) din Constituţie, dreptul la proprietate privată, precum şi creanțele asupra statului sînt garantate. Iar, potrivit art.127 alin. (1), statul ocrotește proprietatea.
67. Totodată, potrivit articolului 54 alin. (2) din Constituție, ingerințele sau restrângerile unor drepturi trebuie să fie prevăzute de lege, să corespundă normelor unanim recunoscute ale dreptului internaţional şi să fie necesare în interesele securităţii naţionale, integrităţii teritoriale, bunăstării economice a ţării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă şi infracţiunilor, protejării drepturilor, libertăţilor şi demnităţii altor persoane, împiedicării divulgării informaţiilor confidenţiale sau garantării autorităţii şi imparţialităţii justiţiei.
68. În jurisprudența sa constantă, CEDO accentuează că, un reclamant poate pretinde o încălcare a art. 1 din Protocolul nr. 1 numai în măsura în care deciziile contestate se referă la „bunurile" sale în sensul acestei dispoziţii. „Bunurile" pot fi „bunuri actuale" sau active, inclusiv creanţe, în privinţa cărora reclamantul poate susţine că are cel puţin o „aşteptare legitimă" de a obţine exercitarea efectivă a unui drept de proprietate [Pressos Compania Naviera S.A. şi alţii împotriva Belgiei, pct. 31; J.A. Pye (Qxford)

Ltd şi J.A. Pye (Oxford) Land Ltd împotriva Regatului Unit (MC), pcţ. 61; Von Maltzan şi alţii împotriva Gprmaniei (dec.) (MC), pct. 74 lit. c); Kopecky împotriva Slovaciei (MC), pct. 35 lit. c)].

69. în sensul garanţiilor constituţionale şi ale CEDO, încercarea reclamantului de a deposeda pe Grigore Ghiluşcă de suma de 2.948.505 lei pentru un bun care deja a fost achitat integral încă la 26.08.2020 este lipsită de orice înţelegere raţională, urmând evident a fi respinsă.
70. Or, indiferent însă de caracterul intenționat sau lipsit de vinovăție al necomunicării instanței de insolvabilitate despre aceste bonuri fiscale, acest fapt denotă în esenţă netemeinicia şi ilegalitatea cererii de validare a popririi unei sume achitarea căreia este confirmată expres de vânzătorul SRL „OWL Trans" în pct.9 al Contractului de vânzare-cumpărare nr.1-261 din 26.08.2020 autentificat notarial și este confirmată prin eliberarea de către vânzător a bonurile fiscale din 20.05.2020 în sumă 1.440.000 lei si din 26.08.2020 în sumă de 1.548.997 lei.
71. Relevate speței sunt și prevederile Codului civil al RM, or, potrivit art. 1108 alin. (1) din Codul civil, prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părți (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească prețul convenit.
72. Potrivit art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.
73. În conformitate cu art. 776 din Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.
74. Prevederile art. 858 alin. (1) şi (2) din Codul civil, stabilesc că temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.
75. În final instanța reține că potrivit art.13 alin. (1) și (2) Cod civil, niciun drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i dăuna în alt mod (abuzul de drept).
76. În cazul abuzului de drept, instanța de judecată, ținând cont de natura şi consecințele acestuia, refuză titularului în apărarea dreptului subiectiv exercitat abuziv sau, după caz, îl obligă la încetarea exercitării abuzive.
77. În această ordine de idei, conform art. 118 alin. (1)-(4) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Partea care nu a exercitat pe deplin obligația de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanței judecătorești un demers prin care solicită audierea părții adverse în privința acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanțele pe care instanța le consideră dovedite.
78. Mai mult, circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

79. În cazul nerespectării prevederilor legii privind legalizarea probelor ori al pierderii unui document autentic, efectul defavorabil al nedovedirii afirmațiilor referitoare la circumstanțele de fapt ale cauzei va cădea asupra părții sau altui participant la proces care a avut posibilitatea şi care trebuia să se asigure până la judecată cu probă veridică fără a suscita îndoieli.
80. Astfel, conform art. 121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.
81. Potrivit art. 130 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinței unor probe față de altele. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanța constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conține corespund realității.
82. Totodată, instanța de judecată reține că, la depunerea cererii de validare a popririi nu a fost achitată taxa de stat.
83. Potrivit art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.
84. Conform art. 83 Cod de procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul şi valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.
85. Potrivit art. 84 al aceluiași act normativ, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială şi reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvabilității, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum şi cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.
86. Conform art. 86 alin. (2) Cod de procedură civilă, persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanța de judecată a acțiunilor de urmărire a creanțelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanțiilor acordate, a tranzacțiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărârilor judecătorești adoptate pe marginea acestor litigii,

plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărârii.

87. În conformitate cu art. 87 alin. (1), lit. a) din aceeași lege, valoarea acțiunii se determină: din suma cerută - în acțiunile pentru plata unei sume.
88. Potrivit art. 3 alin. (1), pct. 1) al Legii taxei de stat nr. 1216 din 03.12.1992, tarifele taxei de stat se stabilesc la următoarele cuantumuri: pentru cererile de chemare în judecată, cererile terților care au revendicări de sine stătătoare, pentru cererile privitor la litigiile precontractuale, pentru cererile (plângerile) privitor la cauzele cu procedură specială, pentru cererile de apel şi cererile de recurs, pentru cererile de revizuire a hotărârilor instanțelor judecătorești, precum şi pentru eliberarea de către instanțele judecătorești a copiilor (duplicatelor) de pe documente: pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial […] 3 % din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 150 lei şi nu mai mult de 25 000 lei de la persoanele fizice şi nu mai puțin de 270 lei şi nu mai mult de 50 000 lei de la persoanele juridice.
89. Așadar, taxa de stat ce urma a fi încasată la depunerea cererii de validare a popririi se cuantifică la suma de 88455,15 (2 948 505 lei x 3%), dar nu mai mult de 50 000 lei, sumă care urmează a fi încasată de la SC. ,,OWL TRANS" S.R.L. (în procedura falimentului) în beneficiul statului.
90. Conform prevederilor art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.
91. Astfel, reieșind din faptul că, la depunerea acțiunii în instanța de judecată nu a fost achitată taxa de stat, instanța consideră necesară a fi încasată taxa de stat în mărime de 50 000 lei, care urmează a fi achitată în beneficiul statului de către reclamantul S.C. ,,OWL TRANS" S.R.L. (în procedura falimentului).
92. Finalmente, în acord cu prevederile art. 5 alin. (8) al Legii insolvabilității, hotărârile şi încheierile instanței de insolvabilitate sunt definitive şi executorii din momentul pronunțării.
93. Potrivit dispozițiilor art. 8 alin. (1) din același act normativ, hotărârile şi încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile din data comunicării şi numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.
94. În conformitate cu prevederile articolelor 1 alin. (4), art. 5, 126 a Legii insolvabilității și articolelor 82-84, 94, 236, 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

hotărăște:

Se respinge ca neîntemeiată cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul S.C. ,,OWL TRANS" S.R.L., Popa Ion, în contradictoriu cu Ghilușcă Grigore privind validarea popririi și încasarea datoriei.

Se desființează poprirea înființată de lichidatorul S.C. ,,OWL TRANS" S.R.L., Popa Ion față de terțul poprit Ghilușcă Grigore privind încasarea sumei de 2 948 505 (doua milioane nouă sute patruzeci și opt mii cinci sute cinci,00) lei.

Se încasează de la S.C. ,,OWL TRANS” S.R.L. (în procedura falimentului), IDNO: 1017600053159, cu sediul în Republica Moldova, mun. Chișinău, str. Mihail Kogălniceanu nr. 66, ap. (of.) 3 în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 50 000 (cinzeci mii, 00) lei, plata căreia va avea loc nu mai târziu de 6 luni din data adoptării prezentei hotărâri.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de apel, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile calendaristice de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Președintele ședinței,
judecător Țurcanu Radu