Dosarul nr.4-4650/2022
4-22186292-12-4-20122022

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

06 martie 2023 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător Olga Bejenari

Grefier Melisa Gaidanov

În absența:

Agentului constatator – executorului judecătoresc Grigore Stoian

Făptuitorului Ludmila Melnic

(în privința cărora au fost întreprinse măsurile necesare privind citarea legală)

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui **Melnic Ludmila *****,** *IDNP *****, a.n. *****, domiciliată în *****,* de săvârșirea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional, –

a c o n s t a t a t:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr.176-6548/19 din 02.12.2022, executorul judecătoresc Grigore Stoian a reținut în sarcina lui **Melnic Ludmila** săvârșirea faptei în următoarele circumstanțe: „*neexecutarea documentului executoriu nr.2-10949/2019 din 05.11.2019, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru privind încasarea de la debitorul* Melnic Ludmila *în beneficiul creditorului OCN „Easy Credit" SRL datoria în sumă totală de 13 767,39 lei*".

În ședința de judecată agentul constatator – executorul judecătoresc Stoian Grigore și **Melnic Ludmila** deși au fost citați în mod legal, nu s-au prezentat la ședința de judecată. Prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestora.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată apreciază că procesul contravențional urmează a fi încetat, reieșind din următoarele considerente.

În primul rând instanța de judecată remarcă că, conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 176-6548/2019 din 02.12.2019, încheiat de către executorul judecătoresc Grigore Stoian corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravenţional, şi că careva elemente sau împrejurări care ar afecta *legalitatea* și ar condiționa declararea nulității acestui proces-verbal, instanța de judecată nu a stabilit.

La fel, pe parcursul examinării cauzei, de către instanța nu au fost constatate circumstanțe care *înlătură răspunderea contravenţională* sau determină *încetarea procesului contravenţional*, din cele prevăzute de art.16, 19-27, 441 Cod contravențional.

Procesul-verbal a fost întocmit în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, fapt certificat prin semnăturile martorului asistent cu indicarea datelor ce permit identificarea și citarea acestui(***f.d. 3***).

Cu referire la circumstanțele faptice, în urma cercetării probelor, instanța a stabilit cu certitudine că, în baza hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr.2-10949/2019 din 05.11.2019 (***f.d. 5***), privind încasarea de la **Melnic Ludmila** în beneficiul OCN „Easy Credit" SRL a sumei de 13 767,39 lei, la cererea creditorului (***f.d. 4***), de către executorul judecătoresc Grigore Stoian a fost intentată procedura de executare(***f.d. 10***), fiind dispusă efectuarea măsurilor de asigurare a executării (***f.d.11***).

Potrivit art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, *neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menţionat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale*.

Deci, reieșind din normele vizate, dar şi analizând circumstanțele cauzei contravenţionale, instanța remarcă faptul că agentul constatator, executorul judecătoresc Melnic Ludmila, nu a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susținerea actului de constatare și propunerii de sancționare. Or, atât potrivit circumstanțelor faptice stabilite de către executorul judecătoresc în procesul-verbal cu privire la contravenție, cât și potrivit înscrisurilor anexate în scopul probării învinuirii, se poate deduce doar circumstanța existenței unei datorii, dar în nici un caz nu poate fi constatată intenția eschivării sau neexecutării intenționate, pentru dovedirea căreia, executorul judecătoresc urma în mod obligatoriu să prezinte probe relevante cu referire la posibilitatea debitorului de a achita datoria la care a fost obligat prin hotărârea instanței de judecată.

Așadar, instanța ține să menționeze că, latura subiectivă a contravenției prevăzute la art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, se realizează prin intenție

directă sau indirectă. În ambele cazuri făptuitorul își dă seama că acțiunea atinge atât interesul public, cât și drepturile, interesele ocrotite prin lege ale persoanelor fizice și juridice și creează o stare de pericol pentru buna desfășurare a activității autorităților publice și a administrației publice în care activează persoana cu funcții de răspundere.

Prin prisma stabilirii existenței sau inexistenței *laturii subiective* a contravenției, instanța reține că, răspunderea contravențională în temeiul art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, pentru neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată, trebuie să fie condiționată de îndeplinirea anumitor proceduri cu privire la executarea acestei hotărâri.

În acest sens, instanța evidențiază că, la materialele cauzei, în susținerea învinuirii, nu există nici o probă care ar confirma îndeplinirea unor proceduri concrete privind executarea hotărârii și rezultatele acestor acțiuni care să ateste că persoana ar dispune de careva mijloace financiare, însă refuză sau se eschivează de la achitarea datoriei, pentru ca, subsidiar, în baza acestora, instanța să poată stabili intenția lui Melnic Ludmila de comitere a contravenției prevăzută de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional.

La caz, instanța reține ca fiind elocvente speței și prevederile art. 23 alin. (1) din Codul de executare, potrivit cărora, *în cazul în care acţiunile (inacţiunile) cu elemente ale contravenţiei ale persoanelor care, fără motive justificative, nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc sau împiedică executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc întocmește un proces-verbal cu privire la contravenţie, pe care îl înaintează spre examinare instanţei de judecată. În cazul în care aceste acţiuni conţin elemente ale infracţiunii, executorul judecătoresc expediază materialele organelor de urmărire penală*.

La acest aspect, instanța va face trimitere la Decizia Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art. 320 alin. (2) din Codul penal (neexecutarea hotărârii instanței de judecată), care în pct. 28 a menționat că, practica judiciară demonstrează că, atunci când persoana este învinuită de neexecutarea unei hotărâri judecătorești, trebuie probată posibilitatea reală a persoanei de a executa hotărârea în discuție.

Aşa fiind, pentru ca să poată fi constatată intenția directă a persoanei privind neexecutarea intenţionată a hotărârii instanţei de judecată, prioritar, trebuie să fie constatată posibilitatea reală de a executa această hotărâre, şi, pe cale de consecință, împotrivirea, cu rea-voinţă, sau eschivarea a persoanei, de a purcede la executare.

Astfel, în situația în care la materialele cauzei contravenționale lipsește cu desăvârșire vreo probă precum că făptuitorul dispune de careva bunuri sau venituri, însă în mod nejustificat refuză executarea hotărârii, fie se eschivează de la

achitarea datoriei, nicidecum nu se identifică elementul esențial – intenția de eschivare sau neexecutare a hotărârii instanței de judecată.

La fel, instanța constată că, la descrierea circumstanțelor de fapt în procesul-verbal cu privire la contravenție, executorul judecătoresc s-a rezumat la indicarea faptului că, făptuitorul nu execută documentul executoriu nr.2-10949/2019 din 05.11.2019, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, fără a descrie prin ce acțiuni concrete se manifestă neexecutarea: fie este intenționată, fie eschivarea de la executare a documentului executoriu.

Deci, instanța atestă, că, la examinarea cauzei contravenționale în privința lui Melnic Ludmila, agentul constatator nu a acordat o deplină eficiență prevederilor articolului 440 alin. (1) din Codul contravențional, astfel încât activitatea desfășurată de acesta în partea ce vizează colectarea şi administrarea probelor, a fost una insuficientă și superficială, or, în speță, agentul constatator nu a probat faptul că Melnic Ludmila în mod intenționat nu și-a îndeplinit obligațiile ce rezultă din documentul executoriu.

Așadar, prin prisma circumstanțelor dezvăluite supra, instanța de judecată conchide că, în speță, lipsește intenția directă a făptuitorului **Melnic Ludmila** în comiterea contravenției prevăzută de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional.

Instanța de judecată elucidează că, este cert că hotărârile și sentințele judecătoreşti au caracter obligatoriu, iar dreptul la un tribunal garantat de articolul 6 alin. 1 din Convenţie ar fi iluzoriu, dacă ordinea juridică internă a unui stat contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă şi obligatorie să rămână inoperantă în detrimentul unei părţi, însă în cazul de față, executorul judecătoresc nu a prezentat probe care ar confirma comiterea faptei contravenționale în forma stabilită de către legiuitor, prin dovedirea fără echivoc, prin probe concludente, pertinente și utile a conjuncturii neexecutării intenționate sau eschivării de la executare a hotărârii instanței de judecată prin care s-a dispus încasarea de la **Melnic Ludmila** în beneficiul lui SRL „Easy Credit” a sumei de 13 767,39 lei.

Față de cele ce preced, respectând principiul contradictorialităţii procesului contravenţional şi limitele judecării cauzei, cercetând şi apreciind probele prezentate în şedinţa de judecată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată concluzionează că, în ședința de judecată nu a fost dovedită fapta contravenţională specificată la art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional, din care considerente, cu referire la dispoziția art. 461 coroborată cu cea a art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, procesul contravenţional respectiv necesită a fi încetat pe motiv că nu există faptul contravenției.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. 421, 441 alin. (1) lit. a), 442, 460 – 462 din Codul contravenţional, instanța de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Se încetează procesul contravenţional intentat în privința **cet. Melnic Ludmila ******* care se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 318 alin. (1) din Codul Contravenţional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Copia hotărârii se expediază părților pentru informare.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Olga Bejenari**