Dosarul penal nr. 1-404/2022
1-22073806-09-1-26052022

S E N T I N Ţ Ă
În numele LEGII

24 iulie 2023 **mun. Bălţi**

Judecătoria Bălţi (sediul Central) în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Svetlana Bubuioc
Grefier Valeria Dioneac, Ilaria Bacal
Cu participarea:
Procurorului Olesea Cebotari
Avocatului Ciubara Mariana

a examinat în şedinţă de judecată publică cauza penală de învinuire a lui:

Perjun Sergiu Gheorghe, a.n. *****, IDNP *****,
domiciliat în r-nul *****, s. *****, cetățean al RM, studii medii,
nesupus serviciului militar, necăsătorit, neangajat în cîmpul
muncii, anterior judecat (f.d.42, vol.I);

în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d), art. 186 alin. (2) lit. b), d) și art. 27,187 alin. (2) lit. f) Cod penal al RM,

Chihai Iurii Gheorghe, a.n. *****, IDNP *****,
domiciliat în r-nul ***** s. ***** cetățean al RM,
studii medii, nesupus serviciului militar, necăsătorit, neangajat
în cîmpul muncii, anterior judecat (f.d.70-71, vol.II);

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal al RM,

Acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura mun. Bălți, Olesea Cebotari a pledat pentru al recunoaşte vinovat pe Perjun Sergiu în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d), art. 186 alin. (2) lit. b), d) și art. 27, 187 alin. (2) lit. f) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare după cum urmează: în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) CP – 1 an; în baza art. 186 alin. (2) lit. b), d) CP – 1 an; în baza art. 27, 187 alin. (2) lit. f) CP – 5 ani, fără amendă. În baza art. 84 alin. (1) CP a-i stabili lui Perjun Sergiu pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani și 6 luni fără amendă; Al recunoaște vinovat pe Chihai Iurii în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), d) CP și a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an.
Avocatul Mariana Ciubara care acționează în numele și interesele inculpaților Perjun Sergiu și Chihai Iurii a pledat pentru aplicarea unei pedepse nonprivative de libertate.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 30.05.2023 în privința lui Perjun Sergiu Gheorghe a fost aplicată măsura preventivă sub formă de obligațiune de nepărăsire a țării pe un termen de 30 de zile, cu anunțarea ultimului în căutare.
Prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 30.05.2023 în privința lui Chihai Iurii Gheorghe a fost aplicată măsura preventivă sub formă de obligațiune de nepărăsire a țării pe un termen de 30 de zile, cu anunțarea ultimului în căutare.

Termenul de examinare a cauzei: 06 decembrie 2022 – 24 iulie 2023.
Procedura de citare legală a participanţilor a fost executată.
asupra materialelor şi probelor prezentate, instanţa de judecată,-

c o n s t a t ă:

1. Inculpatul Perjun Sergiu Gheorghe în perioada de timp de la data de 26.04.2022, ora 18:00 min., pînă la data de 02.05.2022, ora 18:00 min., aflîndu-se pe adresa pe bul. Mihail Eminescu 11, mun. Bălți, acționînd cu o intenție criminală îndreptată la sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, conștientizînd caracterul social periculos al acțiunilor sale și acționînd în mod intenționat și din interes material, folosindu-se de faptul că, nu este observat de nimeni, prin deterioarea lacătului, a pătruns în gajarajul de pe adresa indicată supra, de unde pe ascuns a sustrat o bicicletă de model ”CUBE” de culoare gri închism, la preț de 4000 lei, o cratiță din aluminiu cu volumul de 30 litri, la prețul de 300 lei, iar în total a sustras bunuri în sumă de 4300 lei care aparțin cet. Baciu Vasile, a.n. 09.07.1954, după care cu bunurile sustrase s-a eschivat de la locul comiterii infracțiunii, cauzîndu-i astfel părții vătămate Baciu Vasile o daună materială în proporții considerabile.
2. Tot el, adică Perjun Sergiu Gheorghe, în perioada de timp de la data de 23.05.2022, ora 17:00 min., pînă la data de 24.05.2022, ora 18:00 min., aflîndu-se împreună cu cet. Chihai Iurii pe teritoriul pieței ”Agricole”, amplasat pe adresa str. Kiev 126 A, mun. Bălți, acționînd cu o intenție criminală unică îndreptată la sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, conștientizînd caracterul social periculos al acțiunilor sale și acționînd în mod intenționat și din interes material, folosindu-se de faptul că, nu sunt observați de nimeni, prin acces liber, tainic au sustras de pe teritoriul pieții ”Agricole” amplasate pe adresa indicată supra mai multe bunuri, și anume: o pompă metalică mecanică la preț de 2500 și un capac metalic la preț de 500 lei, bunuri care aparțin ÎM ”Asociația piețelor din mun. Bălți”, cauzîndu-i astfel părții vătămate o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 3000 lei, după care, cu bunurile sustrase s-au eschivat de la locul comiterii infracțiunii.
3. Tot el, adică Perjun Sergiu Gheorghe, având scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, acționînd cu vinovăție sub formă de intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, la data de 08.06.2022, în jurul orelor 14:45 min., aflându-se pe str. Mihai Viteazu 65 din mun. Bălți, în mod deschis a sustras o bicicletă de model ”MCKENZIE” de culoare neagră la prețul de 2000 lei, cei aparține cet. Grigoraș

Sergiu, a.n. 22.08.1985, dar nu și-a dus intenția până la capăt din motive independente de voința lui, deoarece a fost reținut de partea vătămată.

4. Inculpatul Chihai Iurii Gheorghe a săvîrșit infracțiunea de furt, adică fapta prejudiciabilă prevăzută de legea penală, în următoarele circumstanțe: în perioada de timp de la data de 23.05.2022, ora 17:00 min., pînă la data de 24.05.2022, ora 18:00 min., aflîndu-se împreună cu cet. Perjun Sergiu pe teritoriul pieței ”Agricole”, amplasat pe str. Kiev 126 A, mun. Bălți, acționînd cu o intenție criminală unică îndreptată la sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, conștientizînd caracterul social periculos al acțiunilor sale și acționînd în mod intenționat și din interes material, folosindu-se de faptul că, nu sunt observați de nimeni, prin acces liber, tainic au sustras de pe teritoriul pieței ,,Agricole” amplasate pe adresa indicată supra mai multe bunuri, și anume: o pompă metalică mecanică la preț de 2500 lei și un capac metalic la preț de 500 lei, bunuri care aparțin ÎM ”Asociația piețelor din mun. Bălți”, cauzîndu-i astfel părții vătămate o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 3000 lei, după care, cu bunurile sustrase s-au eschivat de la locul comiterii infracțiunii.

5. În conformitate cu art. 321 Cod procedură penală, (1) judecarea cauzei în primă instanţă şi în instanţa de apel are loc cu participarea inculpatului, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul articol. 2) **Judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul: 1) cînd inculpatul se ascunde de la prezentarea în instanţă**. (5) Instanţa, în cazul neprezentării nemotivate a inculpatului la judecarea cauzei, este în drept să dispună aducerea silită a inculpatului şi să-i aplice o măsură preventivă sau să o înlocuiască cu o altă măsură care va asigura prezentarea lui în instanţă, iar la demersul procurorului, să dispună anunţarea inculpatului în căutare. Încheierea privind anunţarea inculpatului în căutare se execută de către organele afacerilor interne. (6) Instanţa decide judecarea cauzei în lipsa inculpatului din motivele prevăzute în alin.(2) pct.1) numai în cazul în care procurorul a prezentat probe verosimile că persoana pusă sub învinuire şi în privinţa căreia cauza a fost trimisă în judecată a renunţat în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în faţa instanţei şi de a se apăra personal, precum şi se sustrage de la urmărirea penală şi de la judecată.

6. Pe cale de consecinţă, la data de 30.05.2023 în baza încheierilor Judecătoriei Bălți (sediul Central) în privința lui Perjun Sergiu Gheorghe și Chihai Iurii Gheorghe a fost aplicată măsura preventivă sub formă de obligațiune de nepărăsire a țării pe un termen de 30 zile, anunțîndu-i în căutare.

7. Ulterior, în privinţa inculpatului Perjun Sergiu Gheorghe a fost pornit dosar de căutare nr. 2023040278.

8. La fel, în privința inculpatului Chihai Iurii Gheorghe a fost pornit dosar de căutare nr. 2023110017.

9. Potrivit raporturilor prezentat de șefului IP Bălți, Volontir Ion din data de 08.06.2023, în urma desfășurării activităților speciale de investigație în vederea stabilirii locului aflării și reținerii lui Perjun Sergiu Gheorghe și Chihai Iurii Gheorghe nu a fost posibil de stabilit locul aflării inculpaților.

10. În susținerea acestei concluzii se prezintă a fi esențial de invocat doctrina penală și jurisprudența CEDO în acest sens: principiul contradictorialității privește mai multe

aspecte, printre care și prezența personală a inculpatului la judecată. În procesele penale, prezența celui trimis în judecată la dezbaterea cauzei este un element esențial al asigurării principiului contradictorialității, și al unui proces echitabil, în general.

11. Or, Curtea Europeană a decis în mod constant în jurisprudența sa că, posibilitatea pe care trebuie s-o aibă „acuzatul" de a lua parte la ședința de judecată decurge din obiectul și scopul ansamblului dispozițiilor art. 6 din Convenție, deoarece lit. c), d) și e) ale par. 3 ale aceluiași text recunosc „oricărui acuzat" dreptul „de a se apăra el însuși", „de a interoga sau de a face să fie interogați martorii", „de a fi asistat gratuit de un interpret, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba utilizată în ședința de judecată", toate acestea fiind de neconceput fără prezenta sa. Deaceea, legislatorul este obligat să ia măsuri de „descurajare" a absențelor nejustificate. O situație specială din punctul de vedere al respectării principiului contradictorialității este aceea a absenței acuzatului de la proces sau, altfel spus, posibilitatea judecării în lipsă a unui acuzat care se sustrage de la judecată, prin raportare la exigențele art. 6 din Convenție. *Spre exemplu*, pe cazul *Mihaes v. Franţa (25.05.1998),* cu privire la inadmisibilitatea unui recurs în casație pentru motive legate de sustragerea voluntară a reclamantei de la judecată într-o cauză penală, fosta Comisie a considerat că aceasta nu constituie nici o limitare disproporționată a dreptului la un tribunal și nici a dreptului la un proces echitabil, deoarece, în speță, reclamanta a refuzat să fie prezentă, în persoană, în fața instanțelor de fond, ceea ce semnifică renunțarea la însuși dreptul de a participa la ședințele de judecată ale jurisdicțiilor care au pronunțat hotărârea. În aceste condiții Comisia a considerat că reclamanta, prin propria sa voință și în mod neechivoc, a renunțat la dreptul de a fi ascultată de tribunal și la dreptul de a se apăra în proces.

12. În cazul *Kattan v. România (21.01.2014),* Curtea Europeană a adoptat o decizie de inadmisibilitate, cu respingerea ca vădit nefondată a plângerii privind art. 6 CEDO, întrucît instanța și-a îndeplinit obligația pozitivă de a face demersuri pentru a asigura prezența inculpatului în instanță. Prin urmare, Curtea a considerat că reclamantul a contribuit în mare măsură la crearea unei situații, în care în mod rezonabil a putut prevedea consecințele comportamentului său – examinarea cauzei în lipsa sa. În ipoteza în care o persoană a avut cunoștință despre desfășurarea judecății și cu toate acestea nu s-a prezentat în fața instanțelor, este vorba despre o conduită procesuală culpabilă a persoanei.

13. Posibilitatea soluționării cauzei în lipsa inculpatului este recunoscută și prin Rezoluția nr. 75 (11) a Consiliului Europei privind criteriile ce trebuie respectate în cazul în care o persoană este judecată în lipsă.

14. Astfel, în criteriul nr. 9 se statuează că persoana condamnată în lipsă ar trebui să aibă dreptul de a judeca din nou dacă dovedește faptul că absența sa de la judecata inițială este datorită unor cauze independente de voința sa și că nu a avut posibilitatea de a înștiința instanța. În aceste circumstanțe se reține că, nici reglementările internaționale și nici cele interne nu impun admiterea unei cereri de rejudecare în cazul unei persoane condamnate în lipsă, impunându-se verificarea faptului dacă aceasta s-a sustras sau nu de la judecată. A interpreta altfel dispozițiile legale ar

însemna a recompensa sustragerea de la soluționarea cauzei și a da posibilitatea condamnatului să se prevaleze de propria sa culpă, legitimând astfel un abuz de drept procesual.

15. De asemenea se atenționează asupra faptului că, de la regula prezenței inculpatului la soluționarea cauzei se admit și excepții, atunci când asigurarea acestei condiții ar conduce la amînarea nejustificată a procedurii, mai ales dacă inculpatul are o culpă în absența sa.

16. Rezumînd cele menționate se constată că, pe parcursul examinării cauzei la etapa examinării în fond s-au întreprins toate măsurile de asigurare a prezenței inculpaților Perjun Sergiu Gheorghe și Chihai Iurii Gheorghe în ședința de judecată.

17. Astfel, examinînd chestiunea privind examinarea cauzei în lipsa inculpatului, în temeiul alin. (6) art. 321 CPP, constatînd că inculpatul se eschivează de la instanța de judecată, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

18. Potrivit declaraţiilor lui Perjun Sergiu Gheorghe date în cadrul urmăririi penale în calitate de bănuit la data 05 mai 2022, (f.d.41, vol.I) și care au fost citite în şedinţa de judecată, acesta a declarat că: ,,esența bănuirii îi este clară și vina în cele incriminate o recunoaște pe deplin. Aproximativ la sfîrșitul lunii aprilie 2022, data concretă nu o ține minte, el a fost la cartierul 9 din mun. Bălți și a văzut un garaj. Aici, a tras de cîteva ori de ușă, a deschis-o și a întrat în garaj, lacăt la ușă el nu a văzut. În garaj a văzut o bicicletă pe care a luat-o, după care a mers în oraș. Tot în aceiași zi, el a dat bicicleta pentru a-i repara roata unei persoane pe nume Dima pe care l-a întîlnit la cartierul 9 din mun. Bălți, locul exact nu ține minte, deoarece a fost în stare de ebreitate alcoolică. Unde locuiește Dima și ce familie are, el nu cunoaște și nu știe cum l-a găsit pe Dima. Vina o recunoaște. Alte careva obiecte din garaj, el nu a luat".

19. Potrivit declaraţiilor lui Perjun Sergiu Gheorghe date în cadrul urmăririi penale în calitate de bănuit la data 25 mai 2022, (f.d.49, vol.II) și care au fost citite în şedinţa de judecată, acesta a declarat că: ,, esența bănuirii îi este clară, vina în cele incriminate lui o recunoaște pe deplin. La data de 23.05.2022, el a făcut cunoștință cu o persoană pe nume Iura identificat ulterior ca Chihai Iurii. Tot în aceiași zi, ambii au întrat pe teritoriul Pieții Agricole mun. Bălți, de unde împreună au luat de pe fîntînă o pompă metalică și un capac metalic, apoi cu bunurile date au mers să le vîndă în apropriere de piața agricolă, unui bărbat, identificat ulterior ca Stefanco Anatolii. Ultimul le-a spus că ei trebuie să vină a doua zi după bani. Ulterior, cet. Perjun Sergiu cu Chihai Iurii au mers în oraș. Ele personal, a doua zi nu a fost la Stefanco Anatolii și nu a luat careva bani de la acesta. Cum de-l găsit pe Chihai Iurii, el nu cunoaște. În acea zi el era în stare de ebreitate.

20. Potrivit declaraţiilor lui Perjun Sergiu Gheorghe date în cadrul urmăririi penale în calitate de bănuit la data 08 iunie 2022, (f.d.27, vol.III) și care au fost citite în şedinţa de judecată, acesta a declarat că: ,, la data de 08.06.2022, a servit băuturi alcoolice și fiind în stare de ebreitate alcoolică cu grad avanasat în jurul orelor 14.45, se afla pe str. Mihai Viteazu și lîngă un magazin a observat o bicicletă de culoare neagră. Văzînd că nu este observat de nimeni, s-a urcat pe bicicletă și a început a se deplasa pe ea în direcția străzii Sf. Nicolae și cînd a ajuns pe str. Sf. Nicolae, o persoană l-a

dat jos de pe bicicletă și l-a întrebat de ce el nu s-a oprit cînd el striga. Atunci el i-a zis că nu a auzit poate că era în stare de ebreitate alcoolică și din acest motiv el nu s-a oprit. N-a avut intenția să sustragă bicicleta, doar a se cătăi. Vina a recunoscut-o pe deplin, deoarece el nu a avut dreptul să i-a această bicicletă fără voia persoanei cui îi aparține".

21. Potrivit declaraţiilor lui Chihai Iurii Gheorghe date în cadrul urmăririi penale în calitate de bănuit la data 31 mai 2022, (f.d.67, vol.II) și care au fost citite în şedinţa de judecată, acesta a declarat că: „esența învinuirii îi este clară, vina în cele incriminate lui o recunoaște pe deplin. La data de 23.05.2022, în jurul orei 19:30 min., el a făcut cunoștință cu o persoană pe nume Sergiu, identificat ulterior ca Perjun Sergiu. Ambii au intrat pe teritoriul pieții agricole mun. Bălți, de unde au luat de pe fîntînă o pomă metalică și un capac metalic, după care au mers să le vîndă în apropiere de piața agricolă, unui bărbat, identificat ulterior ca Stefanco Anatoli. Ultimul le-a spus să vină a doua zi după bani. După aceasta Chihai Iurii și Perjun Sergiu au mers în oraș. Personal el, a doua zi nu a fost la Stefanco Anatolii și nu a luat careva bani de la acesta pentru bunurile vîndute. Cum de-l găsit pe Perjun Sergiu el nu cunoaște. Ei în acea zi au consumat băuturi alcoolice. Lui Stefanco Anatolio dînșii i-au spus că obiectele date, nu au fost sustrase".

22. Vinovăţia inculpaților Perjun Sergiu Gheorghe și Chihai Iurii Gheorghe integral este demonstrată prin probele administrate – declaraţiile părților vătămate, martorilor şi materialele cauzei penale cercetate în cadrul şedinţei de judecată.

23. În şedinţa de judecată fiind audiată partea vătămată Baciu Vasile a declarat instanţei că, Nu ține minte cînd i-a fos sustrasă bicicleta. A observat că ușa la garaj era deschisă și bicicleta nu era. Fiul său a depistat că bicicleta nu era și că lăcatul de la garaj era deteriorat. Pînă la moment bicicleta nu a fost restituită. Nu cunoaște cine a sustras-o. Are pretenții materiale în sumă de 4300 lei.

24. În şedinţa de judecată fiind audiată partea vătămată Grigoraș Sergiu a declarat instanţei că, la data de 08.06.2022 se afla pe str. Mihai Viteazu 65, a lăsat bicicleta afară și cînd a revenit a văzut că cineva se deplasa cu bicicleta spre str. Sf. Nicolae, l-a ajuns din urmă și l-a dat jos de pe bicicletă, după care a chemat poliția. Persoana care i-a sustras bicicleta se numea Sergiu.

25. În şedinţa de judecată fiind audiat martorul Leșanu Alexandru a declarat instanţei că, activează în calitate de șef al Pieții Agricole din luna mai a anului 2022. În luna mai a anului 2022 a venit dimineața la lucru și i s-a comunicat că de la fîntînă a fost furat capacul metalic după care a fost apelată poliția, ulterior bunurile au fos găsite și restituite.

26. În şedinţa de judecată fiind audiat martorul Zubrei Alina a declarat instanţei că, la data de 24.05.2022 a fost telefonat de către șeful Pieții Agricole, Leșanu Alexandru că a a dispărut pompa mecanică în valoare de 2500 lei și capacul fîntînii în valoare de 500 lei. După care a depus plîngere la Inspectoratul de Poliție. Ulterior a fost telefonat de către Leșanu Alexandru care i-a comunicat că colaboratorii de poliție au găsit pompa și capacul metalic.

27. În şedinţa de judecată fiind audiat martorul Ștefanco Anatolie a declarat instanţei că, locuiește lîngă Piața Agricolă și cunoaște persoanele care au sustras pompa și capacul. El i-a văzut pe aceștia și i-a întrebat unde se duc, la ei ei au răspuns că merg că să deie metalul la fier uzat și le-a propus ca să cumpere de la ei metalul, la ce ei au fost de acord, aceștia aveau cu ei doar capacul și pompa. După cazul dat nu i-a mai văzut.

28. În şedinţa de judecată fiind audiat martorul Guțu Pavel a declarat instanţei că, activează la Inspectoratul de Poliție Bălți. În vara anului 2022, aproximativ la orele 22.00 a văzut o persoană cu bicicleta care era în stare de ebreitate și a întrebat a cui este bicicleta, însă acesta nu i-a răspuns, după care a făcut o poză la bicicletă. Familia persoanei este Perjun, el a luat bicicleta și a plecat.

29. Vinovăţia inculpaților Perjun Sergiu Gheorghe și Chihai Iurii Gheorghe se mai dovedeşte şi prin următoarele documente şi procese-verbale din dosar, şi anume:

- procesul-verbal de cerectare la fața locului din 03.05.2022 și fototabel anexă, potrivit căruia a fost cercetat locul comiterii infracțiunii, și anume garajul amplasat pe bul. M. Eminescu 11, mun. Bălți, de unde a avut loc sustragerea bicicletei de model „CUBE” care aparține părții vătămate Baciu Vasile (f.d.5-6, vol.I);
- procesul-verbal de ridicare din 05.05.2022 și foto tabel anexă, potrivit căruia de la partea vătămată Baciu Vasile a fost ridicată o filă color de format A4, cu fotografia bicicletei acestuia de model ”CUBE”, de culoare gri închis, fila fiind anexată la cauza penală prin ordonanța din 05.05.2022 (f.d.22-23,25, vol.I));
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 05.05.2022, potrivit căruia a fost examinată o filă color de format A4, cu o fotografie a bicicletei de model ”CUBE”, de culoare gri închis (f.d.24, vol.I);
- procesul-verbal de ridicare din 13.05.2022 și foto tabel anexă, potrivit căruia de la angajatul poliției Guțu Pavel au fost ridicate 3 file color format A4 care conține 3 fotografii cu bicicleta de model ”CUBE” de culoare gri închis, sustrasă de la Baciu Vasile de către Perjun Sergiu (f.d.28-31, 33, vol.I);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 16.05.2022, potrivit căruia au fost examinate 3 file color format A4 care conține 3 fotografii cu bicicleta de model ”Cube” de culoare gri închis, sustrasă de la Baciu Vasile de către Perjun Sergiu (f.d.32, vol.I);
- informația primită telefonic la 25.05.2022, ora 13:15, de către IP Bălți la ”112” de la cet. Leșanu Alexandr pe de nr. 079064430 precum că, la Piața Agro de pe str. Kiev 126 A, mun. Bălți a avut loc un furt (f.d.4, vol.II);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 25.05.2022 și fototabel anexă, potrivit căruia a fost cercetat locul comiterii infracțiunii , și anume teritoriul pieții „Agricole”, amplasat pe adresa str. Kiev 126 A, de unde au fost sustrasă o pompă metalică mecanică și un capac metalic de pe o fîntînă pentru apă tehnică din beton (f.d.5-8, vol.II);
- procesul-verbal de ridicare din 25.05.2022, potrivit căruia de la cet. Ștefanco Anatolii au fost ridicată o pompă metalică mecanică și un capac metalic sustrase de

către Perjun Sergiu și Chihai Iurii, recunoaște și anexate în calitate de corp delict la cauza penală prin ordonanța din 26.05.2022 (f.d.31, 34, vol.II);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 26.05.2022 și fototabel anexă, potrivit căruia au fost examinate o pompă metalică mecanică și un capac metalic, ridicat de la cet. Ștefanco Anatolii, dar sustrase de către Perjun Sergiu și Chihai Iurii (f.d.32-33, vol.II);
- procesul-verbal de ridicare din 25.05.2022, potrivit căruia de la cet. Ștefanco Anatolii au fost ridicate pe 2 file format A4 cu fotografiile persoanelor care i-au vîndut pompa metalică mecanică și un capac metalic, sustrase de către aceștia de pe teritoriul Pieții „Agro" mun. Bălți (f.d.38-40, vol.II);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 26.05.2022, potrivit căruia au fost examinate 2 file format A4 cu fotografiile persoanelor care au sustras pompa metalică mecanică și un capac metalic, sustrase de către ei de pe teritoriul Piața „Agro" mun. Bălți, identificați de către OUP ca Perjun Sergiu și Chihai Iurii (f.d.41-42, vol.II);
- procesul-verbal de ridicare din 08.06.2022 (f.d.10, vol.III);
- procesul-verbal de ridicare din 08.06.2022 (f.d.16, vol.III);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 08.06.2022 (f.d.18, vol.III);

30. În conformitate cu art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală al RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

31. Prin urmare, în rezultatul analizei probelor indicate mai sus, din punct de vedere al pertenenței, concludenței și coroborării lor, instanţa a ajuns la concluzia că vinovăţia inculpaților Perjun Sergiu Gheorghe și Chihai Iurii Gheorghe a fost dovedită integral.

32. Drept consecinţă, acțiunile lui Perjun Sergiu Gheorghe corect au fost încadrate conform prevederilor art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal al RM – furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere sau alt loc de depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

33. La fel, acțiunile lui Perjun Sergiu Gheorghe corect au fost încadrate conform prevederilor art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal al RM – furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, comisă de două persoane.

34. De asemenea acțiunile lui Perjun Sergiu Gheorghe corect au fost încadrate conform prevederilor art. 27, 187 alin. (2) lit. f) Cod penal al RM, după semnele calificative: tentativa la sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

35. La fel, acțiunile lui Chihai Iurii Gheorghe corect au fost încadrate conform prevederilor art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal al RM – furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, comisă de două persoane.

36. Conform art. 61 Cod penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

37. La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont și de prevederile art. 75 Cod penal al RM, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

38. În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică adrepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

39. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin. (1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

40. Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

41. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

42. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

43. La fel, în cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele

membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delicvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia".

44. **Stabilind vinovăţia inculpatului Perjun Sergiu Gheorghe** în săvîrşirea infracţiunii imputate, calificînd astfel acţiunile acesteia, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul săvîrșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

45. La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul Perjun Sergiu Gheorghe a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal al RM, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

46. Potrivit alin. (3) art. 16 Cod penal al RM, infracţiunea comisă de către inculpatul Perjun Sergiu Gheorghe este calificată ca mai puțin gravă.

47. La fel, Perjun Sergiu Gheorghe a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal al RM, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

48. Potrivit alin. (3) art. 16 Cod penal al RM, infracţiunea comisă de către inculpatul Perjun Sergiu Gheorghe este calificată ca mai puțin gravă.

49. De asemenea, Perjun Sergiu Gheorghe a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 27, 187 alin. (2) lit. f) Cod penal al RM, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu cu închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale.

50. Potrivit alin. (4) art. 16 Cod penal al RM, infracţiunea comisă de către inculpatul Perjun Sergiu Gheorghe este calificată ca gravă.

51. De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța i-a în consideraţie faptul că, inculpatul Perjun Sergiu Gheorghe în cadrul urmăririi penale și-a recunoscut vina.

52. La fel, instanța a reținut că inculpatul Perjun Sergiu Gheorghe anterior a fost judecat de mai multe ori, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoarea, nu a tras concluziile necesare, nu a mers pe calea corijării și din nou a comis infracțiuni, nu este angajat în cîmpul muncii, nu are o ocupație permanentă ce i-ar asigura inculpatului o sursă stabilă de venit pentru existență, fapt ce permite de a presupune continuitatea activității criminale.

53. În aceste condiţii se constată că, acţiunile inculpatului constituie un pericol eminent pentru societate, acțiuni care au fost stopate numai prin descoperirea lor şi intervenţia organelor de drept.

54. Mai mult, la determinarea formei şi mărimii pedeapsei instanţa de judecată ia în consideraţie circumstanţa agravantă, şi anume: prevederile lit. a) alin. (1) art. 77 Cod penal al RM - săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză.

55. Totodată, în conformitate cu alin. (1) și (2) lit. b) art. 34 Cod penal al RM, se consideră recidivă comiterea cu intenţie a uneia sau mai multor infracţiuni de o persoană cu antecedente penale pentru o infracţiune săvîrşită cu intenţie. Recidiva se consideră periculoasă dacă persoana anterior condamnată pentru o infracţiune intenţionată gravă sau deosebit de gravă a săvîrşit din nou cu intenţie o infracţiune gravă, deosebit de gravă sau excepţional de gravă.

56. Potrivit art. 111 alin. (1) lit. h) Cod penal, se consideră ca neavînd antecedente penale persoanele condamnate la închisoare pentru săvîrşirea unei infracţiuni grave – dacă au expirat 6 ani după executarea pedepsei.

57. Astfel, avînd în vedere că inculpatul Perjun Sergiu Gheorghe anterior a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Ocnița (sediul Ocnița) din 29.01.2020 în baza art. 201^1 alin. (2) lit. c) Cod penal, care face parte din categoria infracțiunilor grave, iar ultimul a comis infracțiunea prevăzută de art. 27, 187 alin. (2) lit. f) Cod penal la data de 08.06.2022, adică pînă la expirarea termenului prevăzut la art. 111 alin. (1) lit. h) Cod penal, prin urmare Perjun Sergiu Gheorghe se consideră persoană cu antecedente penale nestinse, adică în temeiul alin. (2) lit. b) art. 34 Cod penal al RM, instanța de judecată recunoaște faptul săvîrșirii de către inculpatul Perjun Sergiu Gheorghe a infracțiunii prevăzute de art. 27, 187 alin. (2) lit. f) în stare de recidivă periculoasă.

58. Prin urmare, la stabilirea pedepsei instanţa de judecată va lua în consideraţie și prevederile alin. (2) art. 82 Cod penal al RM, care stipulează că mărimea pedepsei pentru recidiva periculoasă şi deosebit de periculoasă nu poate fi mai mică de o treime din maximul pedepsei prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod. În cazul în care sînt stabilite numai circumstanţe atenuante, instanţa poate stabili pedeapsa în limitele prevăzute pentru infracţiune în Partea specială a prezentului cod.

59. La fel, la stabilirea pdepsei instanța ține cont de prevederile alin. (1) art. 33 Cod penal, potrivit căruia se consideră concurs de infracţiuni săvîrşirea de către o persoană a două sau mai multor infracţiuni dacă persoana nu a fost condamnată definitiv pentru vreuna din ele şi dacă nu a expirat termenul de prescripţie de tragere la răspundere penală, cu excepţia cazurilor cînd săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni este prevăzută în articolele părţii speciale a prezentului cod în calitate de circumstanţă care agravează pedeapsa.

60. În asemenea împrejurări instanța constată că, acțiunile inculpatului Perjun Sergiu Gheorghe constituie un concurs ideal de infracțiuni, din care considerente instanța consideră necesar stabilirea pedepsei pentru fiecare infracțiune în parte.

61. Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui Perjun Sergiu Gheorghe să fie stabilită în formă de închisoare în limitele prevăzute de către legislator la art. 186 alin. (2) lit. c), d), art. 186 alin. (2) lit. b), d) și art. 27, 187 alin. (2) lit. f) Cod penal al RM, după cum urmează:

- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal al RM a stabili inculpatului Perjun Sergiu Gheorghe pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an;
- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal al RM a stabili inculpatului Perjun Sergiu Gheorghe pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an;
- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 27, 187 alin. (2) lit. f) Cod penal al RM a stabili inculpatului Perjun Sergiu Gheorghe pedeapsa sub formă de închisoare dar nu mai puţin de o treime din maximul pedepsei și anume pe un termen de 5 (cinci) ani;

62. Cît priveşte aplicarea pedepsei complementare – amenzii, instanţa de judecată, avînd în vedere faptul că inculpatul nu este angajat în cîmpul muncii, nu dispune de careva venituri stabile, avînd în vedere situația financiară a acestuia, consideră necesar de a nu aplica în privinţa inculpatului Perjun Sergiu Gheorghe pedeapsa complementară – amenda.

63. În conformitate cu alin. (1) art. 84 Cod penal al RM, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

64. În temeiul alin. (1) art. 84 Cod penal al RM, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, instanţa de judecată consideră necesar de a stabili lui Perjun Sergiu Gheorghe pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani și 6 (șase) luni, fără aplicarea amenzii.

65. În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal al RM, pedeapsa închisorii stabilită conform

prezentei sentinţe, urmează a fi executată de către Perjun Sergiu Gheorghe în penitenciar de tip semiînchis.

66. Termenul pedepsei a-l calcula de la data reținerii lui Perjun Sergiu Gheorghe.

67. Instanța consideră necesar ca pînă la întrarea sentinţei în vigoare în privinţa lui Perjun Sergiu Gheorghe de a aplica măsura preventivă arestul preventiv, cu anunțarea ultimului în căutare.

68. **Stabilind vinovăţia inculpatului Chihai Iurii Gheorghe** în săvîrşirea infracţiunii imputate, calificînd astfel acţiunile acesteia, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul săvîrşirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

69. La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul Chihai Iurii Gheorghe a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal al RM, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

70. Potrivit alin. (3) art. 16 Cod penal al RM, infracţiunea comisă de către inculpatul Chihai Iurii Gheorghe este calificată ca mai puțin gravă.

71. De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța i-a în consideraţie faptul că, inculpatul Chihai Iurii Gheorghe în cadrul urmăririi penale și-a recunoscut vina.

72. La fel, instanța a reținut că inculpatul Chihai Iurii Gheorghe anterior a fost judecat de mai multe ori, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoarea, nu a tras concluziile necesare, nu a mers pe calea corijării și din nou a comis infracțiuni, nu este angajat în cîmpul muncii, nu are o ocupație permanentă ce i-ar asigura inculpatului o sursă stabilă de venit pentru existență, fapt ce permite de a presupune continuitatea activității criminale.

73. În aceste condiţii se constată că, acţiunile inculpatului constituie un pericol eminent pentru societate, acțiuni care au fost stopate numai prin descoperirea lor şi intervenţia organelor de drept.

74. Mai mult, la determinarea formei şi mărimii pedeapsei instanţa de judecată ia în consideraţie circumstanţa agravantă, şi anume: prevederile lit. a) alin. (1) art. 77 Cod penal al RM - săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză.

75. Potrivit art. 110 Cod penal al RM**,** antecedentele penale reprezintă o stare juridică a persoanei, ce apare din momentul rămînerii definitive a sentinţei de condamnare, generînd consecinţe de drept nefavorabile pentru condamnat pînă la momentul stingerii antecedentelor penale sau reabilitării.

76. Potrivit art. 111 alin. (1) lit. h) Cod penal, se consideră ca neavînd antecedente penale

persoanele condamnate la închisoare pentru săvîrşirea unei infracţiuni grave – dacă au expirat 6 ani după executarea pedepsei.

77. Astfel, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat că, Chihai Iurii Gheorghe a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Dondușeni din 15.08.2014 în baza art. 187 alin. (2) lit. d), e), f), art. 188 alin. (2) lit. b), e), f), art. 1921 alin. (3) Cod penal cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) și art. 85 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani și 6 luni, iar potrivit scrisorii eliberate de Penitenciarul nr.2 Lipcani ultimul a fost eliberat la data de 24.07.2019 conform art. 92 Cod penal.

78. În asemenea circumstanțe instanța reține că, inculpatul Chihai Iurii Gheorghe a comis infracțiunea la data de 23.05.2022, adică pînă la expirarea a 6 ani după executarea pedepsei, prin urmare ultimul avînd antecedente penale nestinse.

79. Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui Chihai Iurii Gheorghe urmează să fie stabilită în formă de închisoare, or, scopul pedepsei de reeducare şi de prevenire de săvîrşire de noi infracţiuni analogice sau similare poate fi atins doar prin stabilirea pedepsei în formă de închisoare.

80. Din considerentele indicate, instanţa consideră că pedeapsa lui Chihai Iurii Gheorghe Serghei urmează să fie stabilită în formă de închisoare în limitele prevăzute de norma penală prevăzută la art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal al RM, şi anume – 1 (unu) an.

81. În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal al RM, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe, urmează a fi executată de către Chihai Iurii Gheorghe în penitenciar de tip semiînchis.

82. Termenul pedepsei a-l calcula de la data reținerii lui Chihai Iurii Gheorghe.

83. Instanța consideră necesar ca pînă la întrarea sentinţei în vigoare în privinţa lui Chihai Iurii Gheorghe de a aplica măsura preventivă arestul preventiv, cu anunțarea ultimului în căutare.

84. Soluția instanței asupra acțiunii civile:

85. În context, instanţa de judecată constată că în cadrul urmăriri penale de către partea vătămată Baciu Vasile a fost înaintată acţiunea civilă în mărime de 4300 lei împotriva inculpatului Perjun Sergiu Gheorghe privind încasarea prejudiciului material cauzat prin infracțiune.

86. În ședința de judecată acuzatorul de stat, procurorul Olesea Cebotari a pledat pentru admiterea acțiunii civile.

87. În ședința de judecată partea vătămată Baciu Vasile a susținut acțiunea civilă, menționînd că are pretenții față de inculpat în cuantum de 4300 lei.

88. Verificînd legalitatea şi temeinicia acţiunii civile înaintate în cadrul urmăririi penale, audiind opiniile participanţilor la proces, instanţa de judecată consideră necesar de a

admite integral acţiunea civilă depusă de către partea vătămate Baciu Vasile reieșind din următoarele considerente:

89. Potrivit art. 61 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, parte civilă este recunoscută persoana fizică sau juridică în privinţa căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracţiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral, care a depus la organul de urmărire penală sau la instanţa de judecată o cerere de chemare în judecată a bănuitului, învinuitului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială pentru faptele acestuia. **Acţiunea civilă se judecă de către instanţă în cadrul procesului penal dacă volumul prejudiciului este incontestabil**.

90. Conform prevederilor art. 225 Cod de procedură penală al RM, *(*1) judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală. (2) La adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere. (3) Odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă.

91. La fel, conform prevederilor art. 387 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, odată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

92. Potrivit art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, acţiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputaţiei profesionale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia.

93. Potrivit jurisprudenţei CEDO *(hotărârea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009)* Curtea a recunoscut încălcarea art. 6 CEDO prin nesoluţionarea acţiunii civile în procedura penală şi a statuat că, „...în situaţia în care sistemul intern permite reclamanţilor să introducă o acţiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligaţia să se asigure că aceştia se bucură de garanţiile fundamentale prevăzute de art. 6 ale Convenţiei pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale din 04 noiembrie 1950”.

94. Conform art. 1998 alin. (1) Cod civil al RM, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

95. În susţinerea celor enunţate instanţa menţionează şi jurisprudenţa CEDO, *cauza Ernst c. Belgiei (15 iulie 2003)*, unde Curtea a statuat, în principiu, că „atunci când victima unei infracţiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri, chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobîndirea calităţii de parte civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracţiunii, ci şi repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit”.

96. Astfel, luînd în consideraţie prevederile legale menţionate mai sus, analizînd materialele cauzei penale şi circumstanţele de fapt constatate, dat fiind faptul

constatării cu certitudine a vinovăţiei inculpatului Perjun Sergiu Gheorghe în cauzarea prejudiciului, instanţa de judecată consideră întemeiată cerința părții vătămate Baciu Vasile privind repararea prejudiciului material în mărime de 4300 lei.

97. Drept consecinţă, instanţa va admite integral acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Baciu Vasile şi va dispune încasarea de la Perjun Sergiu Gheorghe în beneficiul lui Baciu Vasile a sumei în mărime de 4300 (patru mii trei sute) lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

98. Pentru aceste motive şi în conformitate cu art. art. 384 – 385, 389, 397 ale Codului de procedură penală al RM, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaşte vinovat Perjun Sergiu Gheorghe de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal al RM şi în baza acestei Legi se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an.

Se recunoaşte vinovat Perjun Sergiu Gheorghe de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal al RM şi în baza acestei Legi se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an.

Se recunoaşte vinovat Perjun Sergiu Gheorghe de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 27, 187 alin. (2) lit. f) Cod penal al RM şi în baza acestei Legi se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, fără aplicarea amenzii.

În temeiul alin. (1) art. 84 Cod penal al RM, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, se stabilește lui Perjun Sergiu Gheorghe pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani și 6 (șase) luni, fără aplicarea amenzii.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal al RM, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Perjun Sergiu Gheorghe urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei a-l calcula de la data reținerii lui Perjun Sergiu Gheorghe.

Pînă la întrarea sentinţei în vigoare în privinţa lui Perjun Sergiu Gheorghe se aplică măsura preventivă arestul preventiv, cu anunțarea ultimului în căutare.

Se recunoaşte vinovat Chihai Iurii Gheorghe de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal al RM şi în baza acestei Legi se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal al RM, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Chihai Iurii Gheorghe urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei a-l calcula de la data reținerii lui Chihai Iurii Gheorghe.

Pînă la întrarea sentinţei în vigoare în privinţa lui Chihai Iurii Gheorghe se aplică măsura preventivă arestul preventiv, cu anunțarea ultimului în căutare.

Se admite integral acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Baciu Vasile împotriva lui Perjun Sergiu Gheorghe și se încasează de la Perjun Sergiu Gheorghe în beneficiul lui Baciu Vasile suma în mărime de 4300 (patru mii trei sute) lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: **Svetlana Bubuioc**