Dosarul nr. 4r-810/23 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-22137936-02-4r-27022023 Judecător: Ialanji Arina

D E C I Z I E

21 august 2024 *****
Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Chiroșca Igor
Judecătorii Cașcaval Andrei și Băbălău Denis

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul contravenientului Carp Andrei declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 23 ianuarie 2023, în cauza contravențională, în privința contravenientului Carp Andrei, împotriva procesului-verbal seria nr. MAI05483427 din 15.02.2022 în baza art. 231 alin. (2) Cod contravenţional.

Procedura de citare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

1. La data de 15 februarie 2022, agentul constatator Paholco Alexei, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05 483427, prin care Carp Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) Cod contravenţional şi sancţionată cu amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1 500 lei, pentru că la data de 15 februarie 2022, ora 10.49, a condus mijlocul de transport de model Mercedes, cu numerele de înmatriculare *****, pe ***** din mun.Chişinău, fără a deţine permis de conducere sau dovadă.

2. La data de 13 septembrie 2022, Carp Andrei a depus contestația a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI05 483427 şi deciziei agentului constatator din 15 februarie 2022, întocmit în temeiul art. 231 alin. (1) Cod contravenţional.

3. În motivarea contestației Carp Andrei a indicat că, la data de 15 februarie 2022, a venit la automobilul Mercedes Viano, cu numerele de înmatriculare *****, care era parcat pe str. Piaţa Unirii Principatelor din sec. Buiucani, spre intersecţia cu str. Ion Creangă, pentru a lua careva lucruri personale, unde fără motiv, s-a apropiat agentul constatator şi a solicitat prezentarea permisului de conducere şi a certificatului de înmatriculare a automobilului.

4. Reţine că prin Legea nr.237 din 24 decembrie 2021 pentru modificarea unor acte normative, care a fost publicată în Monitorul Oficial şi a intrat în vigoare la data de 14 ianuarie 2022, a fost modificat alin. (2) al art. 19 „Dreptul de a conduce vehicule” din Legea nr. 131/2007 privind siguranţa traficului rutier, după cum urmează:*„Persoanele*

care deţin dreptul de a conduce vehicule înregistrat în Registrul de stat al conducătorilor de vehicule pot conduce vehicule din categoria/subcategoria corespunzătoare pe teritoriul Republicii Moldova, indiferent dacă acestea deţin sau nu permis de conducere de categoria/subcategoria respectivă, cu condiţia că persoana care conduce vehiculul deţine asupra sa un act de identitate valabil pe numele său."

5. Menţionează că i-a prezentat agentului constatator certificatul de înmatriculare automobilului la volanul căruia se afla şi buletinul identitate în locul permisului de conducere (fapt permis de legislaţia în vigoare şi în conformitate cu modificările menţionate supra), din motiv că la acel moment nu avea cu mine permisul de conducere.

6. Notează că permisul de conducere pe care îl deţine era valabil la data le 15 februarie 2022, fapt confirmat prin data emiterii şi data expirării indicate pe permisul de conducere, 29 decembrie 2021 şi respectiv 29 decembrie 2031.

7. Semnalează că imediat după preluarea actelor prezentate, agentul constatator, manifestând un comportament agresiv, i-a solicitat de câteva ori să-i prezinte permisul de conducere pe care îl deţine şi i-a spus că în cazul în care nu îl deţine, va fi nevoit să-i întocmească un proces-verbal privind aplicarea amenzii corespunzătoare, iar în cazul în care nu va fi de acord cu procesul-verbal care va fi întocmit, este în drept să-l conteste în instanţa de judecată competentă. Aşadar, agentul constatator refuza cu vehemenţă să-i asculte poziţia, dar totuşi după numeroase tentative de a-i oferi o lămurire asupra situaţiei create şi de a-i arăta agentului constatator modificările din legislaţie, i-a returnat documentele prezentate şi i-a permis să plece mai departe.

8. Ulterior, la data de 25 august 2022, prin intermediul „Poştei Moldova", a parvenit scrisoarea executorului judecătoresc Balan Cornelia, de unde a aflat că în privinţa sa este intentată o procedură de executare în legătură cu achitarea amenzii în sumă de 1500 lei pentru contravenţia prevăzută de art. 231 alin. (2) din Codul contravenţional, săvârşită la data de 15 februarie 2022.

9. Menţionează că despre întocmirea procesului-verbal din 15 februarie 2022, nu cunoştea şi nu a primit nici o copie, fapt confirmat prin lipsa semnăturii în procesul-verbal menţionat, iar la data de 06 septembrie 2022, s-a prezentat în biroul executorului judecătoresc Balan Cornelia, unde a făcut cunoştinţă cu pretinsa contravenţie şi respectiv procesul-verbal cu privire la contravenţie din 15 februarie 2022. Prin urmare Carp Andrei pretinde repunerea în termen a dreptului de contestare a procesului-verbal nominalizat. Semnalează că agentul constatator a încălcat prevederile art. 443 din Codul contravenţional, or procesul a fost întocmit cu greşeli grave procesuale şi anume nu a fost prezentată dovada, precum că pretinsa contravenţie este săvârşită de persoana în privinţa căruia acesta este întocmit, iar art. 445 din Codul contravenţional prevede nulitatea procesului-verbal în cazul încălcării prevederilor art. 443

10. Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23.01.2023 a fost repus în termen contestaţia depusă de către CARP Andrei, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI05 483427 din 15 februarie 2022, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 231 alin. (2) din Codul contravențional, cât și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. A fost respins ca neîntemeiată contestația depusă de către CARP

Andrei. A fost menținut fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05 483427 din 15 februarie 2022 întocmit în privința lui CARP Andrei în baza art. 231 alin. (2) Cod contravențional și decizia de sancționare din aceeași data, prin care CARP Andrei a fost sancționat cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie 1500 lei.

11. Împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 23.01.2023, contravenientul Carp Andrei, a depus în termen recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii cu dispunerea spre rejudecare a cauzei în prima instanţă. Susține recurentul că, , atrage o deosebită atenţie asupra faptului că Procesul verbal cu privire la contravenţie Seria Nr. MAI05 483 427 din 15.02.2022 a fost întocmit cu greşeli grave procesuale. Menţionez că, agentul constator nu a ilucidat toate circumstanţele pretinsei contravenţii, or acesta nu a stabilit cu certitudine dacă fapta constituie o contravenţie, iar în lipsa unei dovezi pertinente cu privire la săvârşirea contravenţiei, de către agentul constator urmează să se prezinte dovada, precum că pretinsa contravenţie este săvârşită de persoana în privinţa cărui acesta este întocmit. Consider că la întocmirea procesului verbal contestat nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în procesul-verbal de contravenţie constatat de către agentul constatator, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea cet. Carp Andrei acţionează principiul in dubio pro reo. Pornind de la premisa procedurală prevăzută de art. 425 alin. (4) din Codul contravenţional, prin care legislatorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravenţională. In acest context, agentul constatator a aplicat sancţiunea contravenţională doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate probe suficiente, concludente, pertinente şi utile la caz, care să demonstreze vinovăţia contravenientului şi circumstanţele indicate în actul procedural de învinuire contestat, iar constatarea faptei contravenţionale bazându-se doar pe propria sa convingere, care însă nu are un caracter absolut şi nu poate servi ca o probă pertinentă şi concludentă. Faţă de cele precizate, reţin că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, potrivit principiului in dubio pro reo. în lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, reţin că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. înainte de a fi o problemă de drept, principiul in dubio pro reo este o problemă de fapt. înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

12. Conform art.471 alin. (1)-(2) Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

13. *Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale şi prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursurile declarate sunt nefondate şi pasibile de a fi respinse, din următoarele considerente.*

14. Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

15. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

16. În fapt, se atestă că, la data de 15 februarie 2022, agentul constatator Paholco Alexei, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05 483427, prin care Carp Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) Cod contravenţional şi sancţionată cu amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1 500 lei, pentru că la data de 15 februarie 2022, ora 10.49, a condus mijlocul de transport de model Mercedes, cu numerele de înmatriculare *****, pe ***** din mun.Chişinău, fără a deţine permis de conducere sau dovadă.

17. Prin urmare, analizând probele administrate la dosar, Colegiul penal confirmă concluzia instanței de fond că, vinovăția lui Carp Andrei de săvârșirea faptelor comise, integral este confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional, și anume: *procesul verbal cu privire la contravenție din 15 februarie 2022; extras din Edata Sistem, potrivit căruia se confirmă faptul, precum că permisul de conducere a lui Carp Andrei este nul*, iar petiționarul Carp Andrei nici nu a prezentat probe precum că la momentul stopării dispunea de un permis valabil, ceea ce dovedește incontestabil că concluzia agentului constatator nu a fost răsturnată.

18. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, Colegiul constată, că cauza a fost examinată complet, stabilindu-se că în acțiunile Severin Igor sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art. 231, alin.(2 Cod contravenţional, iar concluzia respectivă rezultă şi din materialele cauzei contravenționale.

19. Astfel, colegiul penal reține că potrivit prevederilor art.231, alin.(2) Cod contravențional, *(în vigoare la data comiterii contravenției*), *conducerea vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule (cu excepția conducerii în cazul instruirii, în prezența instructorului) sau conducerea în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranță privind suspendarea dreptului de a conduce vehicule* constituie contravenție care se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale.

20. În acest context, este relevant de face trimitere la modificările operate prin *Legea Nr. 237 din 24-12-2021 pentru modificarea unor acte normative, în vigoare la data de 14.02.2022*, în conformitate cu care, în denumirea articolului 231, cuvintele „*permisul de conducere*” se substituie cu cuvintele „*dreptul de a conduce vehicule*”, iar

nemijlocit la alineatul (2), textul „*permis de conducere sau dovada înlocuitoare, cu drept de circulație, a permisului" se substituie cu cuvintele „deținerea dreptului de a conduce vehicule*", iar cuvintele „ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport" – cu cuvintele „suspendarea dreptului de a conduce vehicule".Prin urmare, se constată că prin modificările introduse la data de 24.12.2021, valabile la data comiterii contravenției, legiuitorul a exclus obligația conducătorilor auto să dețină asupra lor permise de conducere, și care vor putea fi identificați de ofițerii de patrulare în regim digital, cu condiția că aceștia dețin asupra sa un act valabil de identitate.

21. Suplimentar, potrivit art.19 din Legea Nr.131 din 07-06-2007 privind siguranța traficului rutier, care a fost introdus prin legea nr. Nr. 237 din 24-12-2021, *Dreptul de a conduce vehicule reprezintă un drept special de a conduce vehicule din anumite categorii și/sau subcategorii, obținut în conformitate cu legislația Republicii Moldova și înregistrat în Registrul de stat al conducătorilor de vehicule. Dreptul de a conduce vehicule se confirmă prin deținerea permisului de conducere, în care este indicată categoria sau subcategoria de vehicul pentru care se deține dreptul de a conduce, sau prin înregistrarea acestui drept în Registrul de stat al conducătorilor de vehicule, cu condiția că persoana care conduce vehiculul deține asupra sa un act de identitate valabil pe numele său.* (2) *Persoanele care dețin dreptul de a conduce vehicule înregistrat în Registrul de stat al conducătorilor de vehicule pot conduce vehicule din categoria/subcategoria corespunzătoare pe teritoriul Republicii Moldova, indiferent dacă acestea dețin sau nu permis de conducere de categoria/subcategoria respectivă, cu condiția că persoana care conduce vehiculul deține asupra sa un act de identitate valabil pe numele său.*

22. Drept consecință, instanța de recurs atestă temeinicia hotărîrii contestate, ori Carp Andrei nu deținea permis de conducere asupra sa, fiind cu dovada de înlocuire a permisului de conducere expirată, prin urmare neavînd dreptul de a conduce mijloace de transport. Respectiv, Colegiul penal consideră justă concluzia agentului, precum că, aferent vinovăției Carp Andrei în comiterea încălcării prevederilor art. 231 alin. (2) Cod contravențional, sunt fondate.

23. Fapta reținută de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, întrunește elementele constitutive ale acestei contravenții. Recurentul nu a făcut dovada celor susținute prin recurs, în sensul că nu se face vinovat de fapta reținută în sarcina sa de agentul constatator. Prin urmare, Colegiul consideră că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania)*.

24. Conform prevederilor art.470 Cod contravențional, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art.466 Cod contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

25. Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și

care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate. Autorul își întemeiază recursul în baza art.466 Cod Contravențional, care prevede că hotărârile pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond în cazurile indicate la lit. a)-l).

26. Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 231 alin.(2) Cod Contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CoEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

27. Cercetând argumentele recurentului, se constată că se invocă doar afirmațiile că, nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, considerând-o ilegală și neîntemeiată. Deci, recursul petentului nu este argumentat și Colegiul la examinarea acestuia invocă prevederile art.470 Cod contravențional, potrivit cărora instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art.466 Cod contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

28. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

29. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E :

Respinge ca nefondat recursul contravenientului Carp Andrei, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 23 ianuarie 2023, în cauza contravențională, în privința contravenientului Carp Andrei, împotriva procesului-verbal seria nr. MAI05483427 din 15.02.2022 în baza art. 231 alin. (2) Cod contravenţional, și se menține această hotărâre fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Chiroșca Igor

Judecător Cașcaval Andrei

Judecător Băbălău Denis