dosar nr. 5r-7205/2022 (4-22160979-12-5r-04112022)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

16 mai 2024 municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător - Grigoraș Viorelia
Grefier – Grigore Valeriu
Fără participarea
Contestatarului: Sturza Veaceslav

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională, contestația depusă de Sturza Veaceslav, împotriva procesului-verbal seria nr. MAI05841061 din 06.10.2022 și decizia agentului constatator din aceiași dată de sancționare în baza art.240 alin.(1) Cod contravențional,

a c o n s t a t a t :

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05841061 din 06.10.2022, întocmit de către agentul constatator din cadrul INSP, Sturza Veaceslav a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.240 alin.(1) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 15 u.c. ce constituie 750 lei, pentru faptul că „la data de 29.09.2022, ora 03.00, aflându-se în mun. Chișinău, la intersecția Bd. Ștefan cel Mare și str. Maria Cebotari, fiind la volanul automobilului de model ***** cu nr. înmatriculare *****, a ignorat marcajul rutier 111 din RCR „Direcția obligatorie de deplasare”, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.240 alin.(1) Cod contravențional”.

La data de 26.10.2022, Sturza Veaceslav a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05841061 din 06.10.2022 și deciziei agentului constatator din aceiași dată, solicitând analizarea contestației. În motivarea contestației a indicat că, la data de 29.09.2022 a comis încălcarea și anume a întretăiat linia continuă în fața camerelor video din intersecția Ștefan cel Mare și M. Cibotaru, pentru a ceda trecerea ambulanței care se afla în spatele automobilului care-l conducea. Iar, la data de 06.10.2022 a fost stopat de un echipaj al Poliției de Patrulare fiindu-i comunicat despre încălcarea comisă la data de 29.09.2022 și sancționat. A achitat amenda în termen de 72 ore și solicită verificarea legalității sancțiunii aplicată.

Contestatarul Sturza Veaceslav, fiind citată legal, la ședințele de judecată nu s-a prezentat.

Agentul constatator Șcarevnea Gheorghe, fiind citat, la ședința de judecată nu s-a prezentat.

Aplicând prevederile art.455 alin.(2), (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa părților care au fost legal citate.

Studiind materialele cauzei, raportând situația de fapt la normele de drept care guvernează cauza dată, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația înaintată de către Sturza Veaceslav, urmează a fi respinsă ca tardivă, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost

emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8).

Excepția de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziția art. 448 alin. (2) Cod contravențional, în care se indică că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Din materialele cauzei rezultă că, la data de 06.10.2022, agentul constatator Șcarevnea Gheorghe din cadrul INSP a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05841061, în baza art.240 alin.(1) Cod contravențional în privința lui Sturza Veaceslav, prin care aceasta a fost sancționată cu amendă în mărime de 750 lei. Conform procesului-verbal fiind constatat că contestatarul Sturza Veaceslav, la data de 29.09.2022, ora 03.00, aflându-se în mun. Chișinău, la intersecția Bd. Ștefan cel Mare și str. Maria Cebotari, fiind la volanul automobilului de model ***** cu nr. înmatriculare *****, a ignorat marcajul rutier 111 din RCR „Direcția obligatorie de deplasare", prin ce a comis contravenția prevăzută de art.240 alin.(1) Cod contravențional".

Procesul-verbal menționat a fost întocmit în prezența contravenientului, care l-a semnat, neindicând careva obiecții, ba dimpotrivă a recunoscut săvârșirea contravenției și a acceptat sancțiunea stabilită, primind și o copie a procesului-verbal la data întocmirii acestuia.

La data de 26.10.2022 Sturza Veaceslav a depus contestație împotriva procesul-verbal din 06.10.2022 și decizia asupra cauzei contravenționale din aceiași dată, emisă în baza art.240 alin.(1) Cod contravențional, ceia ce atestă că făptuitorul a depus contestația peste termenul de 15 zile, care expira la data de 21.10.2022, inclusiv.

În acest context, instanța notează că pentru a depune o contestație, persoana este obligată să respecte anumite condiții cumulative legate de fond și de formă, inclusiv în partea ce ține de termenul înaintării contestației, or, dreptul de acces la justiție nu poate fi un drept absolut, ci unul care poate implica limitări, inclusiv de ordin procedural, atât timp cât acestea sunt rezonabile și proporționale cu scopul urmărit.

Astfel, potrivit materialelor cauzei contravenționale, instanța de judecată atestă că, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05841061 din 06.10.2022 și decizia de sancționare, au fost emise cu participarea și prezența persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, care a recunoscut vina în comiterea contravenției imputate, fapt confirmat prin semnătura acesteia în procesul-verbal cu privire la contravenție.

De menționat că, prezența semnării în procesul-verbal cu privire la contravenție a făptuitorului este esențială anume din considerentul atestării respectării garanției procesuale fundamentale - dreptul la un proces echitabil prin prisma respectării dreptului la apărare a contravenientului. Or, prezența făptuitorului în cadrul procedurii de consemnare a contravenției reprezintă o garanție pentru probarea situației de fapt în vederea relatării în fața instanței de judecată.

Cu referire la termenul de depunere a contestației, pertinentă la caz este jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a subliniat, cu mai multe ocazii, importanța termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că rolul termenelor de prescripție este de o importanță

majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenției, care, în partea sa relevantă, enunță preeminența dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante (caua Dacia SRL versus Republica Moldova, hotărârea din 18 martie 2008, §75). Este de remarcat că art. 6 §1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului obligă instanțele judecătorești să-și motiveze hotărârile lor. În cauza Ruiz Torija versus Spania, (hotărâre din 9 decembrie 1994), curtea a constatat că omisiunea instanțelor judecătorești de a motiva refuzul de a accepta o obiecție potrivit căreia acțiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi. Unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului, este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele de judecată dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

Așadar, potrivit circumstanțelor de fapt, instanța de judecată atestă că contestația a fost înaintată peste termenul de 15 zile de la data emiterii procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare. Instanța la fel, atestă că contestatarul nu a motivat omiterea termenului și nu a solicitat repunerea în termen, motiv din care instanța constată omiterea termenului de contestare ca fiind nemotivat. La fel, din contestație nu rezultă nici un motiv care atrage nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, care ar putea fi luat în calcul din oficiu de către instanța de judecată.

Raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată conchide că contravenientul Sturza Veaceslav, a contestat Procesul-verbal și decizia agentului constatator cu omiterea neîntemeiată a termenului de 15 zile de depunere a contestației, astfel încât, instanța va respinge contestația făptuitorului, ca fiind depusă tardiv, în temeiul art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

În conformitate cu art.art.448, 461, 462 Cod contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Contestația depusă de Sturza Veaceslav împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05841061 din 06.10.2022 și decizia agentului constatator din aceiași dată întocmită în privința acestuia în baza art. 240 alin.(1) Cod contravențional, se respinge ca fiind depusă tardiv.

Hotărârea este cu drept de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței, judecător Grigoraș Viorelia