

SENTINȚĂ

în numele Legii

16 octombrie 2015

mun. Chișinău

Judecătoria Centru

Instanța compusă din:

Președintele ședinței

Judecătorul  
Grefier

Ion Țurcan  
Irina Apostol, Natalia Catruc, Ariana Maximov, Oxana Doicev

Cu participarea

Procurorului

Roman Statnii

Apărătorului

Vasile Pruteanu

a judecat, în ședință publică, cauza penal privind învinuirea lui

XXXXXXXXXX, a.n. 10.05.1971,

originar din r-nul Fălești, satul Obreja Nouă, studii superioare, a fost angajat în calitate de șef adjunct secție, șef stat major al secției poliției rutiere al IGP mun. Chișinău, supus militar, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 al.(2) lit.c) CP, cu respectarea procedurii de citare legală executată, analizând materialele dosarului, instanța de judecată

*a constatat:*

**Boboc Oleg**, fiind colaborator al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, activând în baza ordinului nr.31EF, din 12.02.2010 în funcția de șef adjunct secție, șef stat major al secției poliției rutiere al CGP mun. Chișinău fiind, în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) Cod Penal persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, fiind obligat în conformitate cu fișa de post privind obligațiile funcționale de a dirija în cunoștință de cauză sectorul de muncă încredințat, să manifeste inițiativă și perseverență, să asigure îndeplinirea întocmai a sarcinilor ce stau în fața sa, să se călăuzească în exercitarea atribuțiilor, de legislația în vigoare, să fie obiectiv și imparțial, iar în conformitate cu Legea cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr.90-VXI din 25.04.2008, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar, obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis o infracțiune prelungită de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

XXXXXXXXXX, la 17.02.2013, ora 07:52, aflându-se în biroul său de serviciu situat în incinta sediului secției poliției rutiere a Comisariatului general de poliție, mun. Chișinău str.Tiraspolului, nr.11, a primit personal, de la subalternul său, inspectorul poliției rutiere, Nicolae Marian Ștefan, suma de 200 lei, bani ce nu i se cuvin, pentru ai permite să lipsească de la serviciu la 22.02.2013.

Tot el, folosindu-se de situația de serviciu, sub pretextul precum că inspectorii poliției în cadrul Secției poliție rutieră a Comisariatului General al mun.Chișinău Valeriu Purciuc și Vitalie Guțu, subalterni ai comandantului de pluton Trișcă Dumitru, la 03.01.2013, aflându-se în cadrul echipajului auto-specialei nr.1124, ar fi comis o corupere pasivă, primind pentru a nu documenta o contravenție, de la cetățeanul de origine turcă, Jansug Alper 1300 lei, 50 euro, echivalentul a 818,82 lei RM conform cursului oficial al BNM și pretinzând transmiterea în viitor a încă 200 dolari SUA, echivalentul a 2413,36 lei RM conform cursului oficial al BNM, verbal și prin gesturi a extorcat personal, pentru sine de la Dumitru Trișca banii pretinși a fi primiți de la cetățeanul turc.

Astfel, la XXXXXXXXXX, ora 15:33, Boboc Oleg Vasile, ignorând prevederile art.26 alin.(l), lit. k) din legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, care stipulează că polițistul este obligat să informeze pe șeful ierarhic superior și autoritățile competente cu privire la faptele de corupție de care a luat cunoștință, săvârșite de alte persoane, inclusiv de polițiști, nu a anunțat persoanele responsabile abilitate cu examinarea faptelor de corupție, comițând în condițiile date contravenția prevăzută de art.314 Cod contravențional, tănuirea unui act de corupție și neluarea măsurilor de regoare.

Continuând acțiunile sale contrare legii, cu scopul de a primi foloase nejustificate din tănuirea pretinsului act de corupție, Oleg Boboc, aflându-se în biroul său de serviciu nr.202, situat în incinta sediului secției poliției rutiere a comisariatului general de poliție, mun. Chișinău str.Tiraspolului, nr. 11 a primit de la Trișcă Dmitrii banii extorcați în sumă de 1300 lei și 50 euro (echivalentul conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei a 808,44 lei), fiind reținut în flagrant.

**La fel, Boboc Oleg se mai învinuiește de către procuror în următoarele fapte:**

XXXXXXXXXX, la 21.02.2013, ora 10:14, aflându-se în biroul său de serviciu, situat în incinta sediului secției poliției rutiere a comisariatului general de poliție, mun. Chișinău str.Tiraspolului, nr.11, precum că verbal și prin gesturi ar fi pretins și primit, personal, de la subalternul inspectorul poliției rutiere **Gîncota Anatolie Vladimir**, suma de 200 lei, bani ce nu i se cuvin, pentru al învoi de la serviciu pentru data de 21.02.2013.

Tot el, XXXXXXXXXX, se învinuiește precum că, la 12.02.2013, ora 15:41, aflându-se în biroul său de serviciu, situat în incinta sediului secției poliției rutiere a comisariatului general de poliție, mun. Chișinău str.Tiraspolului, nr.11, verbal și prin gesturi a pretins și primit, personal, de la subalternul inspectorul poliției rutiere **Sîrbu Dorian Valeriu**, un tichet de 10 litri de benzină, bunuri ce nu i se cuvin, pentru al învoi să absenteze de

la lecțiile de pregătire profesională.

Tot el, XXXXXXXXXX, se învinuiește precum că, la 13.02.2013, ora 07:00, aflându-se în biroul său de serviciu situat în incinta sediului secției poliției rutiere a comisariatului general de poliție, mun. Chișinău str.Tiraspolului, nr.II, verbal și prin gesturi a pretins și primit, personal, de la subalternul inspectorul poliției rutiere **Dimitriu Sergiu Vasile**, suma de 50 lei, bani ce nu i se cuvin, pentru a semna registrul de predare a serviciului.

Tot el, XXXXXXXXXX, se învinuiește precum că, la 14.02.2013, ora 15:20, aflându-se în biroul său de serviciu situat în incinta sediului secției poliției rutiere a comisariatului general de poliție, mun. Chișinău str.Tiraspolului, nr.II, verbal și prin gesturi a pretins și primit, personal, de la subalternul său inspectorul poliției rutiere **Dimitriu Sergiu Vasile**, suma de 100 lei, bani ce nu i se cuvin, pentru a nu verifica disciplina executorie a acestuia, aferent materialelor avute în procedură.

Tot el, XXXXXXXXXX, se învinuiește precum că, la 18.02.2013, ora 07:00, aflându-se în biroul său de serviciu 2, situat în incinta sediului secției poliției rutiere a comisariatului general de poliție, mun.Chișinău str.Tiraspolului, nr.I 1, verbal și prin gesturi a pretins și primit, personal, de la subalternul său, inspectorul poliției rutiere **Dimitriu Sergiu Vasile**, suma de 40 lei, bani ce nu i se cuvin, pentru a nu verifica disciplina executorie a acestuia, aferent materialelor avute în procedură.

Tot el, XXXXXXXXXX, se învinuiește precum că, la 20.02.2013, ora 08:20, aflându-se în biroul său de serviciu nr.202, situat în incinta sediului secției poliției rutiere a comisariatului general de poliție mun. Chișinău str.Tiraspolului, nr.II, verbal și prin gesturi a pretins și primit, personal, de la subalternul său, inspectorul poliției rutiere **Dimitriu Sergiu Vasile**, suma de 60 lei, bani ce nu i se cuvin, pentru a nu verifica disciplina executorie a acestuia, aferent materialelor avute în procedură.

Tot el, XXXXXXXXXX, se învinuiește precum că, la 24.02.2013, ora 08:08, aflându-se în biroul său de serviciu nr.202, situat în incinta sediului secției poliției rutiere a comisariatului general de poliție mun. Chișinău str.Tiraspolului, nr.II, verbal și prin gesturi a pretins și primit, personal, de la subalternul său, inspectorul poliției rutiere **Dimitriu Sergiu Vasile**, suma de 100 lei, bani ce nu i se cuvin. Pentru a nu verifica disciplina executorie a acestuia, aferent materialelor avute în procedură.

Tot el, XXXXXXXXXX, se învinuiește precum că, la 15.02.2013, ora 16:06, aflându-se în biroul său de serviciu nr.202, situat în incinta sediului secției poliției rutiere a comisariatului general de poliție mun. Chișinău str.Tiraspolului, nr.II verbal și prin gesturi a pretins și primit, personal, de la subalternul său, inspectorul poliției rutiere **Istrate Lilian Chiril**, trei tichete a câte 10 litri de benzină, bani ce nu i se cuvin, pentru a nu verifica disciplina executorie a acestuia, aferent materialelor avute în procedură.

Tot el, XXXXXXXXXX, se învinuiește precum că, la 13.02.2013, ora 15:35, aflându-se în biroul său de cad nr.202, situat în incinta sediului secției poliției rutiere a comisariatului general de poliție, mun. Chișinău str.Tiraspolului, nr.I 1, verbal și prin gesturi a pretins și primit, personal, de la subalternul său, inspectorul poliției rutiere **Baț Ghenadie Constantin**, suma de 300 lei, bani ce nu i se cuvin, promițându-i protecție și loialitate, în calitate de superior și conducător al subdiviziunii, în cazul comiterii de către acesta a cărorva delikte și fapte infracționale.

**Fiind audiat în ședință de judecată, inculpatul, Boboc Oleg** nu a recunoscut învinuirea înaintată și a declarat că a activat în funcție de șef adjunct al Poliției Rutiere din 12.02.2010 pînă la XXXXXXXXXX când prin ordinul MAI a fost concediat din funcția ocupată. Cu Dumitru Trișcă este coleg de serviciu fiind în relații puțin conflictuale. La începutul anului 2013, sfârșitul lunii ianuarie începutul lunii februarie aflându-se în biroul său de serviciu împreună cu prietenul său Popa Vladimir discutând întrebări de gen personal, la un moment dat în birou au intrat două persoane, un bărbat de origine turcă cu soția sa, prezentându-se ca **Vîrlan Eleonora** și **Jansug Alper** care i-au comunicat că au o situație de conflict cu unul din echipajele poliției rutiere, precizând că nu-și amintesc cu siguranță dar posibil este vorba de auto-speciala 1124, ultimul comunicându-i că deplasându-se cu automobilul personal pe timp de noapte a fost stopat de colaboratorii secției poliției rutiere fiind bănuț de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate precum și consum de alcool.

Ulterior, după discuțiile cu colaboratorii de poliție, cetățeanul de origine turcă urcând în automobilul de serviciu, însoțit de unul din colaboratorii de poliție a fost condus la Centrul Republican de Narcologie. În timpul deplasării din discuții a înțeles că este posibil de achitat amenda fără a se prezenta la expertiza narcologică pentru stabilirea gradului de ebrietate. Ulterior, deplasându-se înapoi la fața locului, după discuția cu altă persoană de origine turcă, acesta a dat colaboratorilor de poliție 1300 lei și 50 euro. După descrierea colaboratorilor de poliție și numărul echipajului a înțeles că este vorba de colaboratorii aflați în subordinea lui **Dmitrii Trișcă**, și anume **Vitalie Guțu** și **Vasile Purciuc**, motiv din care prin intermediul telefonului la invitat pe **D. Trișcă** în biroul său de serviciu pentru a-i relata repetat cele întâmplate, comunicându-le cet. **Vîrlan Eleonora** și **Jansug Alper** să înregistreze în cancelarie o cerere în scris. Deoarece era la sfârșitul zilei de muncă a telefonat colaboratorul cancelariei pentru a se reține la serviciu, care însă deoarece nu se afla la serviciu nu a răspuns la apel, motiv din care a indicat cet-lor **Jansug Alper** și **Eleonora Vîrlan** să se prezinte a doua zi cu cerere la dl. **D.Trișcă**, ultimului indicându-i să inițieze anchetă de serviciu pe situația apărută întru soluționarea cazului conform legislației. Peste puțin timp interesându-se dacă a fost sau nu inițiată ancheta de serviciu, **Trișcă** i-a comunicat că aceasta a fost inițiată fiind raportată șefului secției, **Dlui. Untilov**, ultimul aplicând rezoluția pe petiție. A menționat că, aproximativ la 24-25 februarie 2013 în biroul său a intrat **Dmitrii Trișcă** comunicându-i că subalternii săi au recunoscut vina, scoțând din buzunar un portmoneu intenționând să-i dea banii. Întrebându-l despre ce sumă de bani este vorba deoarece nu-și amintește, **D.Trișcă** i-a comunicat că este vorba despre cazul cu cetățeanul de origine turcă, el comunicându-i să restituie banii cet. **Jansug Alper** la ce ultimul i-a răspuns că nu cunoaște cum ar putea să-l găsească motiv din care i-a comunicat că va asigura personal prezența ultimului la sediul Poliției Rutiere, și în prezența dlui **Trișcă** la telefonat pe cet. **Icil Ihsen** de mai multe ori la numărul de telefon „orange” rugându-l pe ultimul să asigure pentru 26 februarie după masă prezența lui **Jansug Alper** la sediul Poliției Rutiere.

La 26 februarie, aproximativ orele 15:00 – 15:30 în biroul său de serviciu a intrat domnul **Tri** că cu suma de 1300 lei și 50 euro. În acel moment în prezența lui **Trișcă** l-a telefonat pe **Icil Ihsen** întrebându-l unde se află, ultimul comunicându-i că se reține fiind implicat în treburi de afaceri și că se va prezenta mai târziu. Comunicându-i cet. **Icil Ihsen** să-l telefoneze cînd se va la sediul poliției rutiere pentru a-i comunica colaboratorului de la poartă să-i permită să intre în sediu, a luat banii de la **Trișcă** cu intenția de ai transmite mai târziu destinatarului însă imediat ce domnului **Trișcă** a ieșit din biroul său de serviciu, în birou a intrat grupa operativă condusă de dl. **Statnii**, care în timpul efectuării percheziției audepistat banii menționați, ulterior deplasându-se la sediul Procuraturii Anticorupție. Comunica că, este în relații colegiale cu toți colaboratorii de la care domnul procuror pretinde că a extorcat bani cu unii fiind în relații chiar prietenești, dese ori ajutându-se reciproc cu bani sau cu tichete pentru combustibil. Deoarece nu dispunea de mașină personală deseori apela la colegii de serviciu, **Băț, Gâncotă, Grozavu** împrumutând automobilul personal pe scurt timp, returnându-l cu rezervorul plin ultimii returnându-i costul benzinei. Cu dl. **Dumitriu** avea relații prietenești, deseori ajutându-se reciproc, luând masa împreună.

Pe **Istrate Lilian** îl cunoaște, ultimul avînd o cunoștință la stația de alimentare, procurând tichete la preț redus decît prețul afișat pe panou, care a intrat în aceea zi în biroul său pentru a semna unul sau două materiale lăsându-i trei tichete pentru alimentare cu benzină, bani pe care acesta i-a primit anterior. Mai declară că în timpul instructajului echipelor de noapte efectuat la orele 22:00-22:30, erau situații cînd colaboratorii de poliție îi raportau că nu au primit tichete de la plutonierul împuternicit să repartizeze tichetele pentru benzină din motiv că acesta nu se afla la locul de muncă, astfel că, el în calitate de persoană responsabilă era obligat să asigure echipajele antrenate în serviciu cu cele necesare pentru efectuarea efectivă a serviciului, situație care a avut loc cu **Dorian Sîrbu** care comunicându-i că nu are combustibil pentru a alimenta mașina de serviciu, neavînd cu ce se deplasa, întru rezolvarea mai rapidă a situației i-a dat acestuia un tichet pentru alimentare cu combustibil de la el. Caz similar avînd loc și cu **Iurie Vulpe**. Ulterior, din cauza problemelor personale **Dorian Sîrbu** întînd în biroul său pentru a se învoi de la serviciu, acesta comunicându-i să întocmească un raport pe care la semnat, ultimul la ieșire lăsîndu-i pe masă un tichet de benzină.

La începutul lunii februarie aflându-se în fața sediului, în timpul mesei cu colegii de serviciu, de la masă s-a întors **Marian Nicolae** care avea înfățișarea nu prea veselă observându-se că este bolnav. La întrebarea de ce arată așa, acesta i-a comunicat că are febră și se simte rău. Spunându-i să plece să-și procure medicamente și apoi să meargă acasă pentru a nu infecta și alți colaboratori, **Marian Nicolai**, răspunzându-i că nu a primit

salariu și nu are bani pentru a-și procura medicamente, motiv din care el i-a dat bani pentru procurarea medicamentelor. Peste puțin timp, deoarece avea dureri de cap, l-a rugat pe Marian Nicolai să-i procure pastile, astfel, ultimul procurându-i și transmitându-i pastilele i-a reîntors datoria precedentă. Menționează că, în timpul serviciului careva sume de bani nu a estorcat pentru careva facilități sau favoruri în serviciu. Concretizează că după întâlnirea cu persoana de origine turcă și soția acestuia a discutat cu dl. Trișcă a doua zi dimineața la ușa biroului său dânsul comunicându-i că deoarece subalternii săi nu s-au întors din tura de noapte nu a reușit să discute cu ei. Ulterior toate discuțiile cu dl. Trișcă li-a avut pe coridor lângă ușa biroului său, ultimul evitând să intre în biroul său de serviciu. În timpul reținerii banii erau chiar pe dulapul de la intrare deoarece nu-i aparțineau. Până la moment Nicolae Marin este subalternul dlui Trișcă fiind influențat de ultimul, ambii fiind suspendați din funcție și reținuți în cazuri de corupție Trișcă învinuindu-l de toate cele întâmplate.

**Fiind audiat în ședința de judecată în calitate de martor, Alexandr Beleav** a declarat că, cu inculpatul Oleg Boboc nu sunt în relații de rudenie fiind colegi de serviciu invocând că la 13 februarie 2013, după serviciu a intrat în biroul de serviciu a dlui Boboc pentru ai întoarce datoria în sumă de 200 lei împrumutată la finele lunii ianuarie. Deoarece dl. Boboc era ocupat a pus banii pe care-i datora în sertarul mesei. Alte datorii față de ultimul nu a mai avut. Careva cazuri în care dl. Boboc să solicite careva sume de bani sau bunuri de la el pentru a-i oferi protecție în serviciu nu a avut, menționând că la Ministerul de Interne a fost impus să scrie că dl. Boboc a cerut bani de la el, fiind amenințat cu eliberarea din funcție.

**Fiind audiat în ședința de judecată martorul, Sergiu Dimitriu** a menționat că cu inculpatul nu sunt rude fiind prieteni și colegi de serviciu declarând că deoarece era în stare de șoc nu-și amintește depozițiile date în cadrul urmăririi penale și că transmitea lui Boboc sume de bani în caz de înmormântări sau pentru masă. Deoarece dl. Boboc în acea perioadă ocupa funcția de șef, el fiind comandant de pluton, intra de în biroul ultimului pentru a semna actele necesare. În cazul în care unul din actele prezentate spre semnare nu era întocmit calitativ acesta îi zicea să-l pregătească mai bine. Nu a transmis lui Boboc careva sume de bani pentru semnarea actelor sau pentru favorizarea situației de serviciu menționând că a avut față de ultimul datorii în sumă de 50-60 lei. După toate măsurile întreprinse, fiind invitat la Centrul Anticorupție era în stare de șoc. Nu a fost influențat de angajații MAI când a depus declarații, fiind sancționat cu mustrare în legătură cu acest caz. Comunică că nu susține întru totul declarațiile date în cadrul urmăririi penale relatând că banii dați dlui Boboc erau o datorie față de acesta nefiind dați pentru protecție în serviciu.

**Fiind audiat în ședința de judecată în calitate de martor, Eleonora Vîrlan** a declarat că este concubina cetățeanului de origine turcă Jansung Alper, și că ultimul, întorcându-se în luna februarie de la serviciu i-a comunicat că fiind stopat de un echipaj al poliției rutiere, în urma verificării actelor, i s-a comunicat să plece la Centrul Narcologic pentru verificarea stării de ebrietate. Urcând în mașină cu un colaborator al poliției, îndreptându-se spre Dispensarul Narcologic, peste o perioadă de timp a fost telefonat de cel de-al doilea colaborator al poliției comunicându-i să revină înapoi deoarece acesta contra unei sume de bani poate să se înțeleagă pentru a nu fi documentat. A doua zi prezentându-se împreună cu concubina la sediul Comisariatului de Poliție, ajungând în biroul șefului de poliție dl. Boboc care după ce i-a ascultat la invitat în biroul său pe dl. Dumitru, șeful colaboratorilor de poliție care au lucrat în acea noapte rugându-l pe concubina să-i caracterizeze după care ultimul a comunicat că într-adevăr persoanele date au fost în serviciu de noapte și că la momentul ei nu sunt la serviciu dar că mai târziu în privința lor vor fi întreprinse măsurile necesare, dl. Boboc comunicându-le să scrie plângere pe cazul dat, ceea ce nu au mai făcut fiind mai târziu invitați la procuratură. Prezentându-se la dl. Boboc i-au comunicat că doresc să li se facă dreptate și să le fie restituiți banii în sumă de 1 300 lei și 50 euro pe care concubina i-a dat colaboratorilor de poliție. Dl. Boboc i-a solicitat dlui Dimitriu să i-a măsurile necesare cu persoanele vinovate.

**Fiind audiat în ședința de judecată în calitate de martor, Jansung Alper** a declarat că pe inculpatul Boboc Oleg la văzut o singură dată relatând că a aproximativ 3-4 luni în urmă, deplasându-se de la serviciu spre casă, în apropierea străzilor Albișoara-Ismail, fiind stopat de colaboratorii echipajului poliției rutiere 1123 sau 1124, care solicitându-i actele pentru verificare, în urma trecerii testului alcoolic i-au comunicat că este nevoie suplimentar să meargă la Dispensarul Narcologic pentru testare mai profundă, acesta comunicându-le că nu a folosit băuturi alcoolice. Deoarece din discuțiile avute cu colaboratorii de poliție i s-a dat de înțeles că dacă va achita o sumă de bani va fi scutit de deplasarea la dispensar, a scos din buzunar suma de 100 lei pentru a-i da primilor care însă i-au comunicat că trebuie să achite suma de 500 dolari SUA. Spunându-le că nu are pentru ce să achite suma dată deoarece nu este vinovat fiind de acord să meargă la dispensarul narcologic, urcând cu unul din colaboratorii de poliție în mașină care în acel moment a primit un apel telefonic de la al doilea colaborator care i-a comunicat că nu mai trebuie să plece nicăeri și doar să achite suma de 1 300 lei și 50 euro. Achitând suma solicitată, fiind eliberat și plecând acasă a explicat situația creată concubinei și altor prieteni care l-au sfătuit să meargă la sediul Poliției Rutiere pentru a scrie plângere pe comportamentul colaboratorilor de poliție. A doua zi deplasându-se la sediul Poliției Rutiere, de la Unitatea de gardă a fost trimis la dl. Boboc Oleg caruia explicându-i situației la invitat în biroul său pe dl. Dimitriu. Comunicându-i acestuia cazul care a avut loc, după caracteristica colaboratorilor de poliție, dl. Dimitriu a recunoscut că aceste persoane sunt angajați ai Poliției Rutiere și că la moment nu se află la locul de muncă deoarece au lucrat în serviciul de noapte, ulterior dl Boboc comunicându-i că de cazul dat se va ocupa dl Dimitriu solicitându-i totodată să meargă să depună plângere pe acțiunile colaboratorilor de poliție ceea ce nu a făcut din lipsă de timp. Peste câteva zile, fiind telefonat de colaboratorii Centrului Național Anticorupție și invitat să dea explicații, s-a prezentat la sediul Centrului împreună cu concubina. Deoarece nu a fost asigurată cu translator, concubina a scris cele relatate. Solicită să-i fie restituiți banii așa cum a indicat și dl. Boboc. În birou împreună cu ei mai era dl. Boboc, dl. Dimitriu și încă o persoană. Cetățeanul de origine turcă Isan Ghecilii este un prieten care consultându-se i-a spus unde să se adreseze referitor la cazul dat fără însă să-i dea careva nume. Nu cunoaște dacă O. Boboc și Isan Ghecilii se cunosc.

**Fiind audiat în ședința de judecată în calitate de martor, Lilian Istrate** a declarat că pe Oleg Boboc îl cunoaște fiind colegi de serviciu, ultimul activând în calitate de șef al secției Poliției Rutiere, el activând în calitate de inspector. Întâlnindu-se cu Boboc pe holul comisariatului și comunicându-i că unul din prietenii săi dispune de tichete pentru benzină la preț mai redus, la rugămintea ultimului i-a transmis 3 tichete a câte 10 litri de benzină fără ca acesta să i le achite, banii urmând să-i fie transmiși ulterior. Cele 30 de litri de benzină nu au nimic comun cu materialele aduse la semnătura dlui Boboc, ultimul urmând să-mi transmită banii pentru cele 3 tichete pe care până la moment nu i-a transmis. Comunică că a realizat tichete pentru benzină nu doar dlui Boboc dar și altor persoane care la fel îi transmiteau banii după aducerea tichetelor. Niciodată Boboc Oleg nu a solicitat tichete pentru benzină pentru care să nu achite.

**Fiind audiat în ședința de judecată în calitate de martor, Marian Nicolae** a declarat că susține întru totul declarațiile date în cadrul urmăririi penale comunicând că în perioada lunii februarie 2013, intenționând să se învoiască de la serviciu și intrând din proprie inițiativă în biroul de serviciu al dlui Oleg Boboc, care la acel moment ocupa funcția de șef adjunct al SPR al Comisariatului General de poliție transmitându-i suma de 200 lei cu permisiunea ultimului a plecat acasă. Banii transmiși nu erau marcați, fiind puși pe masa inculpatului nefiind în plic, fapt pentru care i-a fost aplicată o sancțiune sub formă de „mustrare” cu care însă nu este de acord și pe care nu a contestat-o în instanța de judecată. Medicamentul pentru răceală l-a transmis inculpatului de la ușa fără a intra în birou. Banii în sumă de 200 lei dați inculpatului pentru a obține învoirea de la serviciu.

**Fiind audiat în ședința de judecată în calitate de martor, Dimitriu Trișcă** a declarat că Boboc Oleg este colegul său de serviciu fiind cu el în relații colegiale relatând că în luna februarie 2013, în a doua jumătate a zilei fiind telefonat de dl Boboc și invitat în biroul său de serviciu i s-a comunicat că 2 din subalternii săi fiind în serviciu au oprit un cetățean de origine turcă de la care au primit suma de 1 600 lei și 50 euro. Discutând cu subalternii săi, ultimii comunicându-i că așa caz nu a avut loc, și aducându-i la cunoștință și dlui Boboc, a întors ultimului suma solicitată din banii săi personali. Menționează că din discuția inculpatului cu colaboratorii poliției care au stopat automobilul la volanul căruia se afla persoana de origine turcă de la care aceștia au primit careva sume de bani, răspunsul a fost negativ. Deoarece inculpatul periodic îi pune piedici în activitatea sa fiind avertizat că va avea careva probleme a dat acești bani ultimului. După transmiterea banilor permanent era verificat personal de dl Boboc Oleg. Mai menționează că la depistarea că cineva din colaboratorii poliției a estorcat careva sume de bani pe faptul dat se întocmește un raport după care se face anchetă de serviciu de toate ocupându-se securitatea internă, ceea ce în cazul dat nu s-a făcut. Cunoaște despre învoirea dlui Nicolae de la serviciu și despre cei 200 lei dați inculpatului precum și despre faptul că a fost rugat să-i procure medicamente. La fel cunoaște despre faptul că dl. Dorian Sârbu pentru învoirea de la serviciu a dat inculpatului 200 lei. La fel cunoaște despre faptul că există un așa obicei că la sfârșitul schimbului dimineața persoana care semnează registrul este obligată să pună în acesta 200 lei, în caz contrar de către inculpat erau puse diferite

impedimente. Cu persoanele reținute de subalternii săi de la care chipurile au fost solicitate și primite sume de bani niciodată nu a discutat și în momentul comunicării despre cazul dat în biroul de serviciu al inculpatului erau doar ei doi. Fiind învinuit de inculpat că fiind un subaltern care nu poate conduce personalul său de către acesta i s-a solicitat și suma de bani primită de la persoana de origine turcă pentru a-i întoarce acestuia. Cu Marian Nicolae și Dorian Sîrbu sunt colegi de serviciu, ultimii fiind subalternii săi. Careva indicații orale sau scrise întru întocmirea unei anchete de serviciu sau a unui careva raport de la inculpat nu a primit iar pe parcursul anilor 2011-2013 la organele ierarhic superioare un careva raport care să-l vizeze pe inculpat nu a depus.

**Fiind audiat în ședință de judecată în calitate de martor, Anatolie Gâncotă** a declarat că în perioada lunii februarie 2013 activând în calitate de inspector de poliție într-o dimineață intrând în biroul de serviciu a inculpatului a transmis ultimului suma de 200 lei pentru faptul că folosindu-se de mașina sa i-a transmis-o cu rezervorul plin cu combustibil, ultimul refuzând să ia banii. Tot în aceiași zi fiind telefonat de soție care comunicându-i că copilul are febră și deoarece comandantul său dl. Manole nu era la serviciu având liber a plecat la dl Boboc care după explicarea situației i-a permis să meargă acasă. Pentru învoirea sa de la serviciu dlui Boboc careva sume de bani nu a transmis, însă amintindu-și de faptul că cu două zile înainte ultimul luând automobilul său pe care i l-a întors cu rezervorul aproape plin, făcând un pas înapoi a lăsat pe masă suma de 200 lei. Careva sume de bani în legătură cu serviciu de către inculpat nu i-au fost solicitate, pentru cazul dlui Boboc fiind sancționat cu „mustare”.

**Fiind audiat în ședință de judecată în calitate de martor, Cijov Sergiu** a declarat că pe inculpatul Oleg Boboc și pe Marin Nicolae îi cunoaște fiind cu aceștia în relații de serviciu, cu ultimul nefiind în relații ostile. Menționează că fiind rugat de către Marin Nicolae să depună pe cazul dat declarații identice cu cele date la securitatea internă, spunându-i să se gândească la viitorul său când face ceva. După depunerea declarațiilor la securitatea internă, fiind suspendat din funcție, de către Marin Nicolae i s-a comunicat că poate fi repus în funcție în cazul modificării declarațiilor.

**Fiind audiat în ședință de judecată în calitate de martor, Dorian Sârbu** a declarat că activând în calitate de inspector în cadrul SPR în perioada lunii februarie 2013 la solicitarea inculpatului i-a transmis un tichet pentru 10 litri de benzină care ulterior a fost întors de ultimul înapoi. La 13.02.2013 pentru a nu mă prezentat la serviciu de către inculpat nu i-au fost cerute careva sume de bani sau alte bunuri. Alte cazuri în care inculpatul să solicite careva tichete pentru benzină sau bani pentru ai facilita activitatea de serviciu nu a avut. Nu-și amintește pentru ce i-a dat inculpatului tichetul cu 10 litri de benzină.

**Fiind audiat în ședință de judecată în calitate de martor, Ghenadie Băț** a declarat că pe inculpatul Boboc Oleg îl cunoaște, ultimul fiind fostul său șef căruia deseori îi împrumuta automobilul său de model BMW n/f: KAT-547 pe motiv că ultimul la acel moment nu dispunea de automobil personal. Deoarece inculpatul a restituit mașina cu rezervorul plin cu benzină i-a dat ultimului suma de 300 lei, certându-se din motiv că acesta refuza să o primească. Careva datorii față de inculpat nu a avut și de la el careva sume de bani sau bunuri de către ultimul nu au fost solicitate întru facilitarea activității de serviciu. Nu cunoaște de ce împreună cu alți colegi au rămas în funcție, alții fiind eliberați din serviciu. La finisarea schimbului, deplasându-se în biroul de serviciu al inculpatului, transmitându-i banii, punându-i pe masă fără să-i acopere cu ceva, ia comunicat că sunt pentru faptul că i-a transmis automobilul cu rezervorul plin cu benzină.

**Fiind audiat în ședință de judecată în calitate de martor, Victor Manole** a declarat că în perioada lunii februarie 2013 activând în cadrul SPR mun. Chișinău, intrând în biroul de serviciu a inculpatului pentru semnarea registrelor, anchetelor, alte acte care urmau a fi avizate de cineva din conducere a solicitat ultimului să-i împrumute suma de 250 lei pe care i-a restituit-o în rate, inițial 100 lei ulterior 150 lei, banii fiind dați în mână iar la de 22.03.2013 fiind concediat din funcție în legătură cu cazul Boboc. Pe parcursul activității sale de către inculpat nu i-a fost solicitate careva sume de bani sau bunuri întru facilitarea activității sale de serviciu.

**Fiind audiat în ședință de judecată în calitate de martor, Vitalie Furtună** a declarat că activând în calitate de comandant de grupă a SPR mun. Chișinău fiind colegi de serviciu cu inculpatul a transmis ultimului suma de 100 lei întru susținerea unui copil minor care avea nevoie de intervenție fără însă a semna undeva. Ulterior, întâlnindu-se pe holul comisariatului cu Boboc Oleg care transmitându-i o sumă de bani pentru a-i fi pusă pe telefon, i-a întors restul în sumă de 50 lei pe care l-a pus în biroul său pe masă lângă o carte. Nu a adus nimic la semnat în momentul transmiterii banilor. De către inculpat nu i s-au cerut niciodată careva sume de bani pentru a-i oferi protecție în serviciu.

**Fiind audiat în ședință de judecată în calitate de martor, Vladimir Severin** a declarat că în una din zilele la începutul lunii februarie inculpatul la anunțat că va veni un cetățean care îi va lăsa careva obiecte. Ulterior, în timpul mesei în biroul său de serviciu a venit o persoană necunoscută care i-a lăsat un pachet de culoare neagră cu suma de 10 000 euro pentru a fi transmis dlui Boboc. Deoarece inculpatul în acel moment nu se afla la locul de muncă, pachetul cu conținutul acestuia a fost transmis ultimului la sfârșitul zilei de muncă comunicându-i că este de la o persoană necunoscută. Ce era în acel pachet nu cunoaște deoarece acesta nu a fost deschis în prezența sa.

**Fiind audiat în ședință de judecată martorul Constantin Țurcan** a declarat că, pe inculpat îl cunoaște din anii 2002-2003 relatând că în perioada februarie 2013 activând în cadrul secției Poliției Rutiere mun. Chișinău în calitate de comandant de pluton în obligațiunile sale de serviciu intrând organizarea serviciului, deservirea sectorului Buiucani, coordonarea diferitor măsuri, repartizarea efectivă conform serviciilor testate, la una din ședințele Comisariatului General de Poliție unul din prieteni rugându-l să-i dea un tichet pentru benzină, și deoarece nu avea portmoneul asupra sa, întâlnindu-se cu dl Boboc acesta i-a împrumutat un tichet, pe care l-a întors ultimului la finele lunii ianuarie sau februarie. Nu poate spune cu certitudine dacă a transmis tichetul pentru benzină dlui Boboc la data de 13 februarie deoarece la solicitarea adresată inspectorilor cu privire la faptul prezentării cărorva probe în acest sens, ultimii au refuzat să i le prezinte. Concretizează că nici până în luna februarie și nici la finele lunii februarie în biroul inculpatului pentru a-i transmite careva bunuri materiale sau surse financiare nu a intrat. De către cei de la securitatea internă în ziua când a fost interogată i s-a propus să depună declarații suplimentare în privința inculpatului pentru a-și păstra locul de muncă, comunicându-le că nu are nimic de adăugat și că niciodată nu a transmis careva sume de bani sau bunuri inculpatului, fiind ulterior concediat din funcție în legătură cu acest caz.

**Fiind audiat în ședință de judecată martorul Vladimir Popa** a declarat că sunt cunoscuți cu inculpatul de 10 ani. În luna ianuarie-februarie 2013 aflându-se în biroul de serviciu al inculpatului cu o întrebare personală când a intrat o persoană de origine turcă concubina sa cu o plângere menționând că în una din seri, concubina sa deplasându-se cu automobilul personal prin oraș, fiind stopat de un echipaj al poliției rutiere și învinuit că este în stare de ebrietate, de către ultimii i-a fost luată o sumă de bani și pașaportul străin pe care urmau să îl restituie după achitarea integrală a sumei. Fiind invitat telefonic în biroul de serviciu Trișcă Dmitrii pentru a asculta cele relatate de persoana de origine turcă și concubina sa, de către Boboc i s-a solicitat ultimului să deschidă o anchetă de serviciu în privința colaboratorilor de poliție, telefonând totodată și în cancelarie pentru înregistrarea plângerii. Însă deoarece în cancelarie nu mai era nici un angajat, Dmitrii Trișcă a comunicat că va lua măsurile necesare a doua zi dimineață. După reținerea inculpatului întâlnindu-se cu colaboratorul de poliție Marin Nicolae, ultimul i-a comunicat că a depus declarații împotriva inculpatului fiind avertizat că în caz contrar nu va rămâne în serviciu. Cunoaște despre cazul când dl Boboc i-a împrumutat o sumă de bani dlui Marian Nicolae pentru procurarea medicamentelor deoarece ultimul se simțea rău și nu avea bani care, permițându-i să plece acasă.

**Fiind audiat în ședință de judecată în calitate de martor Gecili Ixsan**, a declarat că pe inculpat îl cunoaște de mai mult de 8 ani fiind prieteni precum și pe Vărlan Elena și Jansung Alper, cu ultimul fiind concetățeni. Declară că la sfârșitul lunii ianuarie 2013, Jansung Alper venind în biroul său de serviciu, comunicându-i că colaboratorii de poliție au susținas de la el bani pentru soluționarea conflictului apărut cu ultimii. Fiind întrebat cum să procedeze în situația dată l-a îndrumat să meargă la organele competente să depună plângere pe acțiunile polițiștilor. Menționează că a discutat telefonic despre situația dată cu dl Boboc, ultimul comunicându-i că ar fi bine ca Jansung Alper să vină la sediul Poliției Rutiere pentru a depune plângere. Concretizează că a fost telefonat de inculpat și rugat să-l telefoneze pe Jansung Alper pentru a-i transmite că situația s-a clarificat s-au găsit colaboratorii de poliție care au luat suma de bani precum și banii.

**Fiind audiat în ședință de judecată în calitate de martor, Ion Roșcovan** a declarat că cu inculpatul se află în relații de serviciu relatând că fiind martorul cazului când ultimul a dat dlui Cijov suma de 500 euro, bani care urmau a fi restituiți în calitate de prejudiciu material părții vătămate în cazul unui accident rutier în care era implicată o rudă a dlui Cijov. Mai comunică că în una din zile aflându-se pe holul comisariatului și asistând la cearta dintre partea vătămată și persoana vinovată de comiterea accidentului, primul amenințând cu implicarea mass mediei, a comunicat despre

acest fapt inculpatului, care la acel moment îl înlocuia pe dl Untilov, ultimul fiind în concediu, ocupând astfel funcția de conducere pentru luarea măsurilor necesare și aplanarea conflictului iscat.

**Fiind audiat în ședință de judecată în calitate de martor Ruslan Rău**, a declarat că în urma accidentului rutier produs în anul 2013 la intersecția străzilor Muncești-Burebista mun. Chișinău între părțile implicate în accident, unul din care era fratele dlui Cijov s-a iscat un conflict. Fiind invitați la sediul Poliției Rutiere pentru clarificarea situației unde a venit și dl Cijov, partea vătămată a anunțat că va invita televiziunea pe care îi va informa despre rudele polițiștilor, despre faptul dat informându-l pe Ion Roșcovan cu care a mers în biroul inculpatului pentru a-l anunța despre venirea televiziunii. Pentru a nu fi ponegriată imaginea Poliției Rutiere Boboc Oleg a transmis lui Cijov o sumă de bani întru soluționarea cauzei pe cale amiabilă, fiind sancționat șoferul vinovat de comiterea accidentului rutier, procedura fiind dusă până la capăt, partea vătămată neavând careva pretenții.

**Fiind audiat în ședință de judecată în calitate de martor Iurie Vulpe**, a declarat că, la data de 24.02.2013 fiind în serviciu și având necesitatea de a intra în biroul inculpatului pentru semnarea unor acte de serviciu i-a returnat ultimului un tichet de benzină în valoare de 5 litri pe care l-a primit la intrarea în serviciu. Taloanele pentru benzină primite erau folosite în serviciu. Deoarece nu a dorit să conlucreze cu organele de anchetă în cazul Boboc a fost concediat din funcție. După reținerea inculpatului a fost chemat la Ministerul Afacerilor Interne pentru a-și modifica declarațiile, comunicându-i că trebuie să spună că tichetul cu 5 litri de benzină nu a fost împrumutat dar dat ultimului ca mită. Careva bunuri materiale inculpatului pentru facilitarea activității de serviciu nu a transmis.

**Fiind audiat în ședință de judecată martorul Sergiu Cijov**, a declarat că deoarece fratele său a nimerit în accident a împrumutat de la Boboc Oleg 100 euro pe care i-a restituit-o peste câteva zile, ulterior fiind chemat la Centrul Național Anticorupție și Ministerul Afacerilor Interne pentru a da declarații, peste o săptămână fiind suspendat din funcție iar ulterior concediat. Deoarece inculpatul în biroul său de serviciu i-a dat o bancnotă de 500 euro, schimbând-i a restituit diferența de 400 euro. Careva sume de bani sau bunuri pentru facilitarea situației de serviciu inculpatul niciodată nu a cerut. Fiind la securitatea Internă i s-a cerut să-și schimbe declarațiile în cazul Boboc dacă dorește să mai activeze.

**Fiind audiat în ședință de judecată în calitate de martor, Igor Grozavu** a declarat că la 26 martie 2013 aproximativ orele 15:00 fiind invitat de către dl Untilov în sala de festivități a Poliției Rutiere, unde era prezent și dl Maiduc comunicându-le că inculpatul a fost reținut și că sunt suspecți în cazuri de corupție, fiind filiați de aproximativ 2-3 săptămâni, motiv din care urmează să se prezinte la Procuratura Anticorupție. Prezentându-se la CNA pentru a da explicații comunicat că la 22.02.2013 intrând în biroul de serviciu al dlui Boboc pentru semnarea registrelor a întors o datorie mai veche în sumă de 100 lei. Careva sume de bani pentru oferirea protecției în serviciu dl Boboc niciodată nu a cerut.

**Indiferent de faptul că inculpatul Boboc Oleg nu recunoaște vina în episoadele extorcării banilor ce nu i se cuvin de la Marian Nicolae, precum și de la Trișcă Dumitru, vinovăția ultimului în aceste două episoade se confirmă prin materialele dosarului și anume:**

- procesul verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor din 26.02.13. convorbirile purtate între cet. Boboc Oleg și Trisca Dmitrii prin care se confirmă faptul extorcării și primirii mijloacelor bănești
- procesul verbal de consemnare a rezultatelor cercetării biroul de serviciu a Șefului adjunct al Secției Poliției Rutiere a CGP mun. Chișinău, Boboc Oleg, situat în incinta sediului Secției Poliției Rutiere a CGP mun. Chișinău str. Tiraspolului nr. 11, și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, în scopul documentării pretinderii și primirii mijloacelor bănești de către Boboc Oleg de la de la colaboratorii din subordine a secției poliției rutiere a CGP mun. Chișinău prin care se confirmă primirea de către Boboc Oleg de la subalterni pe perioada 07.02.2013 -XXXXXXXXXX de bunuri și mijloace financiare care nu i se cuvin
- Procesul verbal prin care au fost consemnate măsurile speciale de investigație - controlul transiterii banilor și urmărirea vizuală
- procesul verbal de percheziție în biroul de serviciu a cet. Boboc Oleg din XXXXXXXXXX.
- procesul verbal de ridicare de la Boboc Oleg a sumelor extorcate din XXXXXXXXXX

Astfel, instanța de judecată dă o apreciere critică declarațiilor inculpatului, considerând că ultimul prin declarațiile menționate urmărește scopul de a evita răspunderea penală, care se combat prin materialele dosarului menționate.

În conformitate cu art.101 al.(1) CPP, fiecare probă urmează a fi apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Analizând declarațiile inculpatului, studiind multilateral, complet și obiectiv materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția inculpatului în aceste două episoade și-a găsit confirmare pe deplin în ședința de judecată.

Astfel, instanța de judecată consideră că prin acțiunile sale, în episoadele de extorcare a banilor de la Marian Ștefan și trișcă Dumitru, inculpatul, Boboc Oleg a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod Penal, adică, pretinderea, primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care este gravă, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat care se caracterizează pozitiv la locul de muncă, are la întreținere un copil minor, de comportamentul lui în timpul și după comiterea infracțiunii.

Reieșind din faptul că Oleg Boboc a deținut o funcție publică, faptul că nu are antecedente penale și că nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, de către instanță nu vor fi luate în considerație ca circumstanțe atenuante, deoarece aceste calități sunt o condiție de numirea în funcția respective.

Ținând cont de circumstanțele cauzei, legate de rolul vinovatului la săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, punând în coroborare circumstanțele stabilite, instanța de judecată consideră că pentru reeducarea și corectarea inculpatului Oleg Boboc este rational, necesar și oportun prin stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare cu suspendare condiționată a executării pedepsei și cu privarea de dreptul de a deține funcții publice.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) CP, Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Reieșind din faptul că sancțiunea prevăzută la art. 324 alin. (2) Cod Penal, la momentul comiterii infracțiunii de către Oleg Boboc era mai blândă decât în prezent, instanța de judecată urmează să aplice retroactivitatea legii, adică legislația penală care era în vigoare în momentul comiterii infracțiunii.

**Totodată, instanța de judecată consideră necesar de a exclude din învinuirea adusă inculpatului XXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii sus-enunțate în episoadele de extorcare a banilor și tichetelor de benzină ce nu i se cuvin în care figurează martorii Gîncota Anatolie, Sîrbu Dorian, Dimitriu Sergiu, Istrate Lilian, Băt Ghenadie, din considerentul că, prin declarațiile ultimilor făcute în ședința de judecată, urmează că aceste bunuri nu au fost oferite în calitate de recompensă pentru obținerea unui avantaj sau privilegiu pentru ei, astfel în acțiunile lor inexistând elementele constitutive ale coruperii active. Or în cazul absenței coruperii active din partea presupusului corupător, nici acțiunile inculpatului Boboc Oleg nicidecum nu pot fi calificate în baza art.324 Cod penal.**

Instanța de judecată consideră necesar, în conformitate cu art.162 al.(1) pct.4, că corpurile delictare au constituit drept mijloc de corupere 1500 lei (1300 lei în episodul cu Dumitru Trișcă + 200 lei în episodul cu Nicolae Marian) și 50 euro (în episodul cu Dumitru Trișcă) și anume: bancnota cu valoarea nominală de 50 euro, cu seria și numărul x69376348379, bancnota cu valoarea nominală de 500 lei, cu seria și numărul A0013 nr.116547, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seriași numărul G0036416279, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G0017188912, bancnota cu valoarea nominală de 100 lei, cu seria și numărul F0010 970541, bancnota cu valoarea nominală de 100 lei, cu seriași numărul F0050275136, bancnota cu valoarea nominală de 100 lei, cu seria și numărul

F0093022123, bancnota cu valoarea nominală de 100 lei, cu seria și numărul F0004 NR.980652, bancnota cu valoarea nominală de 100 lei, cu seria și numărul F0038 NR.867504, bancnota cu valoarea nominală de 100 lei, cu seria și numărul F0043 NR.839666, să fie trecute în folosul statului, iar restul banilor și tichetelor de benzină, care sunt anexate la materialele cauzei penale să fie restituite lui Boboc Oleg la momentul definitivării sentinței.

În conformitate cu art.art.382, 384-385, 389, 392-395, 397 CPP, instanța de judecată,  
**c o n d a m n ă :**

Se recunoaște vinovat XXXXXXXXXX în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 al.(2) lit. c) Cod Penal, aplicându-i o pedeapsă în formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 (trei) ani.

În baza art.90 CP a suspenda executarea pedepsei, stabilindu-i un termen de probă de 3 (trei) ani și a-l obliga pe Boboc Oleg ca în termenul stabilit să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent de stat specializat care exercită controlul asupra comportamentului condamnatului.

Până la definitivarea sentinței, a aplica în privința lui XXXXXXXXXX măsura preventivă – obligația de a nu părăsi țara, iar după aceasta de a o anula.

Corpurile delictebancnota cu valoarea nominală de 50 euro, cu seria și numărul x69376348379, bancnota cu valoarea nominală de 500 lei, cu seria și numărul A0013 nr.116547, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G0036416279, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G0017188912, bancnota cu valoarea nominală de 100 lei, cu seria și numărul F0010 970541, bancnota cu valoarea nominală de 100 lei, cu seria și numărul F0050275136, bancnota cu valoarea nominală de 100 lei, cu seria și numărul F0093022123, bancnota cu valoarea nominală de 100 lei, cu seria și numărul F0004 NR.980652, bancnota cu valoarea nominală de 100 lei, cu seria și numărul F0038 NR.867504, bancnota cu valoarea nominală de 100 lei, cu seria și numărul F0043 NR.839666, urmează a fi trecute în beneficiul statului.

Corpurile delictes: bancnota cu valoarea nominală de 50 lei, cu seria și numărul E 0057919190, bancnota cu valoarea nominală de 50 lei, cu seria și numărul E0013951076, precum și trei bancnote predate benevol de Boboc Oleg cu valoarea nominală de 100 lei, cu seria și numărul F0015 nr. 766489, bancnota cu valoarea nominală de 100 lei, cu seria și numărul F 0061124537, bancnota cu valoarea nominală de 100 lei, cu seria și numărul F0033237055; precum și bancnota cu valoarea nominală de 50 euro, cu seria și numărul S60499248208, bancnota cu valoarea nominală de 1 dolar SUA , cu seria și numărul B6407573W, bancnota cu valoarea nominală de 1 dolar SUA cu seria și numărul F92121003A, bancnota cu valoarea nominală de 2 dolari SUA, cu seria și numărul bl0350984A, bancnota cu valoarea nominală de 2 dolari SUA, cu seria și numărul BOI972558A, bancnota cu valoarea nominală de 100 lei, cu seria și numărul F0004 NR.980652, bancnota cu valoarea nominală de 100 lei, cu seria și numărul F0038 NR.867504, bancnota cu valoarea nominală de 100 lei, cu seria și numărul F0043 NR.839666, bancnota cu valoarea nominală de 100 lei, cu seria și numărul F0019 NR.848474, bancnota cu valoarea nominală de 100 lei, cu seria și numărul F0025 NR.256591, bancnota cu valoarea nominală de 100 lei, cu seria și numărul F0027 NR.446984, bancnota cu valoarea nominală de 100 lei, cu seria și numărul F0061 NR.580384, bancnota cu valoarea nominală de 100 lei, cu seria și numărul F0017 NR. 757498, bancnota cu valoarea nominală de 100 lei, cu seria și numărul F0034 NR.925585, bancnota cu valoarea nominală de 100 lei, cu seria și numărul F0013 NR.791724, bancnota cu valoarea nominală de 100 lei, cu seria și numărul F0041NR. 72653, bancnota cu valoarea nominală de 100 lei, cu seria și numărul F0057 NR.850705, bancnota cu valoarea nominală de 100 lei, cu seria și numărul F0035NR. 993980, bancnota cu valoarea nominală de 100 lei, cu seria și numărul F0094 NR.017640, bancnota cu valoarea nominală de 100 lei, cu seria și numărul F0052 NR. 766143, bancnota cu valoarea nominală de 100 lei, cu seria și numărul FOI 11NR 136682, bancnota cu valoarea nominală de 100 lei, cu seria și numărul F0086NR.018998, bancnota cu valoarea nominală de 100 lei, cu seria și numărul F0052 NR.795910, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G007599363, bancnota cu valoarea nominală de 50 lei, cu seria și numărul E0131455541, bancnota cu valoarea nominală de 10 lei, cu seria și numărul 0082NR.672643, bancnota cu valoarea nominală de 10 lei, cu seria și numărul C0124 NR.982153, bancnota cu valoarea nominală de 5 lei, cu seria și numărul B0080NR.065772, bancnota cu valoarea nominală de 5 lei, cu seria și numărul B0131NR.243816, bancnota cu valoarea nominală de 5 lei, cu seria și numărul B0103NR.339459, bancnota cu valoarea nominală de 5 lei, cu seria și numărul 00160NR.917423, bancnota cu valoarea nominală de 5 lei, cu seria și numărul B0023NR.763754, bancnota cu valoarea nominală de 1 lei, cu seria și numărul A0220 NR.517954, bancnota cu valoarea nominală de 1 lei, cu seria și numărul A02036 NR.719405 Tichete de benzină LUKOIL LB00541301; LB00541302; LB00541303; LB00541304; LB00541305; LB01131262 Corpurile delictes: Tichet de motorină „PETROM” 10 litri EF10112271127; Tichet „Eurosım” benzină 20 litri 0048888; Tichet „vesi” benzină 10 litri 0006628; Tichet „vesi” benzină 20 litri 0000681, tichete de benzină LUKOIL LB00541301; LB00541302; LB00541303; LB00541304; LB00541305; LB01131262, tichet de motorină „PETROM” 10 litri EF10112271127; tichet „Eurosım” benzină 20 litri 0048888; Tichet „vesi” benzină 10 litri 0006628; Tichet „vesi” benzină 20 litri 0000681, urmează a fi restituite lui Boboc Oleg la momentul definitivării sentinței.

Tichet spălătoria „PETROM ” AA01804009503; Tichet spălătoria „PETROM ” AB 01804009503; tichet spălătoria „MODERNGAZ ” A3000700 a le păstra la materialele cauzei.

Corpurile delictes: șase CD-uri de model „DVD+R 884,7 GB -120 a le păstra la materialele cauzei.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Centru mun.Chișinău.

**Președintele ședinței**

**Judecătorul**

**Ion Țurcan.**

