H O T Ă R Î R E

În numele Legii

04 februarie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

în componența:

Preşedintelui şedinţei, judecătorul – Veaceslav Cernalev

grefierului – Cristina Macovei;

cu participarea: făptuitorului *****Nicolae și a victimei *****Lilia;

în lipsa: agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Popov Vadim, în privința căruia s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală.

Examinând în ședință publică cauza contravențională pornită în privinţa cet. *****Nicolae, *născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chișinău, or. Durlești, str. ***** nr. 68,* care se învinuiește în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] din Codul contravenţional, –

C O N S T A T Ă :

1. La 29 septembrie 2024, ora 22 și 44 min., făptuitorul *****Nicolae, în mun. Chișinău, or. Durlești, str. ***** nr. 68, a încălcat ordinul de restricție de urgență, fiindu-i restricționat să meargă la domiciliu conform ordinului de restricție de urgență.

2. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Popov Vadim, citat legal despre locul, data și ora examinării contestației, la adresa electronica a instituției pe care o reprezintă, nu s-a prezentat în judecată, însă prin cerere a solicitat examinarea cauzei contravenționale în absența sa, astfel încât, prin prisma art. 455 alin. (2) din Codul contravenţional, s-a dispus posibilă examinarea cauzei contravenţionale în absența agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

3. Făptuitorul *****Nicolae, în cadrul ședinței de judecată a declarat că recunoaște vina în comiterea contravenției incriminate, cu soția s-a împăcat, și promite că astfel de situații nu se vor mai repeta, solicitând instanței să-i fie aplicată o pedeapsă minimă.

4. Victima *****Lilia, în cadrul ședinței de judecată a indicat circumstanțele cazului au derulat exact cum a indicat la etapa prejudiciară și că soțul său deja s-a corectat.

5. Audiind opinia făptuitorului și a victimei, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată fixează că, vinovăţia cet. *****Nicolae este dovedită pe deplin, fiind corect imputată

încadrarea juridică a acțiunilor conform de art. 318[1] din Codul contravenţional, reieșind din următoarele considerente.

6. În ședința de judecată s-a constatat că, la 29 septembrie 2024, ora 22 și 44 min., făptuitorul *****Nicolae, în mun. Chișinău, or. Durlești, str. ***** nr. 68, a încălcat ordinul de restricție de urgență, fiindu-i restricționat să meargă la domiciliu conform ordinului de restricție de urgență nr. 232 din 29.09.2024, emis pe 10 zile.

7. Vinovăţia făptuitorului *****Nicolae este confirmată în totalitate prin:

- procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 551155, întocmit în privința făptuitorului *****Nicolae la 01 octombrie 2024, în baza art. 318[1] din Codul contravențional (*f.d. 3*);

- informație „112” din 29 septembrie 2024 (*f.d. 4*);

- explicațiile victimei *****Lilia din 29.09.2024, referitor la circumstanțele în care a solicitat intervenția poliției apelînd la serviciul „112” (*f.d. 6*);

- raportul agentului constatator din 01 iunie 2024 (*f.d. 5*);

- procesul-verbal privind actele de constatare prin care au fost consemnate declarațiile cet. *****Nicolae din 29.09.2024 (*f.d. 7*);

- copia ordinului de restricție de urgență nr. 232 din 29.09.2024 (*f.d. 8-9*);

- raportul agentului constatator (*f.d. 10*).

8. Potrivit prevederilor art. 458 din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

9. Așadar, cu întâietate, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute și relative, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

10. Cu referire la stabilirea existenței faptei contravenționale, studiind materialele cauzei, instanța de judecată a constatat că, la 29 septembrie 2024, ora 22 și 44 min., făptuitorul *****Nicolae, în mun. Chișinău, or. Durlești, str. ***** nr. 68, a încălcat ordinul de restricție de urgență, fiindu-i restricționat să meargă la domiciliu conform ordinului de restricție de urgență nr. 232 din 29.09.2024, emis pe 10 zile, cu care a făcut cunoștință în aceiași zi.

11. Potrivit Ordinului de restricție de urgență nr. 232 din 29.09.2024, ora 19:35 min., inspectorul din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Barbăscurtă I., constatând că, la 29 septembrie 2024,

*****Lilia a fost agresată verbal, anterior fiind agresată și fizic de către soțul său *****Nicolae, a dispus obligarea lui *****Nicolae să părăsească imediat locuința comună din or. Durlești, str. ***** nr. 68, unde domiciliază împreună cu victima, și să nu revină în această locuință pentru un termen de 10 zile, până la 08 octombrie 2024, ora 19:40 min..

12. Instanţa de judecată apreciază că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 551155 din 01 octombrie 2024, au fost respectate atât condițiile legale de fond cât și de formă, împrejurări care coroborate cu materialul probator administrat de agentul constatator, dovedesc pe deplin vinovăţia cet. *****Nicolae în săvârşirea contravenţiei imputate, mai ales că cet. *****Nicolae, nu și-a negat vina în încălcarea Ordinului de restricție de urgență.

13. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanţa de judecată fixează că, cet. *****Nicolae corect şi întemeiat a fost identificată ca o persoană care nu a executat intenționat cerințele ordinului de restricție de urgență.

14. În conformitate cu prevederile art. 12^1 alin. (1) din Legea nr. 45 din 01 martie 2007, cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, în caz de stabilire la locul faptei, ca urmare a evaluării riscurilor, a circumstanţelor din care rezultă o bănuială rezonabilă că au fost comise acte de violenţă în familie şi/sau persistă un pericol iminent de repetare sau comitere a acţiunilor violente, organul de poliţie este obligat să dispună imediat eliberarea ordinului de restricţie de urgenţă în privinţa agresorului pentru înlăturarea situaţiei de criză şi, concomitent, întreprinde acţiunile necesare de constatare a comiterii infracţiunii de violenţă în familie.

15. Instanța de judecată atestă că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

În această privință, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia „*Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu.*”.

16. În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către cet.

*****Nicolae a acțiunilor ilicite prevăzute la art. 318[1] din Codul contravenţional, astfel încât, instanța de judecată nu are temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

17. La stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanţa de judecată va ține cont de caracterul prejudiciabil al faptei, de persoana vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Totodată, în cazul pedepselor alternative, individualizarea categoriei pedepsei se începe de la pedeapsa cea mai blândă, care întotdeauna este înscrisă prima în sancțiune conform ierarhiei pedepselor.

18. De menționat că, pentru acțiunea ilicită reținută în sarcina făptuitorului, legiuitorul a prevăzut sancțiuni contravenționale alternative, precum muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile. Astfel, conducându-se de criteriul individualizării pedepsei potrivit căruia o pedeapsă mai aspră se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei, instanța de judecată consideră oportună, echitabilă, legală și individualizată aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, care în mod cert va duce la atingerea scopului prevăzut de pedeapsa contravențională și va asigura corectarea făptuitorului.

19. În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința cet. *****Nicolae, a sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 din Codul contravențional, și anume, apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

20. În aşa fel, cu referire la cele enunţate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia cet. *****Nicolae în săvârşirea contravenţiei precizate în procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 551155 din 01 octombrie 2024 – este dovedită complet, instanţa de judecată consideră raţional ca făptuitorului *****Nicolae să i se aplice o sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 45 de ore, în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite şi a cărei mărime/termen va fi prevăzută de respectiva normă materială contravenţională.

21. Ce ține de pedeapsa sub formă de arest contravențional ar fi prea severă în raport cu circumstanțele cauzei, inclusiv în lipsa circumstanțelor agravante, și din acest motiv, având în vedere că asemenea sancțiuni se aplică doar în situațiile excepționale, instanța de judecată apreciază că pedeapsa ce s-a conchis să se aplice, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității va fi una echitabilă și își va atinge scopul propus, care la fel, în opinia instanței, va contribui la corectarea și reeducarea făptuitorului.

22. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395, art. 460 şi, respectiv, art. art. 462 – 463 din Codul contravenţional, art. 316 din Codul de executare, în numele Legii, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaşte cet. *****Nicolae, *născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chişinău, or. Durleşti, str. ***** nr. 68*, vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] din Codul contravenţional, aplicându-i-se astfel o sancţiune contravenţională sub formă de „*muncă neremunerată în folosul comunității*” pe un termen de 45 (*patruzeci și cinci*) ore.

Se explică cet. *****Nicolae că, potrivit art. 37 alin. (6) din Codul contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Executarea sancţiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul contravenientul.

La definitivarea hotărârii, cancelaria instanţei de judecată va trimite hotărârea privind aplicarea muncii neremunerate în folosul comunității şi dispoziţia de executare organului de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul contravenientul, care la rândul său, în termen de 5 zile, va informa instanţa de judecată despre executarea hotărârii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței,
judecătorul Veaceslav CERNALEV