Prima instanţă: Judecătoria Chişinău, sediul Centru (jud. Eduard Galuşceac)
Dosarul nr. 2rc-111/25
(2-25034512-02-2rc-28052025)

D E C I Z I E

22 decembrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

examinând în ordine de recurs, fără citarea părților, recursul declarat de recurenta SRL"VERILARPROIECT", reprezentată de avocatul Mihail Barbaroș, împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 29 aprilie 2025, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de SRL"VERILARPROIECT" împotriva SRL"DIMEC IMPEX" privind încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 11 martie 2025, reclamanta SRL"VERILARPROIECT", reprezentată de avocatul Mihail Barbaroș, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL"DIMEC IMPEX" privind încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 martie 2025, nu s-a dat curs cererii. S-a comunicat reclamantei SRL"VERILARPROIECT", prin intermediul avocatului Mihail Barbaroș, despre necesitatea prezentării dovezii achitării taxei de stat și timbru prin prezentarea originalului chitanței sau notei de plată, certificat de instituția financiară care a efectuat operațiunea, cu menționarea destinației plății, sau prin chitanța care confirmă achitarea taxei de stat prin Serviciul guvernamental de plăţi electronice (MPay), necesitatea prezentării extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice (ASP) al SRL"DIMEC IMPEX", necesitatea concretizării acțiunii prin indicarea perioadei calculării penalității, necesitatea prezentării actului de verificare privind decontărilor reciproce a părților, cu semnătura persoanei responsabile, necesitatea prezentării dovezii transferării sumei de 90000 lei pârâtului SRL"DIMEC IMPEX", necesitatea prezentării documentului de plată privind achitarea avocatului sumei de 47687,25 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, necesitatea prezentării dovezii notificării prealabile a pârâtului

privind necesitatea achitării datoriei, acordându-i-se un termen de 5 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru înlăturarea neajunsurilor. S-a explicat reclamantei SRL"VERILARPROIECT", prin intermediul avocatului Mihail Barbaroș că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de chemare în judecată nu va fi considerată depusă şi împreună cu actele anexate va fi restituită.

3. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 29 aprilie 2025, în temeiul art. 171 alin. (2) din Codul de procedură civilă, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Elena Bradu. S-a remis în adresa reclamantului încheierea în cauză și cererea de chemare în judecată cu actele anexate. S-a explicat reclamantului că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeiuri dacă reclamantul a lichidat integral neajunsurile.

Solicitarea recurentului:

4. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 20 mai 2025 prin intermediul poștei electronice, recurenta SRL"VERILARPROIECT", reprezentată de avocatul Mihail Barbaroș, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 29 aprilie 2025, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri.

Argumentele părţilor:

5. În motivarea cererii de recurs, a invocat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind neîntemeiată, ilegală şi pasibilă de a fi casată.

Menționează că, a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva SRL"DIMEC IMPEX", iar actele anexe precum şi celor invocate în actul judiciar contestat fiind înregistrate şi avizate în corespundere cu dispozițiile articolelor 166-167 din Codul de procedură civilă. Însă, instanţa judiciară, opinează în prezentul act criticat că, reprezentantul reclamantului nu a executat actul judiciar emis sub formă de încheiere din 18 martie 2025, adus la cunoștință la 18 aprilie 2025, prin care ultimul urma a înlătura neajunsurile expuse în actul judiciar, chiar dacă cele solicitate spre prezentare fiind anexate la materialele cauzei civile în strictă corespundere cu dispozițiile legale supra expuse.

Notează că, în corespundere cu fişa tematică a CSJ cu privire la /Procedura contencioasă (civilă, comercială), taxa de stat şi taxa de timbru/, (publicat la 10 aprilie 2025) pct.1.2. „Neacceptarea unei copii valide a ordinului de plată electronic, în lipsa unor dovezi concrete privind insuficiența acesteia, contravine

principiului de asigurare a accesului efectiv la justiție şi eficiența actului de justiție. Astfel, solicitarea de a depune un document în original, fără fundament legal clar, reprezintă un formalism excesiv. Contrar principiilor fundamentale ale dreptului la un proces echitabil. Or, documentul prezentat de reclamant conține toate informațiile relevante - suma achitată, data, ora si destinația plății, care sunt suficiente pentru a demonstra efectuarea plății. În plus, comportamentul reclamantului denotă o atitudine de bună-credintă, acesta depunând toate eforturile pentru a respecta cerințele legale, chiar dacă unele dintre acestea au fost interpretate excesiv de strict de către instanţa de judecată.
Solicitarea clarificări suplimentare şi acordarea posibilității de a remedia eventualele lipsuri cu restituirea imediată a cererii, pe motivul unui presupus deficit formal, constituie o măsură extremă și lipsită de temei proporționat în raport cu scopul procesual de a verifica, în mod obiectiv, achitarea taxei de stat și de timbru. Perioada excesivă şi aşa de examinare a acţiunilor în instanțele judiciare, impun în dificultate economică entitățile economice care încearcă a soluționa cauzele prin extrema necesitate, epuizând toate căile extrajudiciare de rezolvare a litigiilor, contrapunându-se cu rea-credinţă a debitorilor/intimaţi.
Indică că, în situația supra, fiind vitală şi necesar, eficientizarea termenului întru examinarea unor astfel de litigii, timpului de examinare şi aplicarea instituției de asigurare a patrimoniului debitorului spre eventuala executare a unor hotărâri judiciare.
Susține că, circumstanţele cauzei impunând aplicarea prevederilor legale şi nu formalismului excesiv, pentru derularea procesului într-o manieră echitabilă şi eficientă, fără să pună bariere disproporționate în faţa justițiabililor, instanţa de judiciară poate acorda un termen rezonabil suplimentar, pentru corectarea erorilor admise. De altfel, refuzul instanţei de a face acest lucru, urmat de restituirea cererii de chemare în judecată, poate fi interpretat ca o măsură disproporționată şi excesiv de formalistă, pct.1.3. a Fișei Tematice a CSJ cu privire la /Procedura contencioasă (civilă, comercială), Taxa de stat şi taxa de timbru/, (publicat la 10 aprilie 2025).
Relevă că, reclamantul solicitând prin acţiunea civilă restituită (absolut în lipsă de temei legal) şi aplicarea măsurilor asiguratorii asupra patrimoniului debitorului, în cuantumul pretențiilor înaintate, fapt care a rămas în lipsă de examinare şi soluționare.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri.

6. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 28 mai 2025.

Aprecierea instanţei de recurs:

7. Analizând motivele invocate în recurs şi studiind materialele dosarului, Colegiul civil consideră recursul întemeiat şi care urmează a fi admis, cu casarea încheierii primei instanţe şi restituirea cauzei în instanța de fond la etapa primirii, din următoarele considerente.
8. În conformitate cu articolele 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
9. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurenta respectând acest termen, dat fiind faptul că încheierea recurată a fost recepționată la 20 mai 2025, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la dosar (f.d.22).
10. În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.
11. Pentru a ajunge la această concluzie instanța de recurs reține următoarele argumente.
12. Din materialele cauzei Colegiul reține că la 11 martie 2025, reclamanta SRL”VERILARPROIECT”, reprezentată de avocatul Mihail Barbaroș, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL”DIMEC IMPEX” privind încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată.
13. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 martie 2025, nu s-a dat curs cererii. S-a comunicat reclamantei SRL”VERILARPROIECT”, prin intermediul avocatului Mihail Barbaroș, despre necesitatea prezentării dovezii achitării taxei de stat și timbru prin prezentarea originalului chitanței sau notei de plată, certificat de instituția financiară care a efectuat operațiunea, cu menționarea destinației plății, sau prin chitanța care confirmă achitarea taxei de stat prin Serviciul guvernamental de plăţi electronice (MPay), necesitatea prezentării extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice (ASP) al SRL”DIMEC IMPEX”, necesitatea concretizării acțiunii prin indicarea perioadei calculării penalității, necesitatea prezentării actului de verificare privind decontărilor reciproce a părților, cu semnătura persoanei responsabile, necesitatea prezentării dovezii transferării sumei de 90000 lei pârâtului SRL”DIMEC IMPEX”, necesitatea prezentării documentului de plată privind achitarea avocatului sumei de 47687,25 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, necesitatea prezentării dovezii notificării prealabile a pârâtului

privind necesitatea achitării datoriei, acordându-i-se un termen de 5 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru înlăturarea neajunsurilor. S-a explicat reclamantei SRL"VERILARPROIECT", prin intermediul avocatului Mihail Barbaroș că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de chemare în judecată nu va fi considerată depusă şi împreună cu actele anexate va fi restituită.

14. Iar prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 29 aprilie 2025, în temeiul art. 171 alin. (2) din Codul de procedură civilă, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Elena Bradu. S-a remis în adresa reclamantului încheierea în cauză și cererea de chemare în judecată cu actele anexate. S-a explicat reclamantului că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeiuri dacă reclamantul a lichidat integral neajunsurile.
15. Conform prevederilor art. 171, alin. (2) din Codul de procedură civilă, dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerinţele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării iniţiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă şi, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.
16. La caz, Colegiul remarcă, că prin încheierea instanței, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată înaintate de SRL"VERILARPROIECT", fiind comunicat despre necesitatea prezentării dovezii achitării taxei de stat și timbru prin prezentarea originalului chitanței sau notei de plată, certificat de instituția financiară care a efectuat operațiunea, cu menționarea destinației plății, sau prin chitanța care confirmă achitarea taxei de stat prin Serviciul guvernamental de plăţi electronice (MPay).
17. La acest compartiment, Colegiul remarcă că, în corespundere cu fişa tematică a CSJ cu privire la /Procedura contencioasă (civilă, comercială), taxa de stat şi taxa de timbru/, (publicat la 10 aprilie 2025) pct.1.2. „Neacceptarea unei copii valide a ordinului de plată electronic, în lipsa unor dovezi concrete privind insuficiența acesteia, contravine principiului de asigurare a accesului efectiv la justiție şi eficiența actului de justiție.
18. Respectiv, solicitarea de a depune un document în original, fără fundament legal clar, reprezintă un formalism excesiv, contrar principiilor fundamentale ale dreptului la un proces echitabil, or, documentul prezentat de reclamant conține toate informațiile relevante - suma achitată, data, ora si destinația plătii, care sunt suficiente pentru a demonstra efectuarea plății.
19. La fel, prin încheierea instanței, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată înaintate de SRL"VERILARPROIECT", fiind comunicat despre necesitatea

prezentării extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice (ASP) al SRL”DIMEC IMPEX”, necesitatea concretizării acțiunii prin indicarea perioadei calculării penalității, necesitatea prezentării actului de verificare privind decontărilor reciproce a părților, cu semnătura persoanei responsabile, necesitatea prezentării dovezii transferării sumei de 90000 lei pârâtului SRL”DIMEC IMPEX”, necesitatea prezentării documentului de plată privind achitarea avocatului sumei de 47687,25 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, necesitatea prezentării dovezii notificării prealabile a pârâtului privind necesitatea achitării datoriei.

20. La acest compartiment, Colegiul constată că în actele anexe la cererea de chemare în judecată, sunt indicate ca fiind anexate la cererea de chemare în judecată. Respectiv, au fost înregistrate şi avizate în corespundere cu dispozițiile articolelor 166-167 din Codul de procedură civilă.
21. Colegiul constată că, comportamentul reclamantului denotă o atitudine de bună-credintă, acesta depunând toate eforturile pentru a respecta cerințele legale, chiar dacă unele dintre acestea au fost interpretate excesiv de strict de către instanţa de judecată.
22. Prin urmare, solicitarea clarificări suplimentare şi acordarea posibilității de a remedia eventualele lipsuri cu restituirea imediată a cererii, pe motivul unui presupus deficit formal, constituie o măsură extremă şi lipsită de temei proporționat în raport cu scopul procesual de a verifica, în mod obiectiv, achitarea taxei de stat și de timbru.
23. Astfel, Colegiul atestă că instanța de fond, prin încheierea din 18 martie 2025, a dispus în mod eronat înlăturarea neajunsurilor.
24. În consecință, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 aprilie 2025, prin care s-a dispus restituirea cererii de chemare în judecată, se întemeiază pe o aplicare greșită a normelor de drept material și a dispozițiilor procedurale privind primirea cererii de chemare în judecată.
25. Motivele invocate de instanța de fond țin de fondul cauzei, iar plata taxei de stat și taxei de timbru prin prezentarea plății electronice, sunt motive nejustificate.
26. Astfel, din considerentele menţionate supra, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru consideră necesar de a admite recursul, de a casa încheierile primei instanțe şi de a restitui cauza spre rejudecare în aceeaşi instanţă și în același complet de judecată, la etapa de primire a cererii.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de recurenta SRL”VERILARPROIECT”, reprezentată de avocatul Mihail Barbaroș.

Se casează încheierile Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 martie 2025 și din 29 aprilie 2025, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță și același complet de judecată, la etapa de primire a cererii pe rol.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan