C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.4r-669/2023 *Instanţa de fond*: Judecătoria Drochia sediul Rîșcani
Judecător Sergiu Godorogea

D E C I Z I E
în numele Legii

05 octombrie 2023 municipiul Bălţi

Colegiul Penal al Curţii de Apel Bălţi,

În componenţa :
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ghenadie Liulca
Judecători Oleg Moraru, Viorel Pușcaș

a judecat în *şedinţă de judecată* **publică în lipsa părților procesului** în ***ordine de recurs***, *recursul* ***agentului constatator al IP Rîșcani, subofițer superior,*** **Eric Goleac**, declarat împotriva ***hotărîrii Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 29.06.2023***, în privinţa lui **Musteață Serghei**, *născut la *****, dom. ******

Termenul examinării cauzei fiind:
1.***În prima instanță***: 09.06.2023-29.06.2023.
2.***În instanța de recurs***: 26.07.2023-05.10.2023.

După expunerea esenţei cauzei contravenționale de către judecătorul raportor, ţinînd cont de argumentele recursului, materialele cauzei și prevederile legale, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin ***hotărîrea Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 29.06.2023***, s-a admis contestația înaintată de Musteață Serghei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator al IP Rîșcani, Eric Goleac, din 20.05.2023, în cauza contravenţională în baza art.240 alin.(1) Cod contravenţional al RM, fiind întemeiată.

S-a încetat procesul contravențional pornit împotriva lui Musteață Serghei, de către agentul constatator al IP Rîșcani, Eric Goleac, de sancţionare, pentru săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art.240 alin.(1) Cod contravenţional cu amendă în mărime de 15 (cincisprezece) unităţi convenţionale, ceia ce constituie 750,00 (una mie cinci sute,00) lei și 3 (trei) puncte de penalizare din 20.05.2023, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, din motivul inexistenţei faptului contravenţiei.

Nefiind de acord cu hotărîrea menționată, ***agentul constatator al IP Rîșcani, subofițer superior,*** **Eric Goleac**, a contestat-o cu recurs, solicitând repunerea în termen a recursului, admiterea recursului, casarea totală a hotărîrii din 29.06.2023, cu emiterea unei noi hotărîri de atragere la răspundere contravențională a contravenientului Musteață Serghei.

În recurs ***recurentul*** a motivat, că consideră hotărîrea ilegală și pasibilă anulării

Instanța de fond s-a referit, că agentul constatator nu a avut probe ce ar demonstra vinovăția lui Musteață Serghei.

Recurentul menționează faptul, că la emiterea hotărîrii, instanţa de judecată n-a luat în considerație prevederile art.425 alin.(2) și art.381 alin.(4) Cod contravențional

Consideră, că încetarea procesului contravențional contravine materialului probant acumulat la dosarul contravențional.

Procedura de înștiințare în instanța de recurs, prevăzută la art.471 Cod contravențional, referitor la fixarea termenului de examinare, examinarea fără prezența părților la proces și dreptul de a depune referință, a fost executată.

Referințe de la părțile procesului penal n-au parvenit.

Verificând legalitatea hotărârii recurate şi temeinicia cerinţelor formulate de recurent în raport cu materialele cauzei contravenţionale, Colegiul penal în corespundere cu **art.473 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod contravenţional**, conchide necesitatea respingerii recursului ca tardiv, păstrându-se fără modificări soluţia primei instanţe.

Concluzia instanţei de recurs rezultă din prevederile ***art.473 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod Contravenţional al RM***, potrivit căruia, *1) După examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul: a) este tardiv;*.

În susținerea acestei concluzii Colegiul penal reține, că potrivit ***art.467 alin.(1) Cod contravenţional***, (*1) Hotărîrea judecătorească contravenţională poate fi atacată cu recurs de către contravenient, agentul constatator, victimă, procuror, după caz*.

Conform ***art.468 alin.(1) Cod contravenţional***, *(1) Recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condiţiile art.463 alin.(1).*

Potrivit ***art.469 alin.(1) Cod contravențional***, *(1) Recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întîrzierea a fost determinată de motive*

întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărîrii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea hotărîrii asupra ei.

Pornind de la prevederile legii nominalizate, Colegiul penal reţine, că termenul de declarare a recursului este termen legal şi imperativ, astfel încât, nerespectarea lui atrage decăderea din exerciţiul dreptului de a declara recursul şi nulitatea oricărei cereri de recurs făcută după expirarea termenului stabilit de lege.

Recursul agentului constatator a fost înaintat cu depăşirea termenului de atac.

După cum rezultă din materialele cauzei contravenționale, agentul constatator Eric Goleac a participat la ședința de judecată de examinare a cauzei contravenționale şi la pronunţarea hotărârii la data de 29.06.2023, fiind informat despre hotărârea adoptată pe caz, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată și recipisa- declarație semnată de agentul constatator la data de 29.06.2023 ca rezultat al recepționării copiei hotărîrii.

În asemenea condiții, potrivit art.468 alin.(1) Cod contravențional, termenul de atac începe de la data pronunțării hotărârii judecătorești.

Termenul de atac pentru agentul constatator Eric Goleac, a început la data de 30.06.2023 și termenul limită de înaintare a recursului a fost data de 17.07.2023, pe când recursul a fost înaintat la 19.07.2023, adică cu depășirea termenului de 15 zile prevăzut la art.468 alin.(1) Cod contravențional.

Agentul constatator a participat la judecarea cauzei, a primit copia hotărârii la 29.06.2023 și a avut suficient timp pentru a înainta un recurs preliminar, apoi a-l completa cu un recurs motivat.

Faptul depunerii întârziate a recursului n-a fost motivat întemeiat.

De la pronunțarea hotărârii din 29.06.2023 și până la data de 17.07.2023 agentul constatator a avut termen suficient pentru a o ataca, însă n-a folosit acest drept.

În concluzie, Colegiul penal consideră depus peste termen recursul agentului constatator, urmând a fi respins ca tardiv, cu menţinerea hotărârii fără modificări.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit.a) şi art.474 Cod Contravenţional RM, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,-

D e c i d e:

Recursul ***agentului constatator al IP al IP Rîșcani, subofițer superior,*** **Eric Goleac**, declarat împotriva ***hotărârii judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 29.06.2023***, *în cauza contravenţională în privinţa lui* **Musteață Serghei** *în baza art.240 alin.(1) Cod contravenţional*, se respinge ca fiind tardiv, cu menţinerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele de şedinţă, judecătorul: Ghenadie Liulca

Judecătorii: Oleg Moraru

Viorel Pușcaș