Dosarul nr. 2a-2222/23 Prima instanță, jud. Costru Rodica
(22164392-02-2a-15062023

D E C I Z I E

17 octombrie 2023 mun. Chişinău
Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău
În componenţa sa:
Preşedintele completului, judecătorul Nelea Budăi
Judecătorii Ion Ţurcan şi Iurie Cotruță

Examinînd în procedura scrisă cererea de apel declarată de OCN„Credit 2all"SRL împotriva hotărîrii Judecătoriei Ungheni, emisă la 01 martie 2023, în cauza civilă nr.2-3630/2022, intentată la cererea OCN„Credit 2all"SRL de chemare în judecată a lui ***** cu privire la încasarea datoriei, după expunerea esenţei cauzei de către judecătorul- raportor Iurie Cotruţă, a

c o n s t a t a t :

La 09.11.2022, OCN "Credits 2 all" SRL, a depus cerere de chemare în judecată către *****, privind încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a indicat că la 29 martie 2022 reclamantul a încheiat cu pârâtul ***** contractul de credit nebancar nr. 664840. În baza acestui contract pârâtul a primit un credit în sumă de –3000 lei, care urma a fi rambursat până la 30 mai 2022.

La rândul său, pârâtul s-a obligat să restituie împrumutul acordat, dobânda, taxele și comisioanele aferente conform graficului de rambursare inclus în contractul de credit.

Menționează că OCN "Credits 2 all" SRL și-a îndeplinit toate obligațiile față de pârât și a acordat creditul în termenul și condițiile stabilite în contract, iar pîrîtul nu și-a executat obligațiile contractuale de achitare a creditului în termenul și condițiile stabilite și din motive neimputabile se eschivează de la onorarea obligațiilor contractuale asumate.

În scopul soluționării amiabile a litigiului, OCN "Credits 2 all" SRL a expediat în adresa pârâtului cererea de soluționare prealabilă a litigiului, solicitând achitarea datoriei restante și a sumelor aferente în termen de 7 zile calendaristice, informîndu-l despre consecințele ce vor surveni în cazul neonorării obligațiilor de achitare a datoriei.

Astfel, OCN "Credits 2 all" SRL, epuizând orice cale de soluționare a litigiului pe cale amiabilă, a înaintat acțiunea în instanța de judecată și solicită încasarea de la pârâtul *****, a creditului principal în sumă de - 3000 lei, dobânda

aferentă – 1964,05 lei și penalitate contractuală -1027,51 lei cât și a cheltuielilor de judecată cu titlul de taxă de stat – 270 lei și cheltuieli de notificare prealabilă-21,90 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni, emisă la 01 martie 2023, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de OCN ”Credits 2 all” SRL către Grosu Serghei, privind încasarea datoriei.

S-a încasat de la Grosu Serghei în beneficiul OCN ”Credits 2 all” SRL, suma datoriei de – 3000 lei plus plata taxei de stat –270 lei, plus cheltuieli de notificare prealabilă -21,90 lei, plus cheltuieli de citare publică -100 lei, în total – 3391,90 lei MD. În rest, cererea s-a respins.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe în partea pretențiilor respinse, la 14 martie 2023, în termenul legal, de OCN„Credits 2 ALL” SRL a declarat apel, însă fără a indica motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază apelul și fără a anexa dovada de plată a taxei de stat, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral (f.d.39)

Prin încheierea Curții d Apel Chișinău din 04 iunie 2023 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de OCN ”Credits 2 all” SRL împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni, emisă la 01 martie 2023, oferind apelantului un termen rezonabil de 15 zile din data recepționării prezentei încheieri, pentru a depune, prin intermediul biroului de audiență al Curții de Apel Chișinău, cererea de apel motivată și bonul de plată a taxei de stat în cuantum de 202,50 lei.

La 09 august 2023, OCN ”Credits 2 all” SRL a depus cererea de apel motivată.

În motivarea apelului a indicat că la 29.03.2022 între OCN „ Credits 2 ALL” SRL, în calitate de creditor și *****, în calitate de debitor a fost încheiat contractul de credit nebancar nr. 664840 conform căruia debitorul a beneficiat de un credit în mărime de 3 000 lei pe un termen de 2 luni, cu o dobândă lunară fixă în mărime de 14 %, dobânda anuală efectivă în mărime de 400,28 % și penalitățile în mărime de 1% din suma datorată pentru fiecare zi de întârziere. Conform ordinului de plată nr. 664840 din 29.03.2022 se atestă faptul că OCN „Credits 2all” SRL după încheierea contractului, pârâtul ***** a primit de la reclamant suma de 3 000 lei.

Menționează că la momentul încheierii contractului de credit nebancar nr. 664840 din 29.03.2022, părțile au negociat condițiile contractuale și au convenit asupra tuturor clauzelor care reies din actul juridic dat. Mai mult, este de reținut faptul că, părțile au convenit expres că, valoarea totală de plată este egală cu 3657.23 lei, debitorul fiind obligat să restituie până la 30.05.2022 doar corpul creditului și dobândă aferentă, în acest sens urmează de menționat și faptul că, debitorul a utilizat mijloacele bănești obținute în baza contractului în scopuri personale, fără a-și onora corespunzător obligațiunile contractuale. Adițional este

imperios de a menționa că, anterior încheierii contractului de credit nebancar, pârâtul a depus cererea de credit nr. 22298121092 în care ultimul a indicat suma creditului pe care îl solicită și perioada pentru care solicită creditul. De asemenea prin cererea înaintată pârâtul a menționat că, a fost informat despre condițiile de acordare de către OCN ,, Credits 2 ALL" SRL, inclusiv despre condițiile generale, precum și despre toate costurile aferente creditului, acceptînd aceste condiții.

Remarcă faptul că, contractul de credit nebancar încheiat între părți nu conține clauze abuzive, acesta fiind semnat de către OCN ,,Credits 2 ALL" SRL și *****. În sensul prevederilor legislației civile, odată încheiat, contractul produce efecte, egal valabile, pentru ambele părți în condițiile clauzelor stipulate expres în acesta. Or, debitorului la încheierea contractului i s-a prezentat contractul pentru a face cunoștință, i-a fost prezentat graficul de rambursare, rata dobânzii și totodată mărime penalității care urmează a fi aplicată în caz că nu își va onora obligațiunile contractuale, prin urmare contractul a fost acceptat și semnat de către debitor, faptul confirmat prin semnătură aplicată de către ultimul.

Consideră că judecătorul doar a enumerat careva prevederi legale din codul civil, ce stipulează nulitatea clauzelor contractuale, fără să facă o analiză amplă a tuturor circumstanțelor cauzelor și să emită o hotărâre motivată după cum este prevăzut de lege.

Relatează că Legea nr. I din 16.03.2018 clar prevede faptul că creditorul nu este în drept să solicite restituirea unei sume suplimentare ce depășește suma acordată persoanei, adică, în cazul de față OCN „Credits 2 all" SRL prin contractul de credit a acordat lui ***** un credit în sumă de 3 000 lei, prin urmare, luând în considerare faptul că debitorul nu a respectat clauzele contractuale stabilite la semnarea contractului, creditorul a solicitat restituirea sumei acordate plus dobânda contractuală și penalitatea de întârziere, astfel, persoanei i-a fost acordat un credit în mărime de 3 000 lei, suma solicitată de către reclamant prin cererea de chemare în judecată este de 5 991,57 lei, debitorul nu a tăcut careva achitări. Prin urmare potrivit calculului relatat mai sus se constată faptul că reclamantul solicitând dobânda contractuală și penalitatea de întârziere în sumă totală de 2991.56 lei, nu a depășit suma acordată, or, creditul acordat este în mărime de 3 000 lei. Astfel, și argumentele respective invocate de către judecător, nu se regăsesc în speța dată și nu sunt plauzibile.

Menționează faptul că textul contractului de credit nebancar nr. 664840 din 29.03.2022 este lizibil și ușor de perceput, fiind indicat în condițiile contractuale speciale ale contractului graficul de rambursare a creditului, care include dobânda contractuală anuală prevăzută de pct.6 și 7. Prin urmare, apelantul atrage atenția la faptul că, clauzele contractului de credit nebancar sunt elaborate și comunicate într-un limbaj clar și lizibil, care puteau fi ușor înțelese de către debitor. Totodată, la pct.12.2 al contractului de credit nebancar este stipulat că părțile au convenit că

toate neînțelegerile privind validitatea prezentului contract sau rezultate din interpretarea, executarea ori încetarea acestuia să fie rezolvate pe cale amiabilă de reprezentanții lor. Sub acest aspect, se constată că de la data încheierii contractului de credit nebancar - 29.03.2022 și până la data înaintării prezentei acțiuni 09.11.2022, pârâtul ***** nu a înaintat către OCN „Credits 2 ALL" SRL vreo cerere în vederea modificării clauzelor contractuale, pe care instanța de judecată le consideră abuzive. Mai mult, apelantul ține să relateze și faptul că, textul pct.7.1.2 stipulează că „debitorul confirmă prin semnătura sa faptul că asumarea obligațiilor conform prezentului contract de credit nebancar constituie rezultatul exprimării voinței proprii, neviciate, toate clauzele contractuale au fost negociate în mod individual, cât și prin intermediul cabinetului clientului, condițiile acestora îi sunt clare și le consideră echitabile". Astfel, argumentele instanței de judecată, precum că condițiile contractuale nu au fost negociate cu debitorul și i-au fost încălcate drepturile prin prisma Legii cu privire la protecția consumatorului, sunt neîntemeiate.

Indică că ***** și-a asumat obligația de a restitui împrumutul cu dobânda contractuală în mărime de 14 % lunar, DAE - 400.28 % și o penalitate în mărime de 1 % de la suma restantă pentru fiecare zi de întârziere. Așadar, dobânda contractuală indicată în contractul de împrumut urmează a fi analizată prin prisma art. 1244 Cod civil, care prevede, că rata anuală a dobânzii nu poate depăși dublul ratei de referință CHIBOR înregistrată în ziua bancara anterioară datei în care părțile au stipulat-o.

Având în vedere neexecutarea de către pârâtului a obligațiilor contractuale de rambursarea împrumutului, apelantul consideră că este întemeiată pretenția reclamantei privind încasarea dobânzii contractuale pentru perioadă de 29.03.2022 - 04.10.2022, care a fost calculată potrivit prevederilor Legii.

În partea respingerii penalității, instanța a apreciat această pretenție drept una abuzivă, fiind declarată nulă. Prin urmare, instanța de judecată a considerat necesar de a respinge cererea de chemare în judecată în partea penalității prevăzută în contractul de credit, de 1% pe zi din suma restantă a creditului.

Consideră ca neîntemeiată concluzia primei instanțe, cu privire la respingerea pretenției reclamantului/intimat O.C.N. „CREDITS 2 ALL" S.R.L. privind încasarea penalității contractuale în mărime de 1 027.51 lei, or, s-a constatat o neexecutare esențială a obligațiilor asumate prin contractul de împrumut, prin nerambursarea în termen a împrumutului din partea debitorului.

Remarcă că reclamanta a ajustat contractul de credit nebancar nr.664840 din 29.03.2022, la prevederile normative actuale menționate. Astfel, având în vedere neexecutarea de către pârâtului a obligațiilor contractuale de rambursarea împrumutului, apelantul consideră că este întemeiată pretenția reclamantei privind încasarea penalității de întârziere pentru perioadă de 29.03.2022 - 04.10.2022, care

a fost calculată potrivit prevederilor Legii nr. 1 din 16 martie 2018 cu privire la organizațiile de creditare nebancară, și conform art.15 alin.(7) al Legii RM nr. 202 din 12.07.2013 privind contractele de credit pentru consumători, cu modificări operate prin Legea nr.93 din 07.04.2022 și anume 0,04% - astfel fiind obținută suma de 1 027.51 lei cu titlu de penalitate de întârziere. Astfel, penalitatea de 1027.51 lei solicitată în cererea de chemare în judecată raportată la prejudiciul cauzat, este justificată în raport cu prejudiciul cauzat prin neexecutarea obligațiilor contractuale. În altă ordine de idei, debitorul a utilizat mijloacele bănești obținute în baza contractului în scopuri personale, fără a-și onora corespunzător obligațiunile contractuale, iar instanța de fond prin hotărârea emisă încurajează direct și indirect acțiunile pârâtului prin absolvirea acestuia de la obligațiunile contractuale încălcând grav drepturile creditorului, precum desconsideră prevederile legale cu privire la răspunderea civilă și contractual.

Solicită admiterea apelului, casarea integrală sau parțială a hotărârii primei instanțe, emițând o nouă hotărâre prin care acțiunea să fie admisă integral.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău reține că OCN „Credits 2 All” SRL a depus cerere cu valoare redusă împotriva lui ***** privind încasarea datoriei, cheltuielilor de judecată, care a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, reglementată de capitolul XXI[1] al Codului de procedură civilă (art. 276[2] -276[4]).

În conformitate cu prevederile art. 276[3] alin. (1) și (2) CPC, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică.

Studiind materialele cauzei și înscrisurile administrate, analizând concluziile expuse în hotărârea supusă apelului în coroborare cu argumentele expuse în cererea de apel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră apelul neîntemeiat, care urmează a fi respins, iar hotărârea primei instanțe menținută, reieșind din următoarele motive:

În conformitate cu prevederile art. 276[2] CPC, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

În acord cu prevederile art. 276[3] CPC, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică (…).

În conformitate cu prevederile art. 276[4] CPC, instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii

cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare. Instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art. 276^3 fiind aplicabile corespunzător.

În conformitate cu prevederile art. 373 alin. (1), (2) și (5) CPC, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din conținutul celor relatate, Colegiul civil reține că sarcina instanței de apel derivă din dispozițiile art. 373 alin.(1), (2) și (5) CPC, în condițiile în care instanța de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

În conformitate cu art.385 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Colegiul remarcă că hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanțele care au importanță la soluționarea cauzei și care au fost verificate în ședința de judecată multilateral, complet și au fost elucidate probele privind circumstanțele constatate ale cauzei.

Concluziile privind circumstanțele de fapt ale cauzei se motivează în hotărâre prin probele enumerate în art. 117 CPC, iar în conformitate cu art. 118 alin. (5) CPC, instanța judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părților și altor participanți la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare și să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.

Înaintând prezenta cerere cu valoare redusă împotriva lui *****, în baza circumstanțelor descrise OCN „Credits 2 All” SRL a solicitat încasarea datoriei contractuale în sumă de 3000 lei, dobânda aferentă – 1964,05 lei și penalitate

contractuală -1027,51 lei cât și a cheltuielilor de judecată cu titlul de taxă de stat – 270 lei și cheltuieli de notificare prealabilă- 21,9 lei.

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, Judecătoria Ungheni, prin hotărârea emisă la 01 martie 2023, a admis parțial, cererea de chemare în judecată depusă de OCN ”Credits 2 all” SRL către *****, privind încasarea datoriei. A încasat, de la Grosu Serghei, în beneficiul OCN ”Credits 2 all” SRL, suma datoriei de – 3000 lei plus plata taxei de stat –270 lei, plus cheltuieli de notificare prealabilă -21,90 lei, plus cheltuieli de citare publică -100 lei, în total – 3391,90 lei MD. În rest, cererea s-a respins.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe în raport cu prevederile art. 238-241 CPC, constată că, dispozițiile procedurale sus-arătate au fost respectate în tot, astfel, instanța de fond a dat o apreciere corectă raportului juridic stabilit între părți, a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, concluziile instanței de fond expuse în hotărâre fiind în corespundere cu probele administrate, iar normele de drept material au fost aplicate corect.

Pentru a-și întemeia soluția, instanța de fond a reținut că la 29 martie 2022, între OCN ”Credits 2 all” SRL, în calitate de împrumutător și *****, în calitate de împrumutat, a fost încheiat contractual de credit nebancar nr. 664840, potrivit căruia ultimului i-a fost acordat un împrumut în mărime de- 3000 lei. Fapt confirmat prin dispoziția de plată nr. 664840 (f.d.11).

Potrivit pct. 1 a condițiilor contractuale speciale (f.d.6) creditul a fost acordat pârâtului pe un termen de 2 luni, iar suma totală pe care urma să o achite pârâtul constituie -3657,23 lei.

Reclamantul pretinde că, pârâtul ***** are datorii, rezultate din contractul de credit nebancar nr. 664840 din 29.03.2022 formate din: creditul principal în sumă de – 3000 lei, dobânda – 1964,05 lei și penalitate contractuală – 1027,51 lei.

Potrivit calculului datoriei (f.d.12) prezentat de reclamant, reiese că pîrîtul nu a efectuat careva achitări întru stingerea datoriei din corpul creditului. Astfel, datoria pe care o pretinde reclamantul să o achite pârâtul constituie suma totală de – 5991,57 lei (formată din împrumutul în sumă de – 3000 lei, dobânda – 1964,05 lei, penalitate -1027,51 lei).

Conform condițiilor contractuale asumate de pîrît, ultimul s-a obligat și la plata unei penalități de întârziere în mărime de 1% din suma datoriei pentru fiecare zi de întârziere și la plata unei dobânzi aferente în mărime de 14 % lunar (f.6, f,d, 6 verso pct. 4.2-4.4. și f.d.7 pct. 6.3) în cazul în care nu va achita ratele lunare, potrivit graficului de rambursare.

La data de 04 octombrie 2022, în adresa pârâtului *****, prin intermediul Oficiului Poștal, a fost expediată cererea de soluționare prealabilă a litigiului,

potrivit căreia s-a solicitat ca în termen de 7 zile din momentul recepționării, să fie achitată datoria contractuală în sumă de – 6000 lei. (f.d.16-17).

Notificarea în cauză nu a fost recepționată de către pârât, fiind restituită reclamantului cu mențiunea ”NERECLAMAT”, ” PLECAT” (f.d.18-18 verso),

Dat fiind faptul că ***** nu a întreprins măsuri întru achitarea datoriei în termen, reclamantul la data de 09.11.2022 a înaintat prezenta cerere de chemare în judecată privind încasarea împrumutului, dobânzii și a penalității contractuale.

Potrivit art. 8 alin. (2) lit. a) Cod civil, drepturile şi obligațiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

Conform art. 774 alin. (1) Cod civil în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

În temeiul art. 779 alin. (1) lit. a), alin. (2) Cod civil, obligația unei persoane este corelativă obligației care incumbă altei persoane în una dintre următoarele situații: a) executarea obligației se face în schimbul executării celeilalte obligații. Obligațiile corelative se pot naște din contracte (contracte sinalagmatice), precum şi din alte temeiuri de naștere a obligațiilor.

Conform art. 858 alin. (1) - (2) Cod civil temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

În conformitate cu art. 901 alin. (1) lit. a) alin. (5) Cod civil, atunci când, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa să ceară executarea silită a obligației. Neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligaţiei.

Potrivit art. 1247 al.1 Codul civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract.

Judecând cauza în ordine de apel, din înscrisurile anexate la dosar, Colegiul a constatat că OCN „ Credits2 ALL” și-a îndeplinit obligațiunile contractuale, însă ***** nu și-a onorat obligațiunile contractuale și nu a restituit suma integrală în baza contractului de credit nebancar nr. 664840 din 29 martie 2021.

Colegiul reține că reclamantul a întreprins măsuri de soluționare a litigiului pe cale amiabilă, dar datoria a rămas nerestituită.

Ținând cont de faptul că pârâtul nu și-a îndeplinit integral obligațiile contractuale, instanța a ajuns la concluzia de a încasa de la ***** suma datoriei la creditul restant – 3000 lei plus plata taxei de stat –270 lei, plus cheltuieli de notificare prealabilă -21,90 lei, plus cheltuieli de citare publică -100 lei, în total –

3391,90 lei MD, iar cerința reclamantului cu privire la încasarea dobânzii aferente în sumă de 1964,05 lei și penalitate contractuală în sumă de 1027,51 lei, le-a respins considerându-le abuzive.

Colegiul consideră întemeiată concluzia instanței de fond, reieșind din următoarele considerente:

Colegiul relevă că aplicabile speței sunt prevederile art. 15 alin. (7) și (9) din Legea nr.202 din 12 iulie 2013 privind contractele de credit pentru consumatori, se interzice aplicarea oricăror plăți (inclusiv dobânzi, comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere şi orice alt tip de plăți) aferente unui contract de acordare a creditului pentru consumator pe un termen mai mic de 2 ani și/sau în care suma inițială debursată este de până la 50 de mii de lei (pentru linia de credit, valoarea de referință se va considera suma maximă stabilită în contractul de credit), a căror valoare totală să depășească valoarea debursată conform contractului respectiv sau valoarea de intrare a bunului în contractul de leasing financiar.

În cazul încălcării prevederilor alin. (7) și (8), creditorul are dreptul să solicite doar restituirea sumei inițiale debursate conform contractului de credit acordat, fără revendicarea altor plăți prevăzute în contract (inclusiv dobânda, comisioanele, taxele, penalitățile, dobânzile de întârziere şi orice alt tip de plăți). Prezenta prevedere se aplică inclusiv în cazul în care creditorul a transmis unei persoane terțe dreptul de încasare a creanțelor aferente contractului de credit acordat.

Conform art. 3 din Legea privind contractele de credit pentru consumatori nr. 202 din 12 iulie 2013 și art. 3 din Directiva 200/48/CE a Parlamentului European și Consiliului Uniunii Europene din 23 aprilie 2008 privind contractele de credit pentru consumatori și de abrogare a Directivei 7/102/CEE a Consiliului, prin contract de credit pentru consumatori – se înțelege, contract prin care un creditor acordă sau se angajează să acorde unui consumator un credit sub forma de amânare la plată, împrumut sau alte facilități similare, cu excepția contractului pentru prestarea de servicii în mod continuu sau pentru furnizarea de bunuri de același fel, atunci când consumatorul plătește pentru acestea în rate, pe toată durata furnizării lor.

Prin *costul total al creditului pentru consumatori* – se înțelege toate costurile, inclusiv dobânda, comisioanele, taxele şi orice alt tip de costuri pe care trebuie să le suporte consumatorul în legătură cu contractul de credit şi care sunt cunoscute de creditor.

După cum s-a menționat, noțiunea de „cost total al creditului” este format din toate costurile, inclusiv dobânda, comisioanele, taxele și orice alt tip de costuri ce trebuie să le suporte consumatorul, în legătură cu creditul și care sunt cunoscute de către creditor, lipsa menționării tuturor costurilor într-un contract de împrumut are o importanță esențială și poate constitui un element decisiv în cadrul analizei

aspectului dacă o clauză dintr-un contract de credit/împrumut este reflectat în mod clar și inteligibil în sensul art. 4 din Directiva 93/13/CEE a Consiliului Comunităților Europene din 05 aprilie 1993 și art. 6 din Legea nr. 256 din 09 decembrie 2011.

Conform art. 948 din Codul civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă. Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere. Părţile pot conveni asupra unei penalități mai mari decît prejudiciul. Clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancțiunea nulității absolute.

În conformitate cu art. 1069 alin. (1) din Codul civil al R.Moldova, clauza propusă de una dintre părți nu este negociată individual dacă cealaltă parte nu a putut să-i influențeze conținutul, în special deoarece aceasta s-a elaborat anticipat, indiferent că face parte din clauze standard sau nu. Alin. (2), dacă una dintre părți propune celeilalte părți să selecteze din mai multe clauze, clauza nu se consideră negociată individual doar pentru că cealaltă parte a selectat din clauzele propuse. Alin. (3), dacă o clauză a fost propusă ca parte a unor clauze standard, se prezumă că ea nu a fost negociată individual. Alin. (4), în contractul dintre un profesionist și un consumator se prezumă că: a) clauzele au fost propuse de către profesionist; b) clauzele nu au fost negociate individual; Alin. (6), Clauză standard se consideră clauza care a fost elaborată anticipat pentru o multitudine de contracte implicînd diferite părți și care nu a fost negociată individual.

Conform art. 1072 alin. (1) din Codul civil al R.Moldova, într-un contract dintre un profesionist și un consumator, clauza care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este propusă de către profesionist și dezavantajează considerabil, contrar bunei-credințe, consumatorul.

Conform art. 1077 alin. (1) pct. 3) din Codul civil al R.Moldova, sînt considerate abuzive clauzele care nu au fost negociate individual și au ca obiect sau efect - obligarea consumatorului de a respecta clauze cu care acesta nu a avutposibilitatea reală să se familiarizeze înainte de încheierea contractului.

Conform art. 1079 din Codul civil al R.Moldova, într-un contract dintre un profesionist și un consumator, clauzele indicate la art. 1077 alin. (1) pct. l)-3) sînt considerate abuzive chiar dacă ele au fost negociate individual cu consumatorul.

În conformitate cu art. 1077 al. 6) din Codul civil al R.Moldova, sunt abuzive clauzele care nu au fost negociate individual și au ca obiect sau efect, solicitarea de la consumatorul care nu și- a executat obligația fără justificare a unei penalități

disproporționate în raport cu prejudiciul cauzat prin neexecutarea obligațiilor contractuale.

Colegiul reține că în contractul dedus judecării se menționează despre dobânda în mărime de 14 % lunar. Iar, în caz că există sume restante la ele se va calcula penalitate în mărime de 1 % / zi până la rambursarea totală a restanței, ceia ce conform calculului prezentat de reclamant dobânda constituie suma de – 1964,05 lei și penalitatea – 1027,51 lei.

Având în vedere că contractul de credit nebancar nr. 664840 din 29 martie 2021 a fost încheiat în ziua adresării pârâtului cu cerere pentru acordarea creditului, este evident că clauzele contractuale care prevăd obligația de plată a dobânzii în mărime de 14% lunar și a penalității în mărime de 1 % pe zi pentru fiecare zi de întârziere nu au fost negociate. Astfel, pârâtul nu a negociat și nici nu a avut posibilitatea reală de a negocia și de a se familiariza cu condițiile contractuale.

Conform dispozițiilor Directivei 93/13/CEE a Consiliului Europei din 05.04.1993, privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii, pct. 1, lit. e) al anexei la art. 3, al. 3) - sunt considerate clauze abuzive, utilizate într-un contract încheiat cu un consumator, în special dispozițiile care: impun, cu titlu de penalități, consumatorului care nu și-a îndeplinit obligațiile, o despăgubire într-un cuantum disproporționat de mare. Potrivit Recomandării nr. 95 din 06.12.2016 a Curții Supreme de Justiție, dacă se constată că penalitatea este disproporționată, clauza contractuală se declară nulă, dat fiind caracterul ei abuziv.

Astfel, se constată că contractul de împrumut nr. 664840 din 29 martie 2021a fost încheiat cu derogării de la dispozițiile legale privind acordarea creditelor nebancare consumatorilor sus-enunțate, clauzele fiind stabilite unilateral de către reclamant fără ca consumatorul să poată influența schimbarea lor respectiv având doar opțiunea să-l semneze sau nu, iar simpla informare despre condițiile contractuale nu echivalează cu negocierea acestuia.

Reieșind din prevederile normelor precizate și din circumstanțele stabilite, Colegiul consideră întemeiată concluzia instanței de fond privind admiterea parțială a cererii cu valoarea redusă, în partea pretenției de încasare din contul pârâtului ***** în beneficiul reclamantei OCN,,Credits 2 ALL”SRL, a sumei de – 3000 lei, cu titlu de datorie la suma împrumutului, iar încasarea sumei care depășește cuantumul sus-indicat întemeiat a fost respinsă, deoarece a fost stabilită cu derogări de la dispozițiile legale privind acordarea creditelor nebancare consumatorilor sus-enunțate.

Reieșind din cele expuse supra, argumentele apelantului că prima instanță a încălcat normele de drept material, instanța superficial a evaluat materialele dosarului, nu a luat în considerație argumentele prezentate, se resping ca neîntemeiate.

Astfel, argumentul apelantei privind faptul că consumatorii cunosc prevederile legale ce reglementează contractele de credit pentru consumatori nu poate fi reținut.

În această ordine de idei, Colegiul apreciază cu certitudine caracterul formal al argumentelor apelantei, care nu generează opozabilitate atât timp cât aceste argumente nu au fost confirmate prin alte probe relevante și admisibile.

Sintetizând cele relatate, instanța de apel conchide că hotărârea judecătorească contestată este adoptată în limitele competenței, cu aplicarea corectă a legii materiale care guvernează raportul juridic litigios.

Drept urmare, Colegiul decelează că, OCN„Credits 2 ALL”SRL nu a invocat nici un argument plauzibil în vederea justificării ilegalității hotărârii instanței de fond, iar argumentele înserate în apel sânt similare celor examinate de instanța ierarhic inferioară, circumstanță care evidențiază caracterul declarativ al acestuia, lipsit de conținut și evidențiază simplul fapt al dezacordului apelantului cu soluția dată de instanței inferioare, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a apelului.

Cu referire la prevederile art. 94 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată, astfel, reieșind din faptul că acțiunea înaintată de OCN„Credits 2 ALL”SRL a fost admisă parțial, Colegiul consideră că instanța de fond întemeiat a încasat de la ***** în beneficiul Organizației de Creditare Nebancară „Credits2 ALL” Societate cu Răspundere Limitată suma bănească în mărime 270 lei, cheltuieli pentru plata taxei de stat plus cheltuieli de notificare prealabilă -21,90 lei, plus cheltuieli de citare publică -100 lei.

Având în vedere netemeinicia apelului, Colegiul consideră că urmează a fi respinsă și pretenția apelantului privind încasarea cheltuielilor de judecarea a cauzei în ordine de apel.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că hotărârea primei instanțe este întemeiată și legală, iar criticele formulate în apel sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge apelul și de a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art.385,389-390 din CPC, Colegiul civil

D e c i d e:

Se respinge cererea de apel depusă de OCN„Credit 2all”SRL.

Se menține hotărîrea Judecătoriei Ungheni, emisă la 01 martie 2023, în cauza civilă nr.2-3630/2022, intentată la cererea OCN„Credit 2all”SRL de chemare în judecată a lui ***** cu privire la încasarea datoriei.

Decizia nu se supune recursului, fiind definitivă şi irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului, judecătorul Nelea Budăi

Judecătorii Ion Țurcan

Iurie Cotruță