Dosarul nr. 4-970/2025
4-25056050-12-4-24042025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

20 martie 2026 municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componența:
Președintele ședinței,
Judecătorul Denis Guzun
Grefier Dorin Ialovoi
În lipsa:
Agentului constatator Vasile Comerzan
Persoanei în privința căreia a fost pornită cauza contravențională, Sergiu Popa

examinând în ședință publică, în limba de română, cauza contravențională pornit în privința lui Popa Sergiu în baza art. 243 alin. (1) din Codul contravențional,

C O N S T A T Ă :

În fapt, la data de 08 aprilie 2025 în de către agentul constatator al SSTCR a DP mun. Chișinău a IGP, Comerzan Vasile a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 833143 din 08 aprilie 2025, privind încălcarea de către Popa Sergiu a 243 alin. (1) din Codul contravențional, pentru faptul că la data de 07 aprilie 2025, *ultimul, aflându-se la volanul mijlocului de transport „*****” cu n.î. „*****”, a accidentat alt mijloc de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****” după care a părăsit locul faptei.*

În ședința de judecată agentul constatator Comerzan Vasile și făptuitorul Popa Sergiu, fiind citați legal, nu s-au prezentat, respectiv, instanța a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa acestora.

Analizând materialele cauzei contravenționale prin prisma prevederilor legale incidente, instanța constată că *procesul-verbal cu privire la contravenție* și *decizia*

de sancționare contestate *corespund cerințelor de legalitate și temeinicie* prevăzute de Codul contravențional al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale presupune desfășurarea unei activități de evaluare complexă din partea agentului constatator, constând în colectarea, verificarea și administrarea probelor referitoare la existența contravenției, identificarea făptuitorului și, după caz, aplicarea sancțiunii contravenționale.

Totodată, potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal constituie actul procedural prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică persoana care a săvârșit-o, acesta fiind întocmit în baza constatărilor personale și a probelor administrate în cauză.

Analizând materialele dosarului, instanța constată că procesul-verbal cu privire la contravenție *a fost întocmit în prezența* contravenientei Popa Sergiu, acesteia fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile procesuale prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, aspect ce rezultă din mențiunile procesului-verbal.

Analizând materialele dosarului contravențional, instanța reține următoarele.

La data de 08 aprilie 2025, contravenientul Popa Sergiu, la data de 07 aprilie 2025, aflându-se la volanul mijlocului de transport „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, a accidentat alt mijloc de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****” după care a părăsit locul faptei.

În urma cercetării la fața locului, conform procesului-verbal și planșei fotografice anexate, s-a constatat că mijlocul de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****” a fost accidentat din partea dreaptă. Iar potrivit procesului-verbal de examinare a obiectului și planșei fotografice s-a constatat că mijlocul de transport de model „*****” cu n.î. „*****” are deteriorată bara de protecție spate.

Aceasta dovedește în mod obiectiv producerea unui eveniment rutier soldat cu pagube materiale, fiind întrunite elementele obiective ale contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravențional.

În timpul audierii, contravinientul a comunicat că nu a simțit coliziunea și nu a oprit la locul accidentului, considerând că nu a produs nicio pagubă.

Această conduită întrunește însă elementul subiectiv al faptei prevăzut de art. 243 alin. (1) Cod contravențional, respectiv părăsirea locului accidentului, fără a anunța organele de poliție.

Probele administrate la dosar, inclusiv procesul-verbal de cercetare la fața locului, planșa fotografică și procesul-verbal de audiere a contravenientei, sunt coerente și concludente.

Coroborarea acestor probe permite instanței să stabilească existența faptei și implicarea efectivă a contravenientului, precum și caracterul intenționat sau neglijent al conduitei sale.

Aceasta respectă principiul stabilirii vinovăției dincolo de orice dubiu rezonabil, în conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care prevede că instanța trebuie să aprecieze probele în ansamblu și să stabilească fapta pe baza convingerii intime (Öneryıldız c. Turciei; Anghel c. României).

Astfel, articolul 243 alin. (1) Cod contravențional prevede sancțiunea pentru părăsirea locului accidentului fără raportarea către organele abilitate, iar scopul normei este prevenirea riscurilor în trafic și protejarea siguranței participanților.

În concluzie, coroborând elementele obiective (deteriorarea bunului material, constatată prin procesul-verbal de cercetare la fața locului și planșele fotografice) și elementele subiective (părăsirea locului accidentului fără a anunța poliția), instanța constată că sunt îndeplinite toate elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) Cod contravențional. Fapta contravenientului este astfel dovedită, iar procesul-verbal cu privire la contravenție este legal și temeinic.

Raportat la prevederile legale incidente și la gravitatea faptei, instanța apreciază că sancțiunea corespunzătoare este amendă în mărime de 40 unități convenționale, aceasta fiind proporțională cu natura faptei, circumstanțele în care a fost săvârșită și comportamentul contravenientei, în conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) Cod contravențional.

În temeiul art. 462 Cod contravențional, instanța

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte Popa Sergiu, născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în *****, vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 243 alin. (1) din Codul contravenţional, aplicându-i-se o sancţiune contravenţională sub formă amendă în cuantum de 20 (douăzeci) unități convenționale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul contravențional reprezintă echivalentul sumei de *1000 (una mie) lei*.

Aduce la cunoştinţa lui Popa Sergiu că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în acest caz se va considera că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Denis GUZUN**