Dosar nr.5r-1580/2024
4-24047041-12-5r-29042024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23 august 2024 mun.Chişinău
Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
În componența:
Preşedintelui de şedinţă, judecător: Angela Catană
Grefierului: Nicolae Leucă
În lipsa: petentului Străjescu Tudor și a agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Timofei Storceac

Examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de Străjescu Tudor, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 246316 din 08 martie 2024, întocmit de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP, în baza art.231 alin.(2) din Codul contravențional,

C O N S T A T Ă:

1. La data de 08 martie 2024, agentul constatator din cadrul INSP a Inspectoratului General al Poliției, Timofei Storceac, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 246316, prin care Străjescu Tudor a fost sancționat cu amendă în mărime de 60 (*șaizeci*) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 3000 (*trei mii*) lei și patru puncte de penalizare, în baza art.231 alin.(2) din Codul contravențional, pentru faptul că, la data de 08 martie 2024, ora 09:29, în mun.Chişinău, str.C.Moșilor 9/1, conducea unitatea de transport de tip M1, model ***** cu n/î *****, fără a deține permis de conducere de categoria B, corespunzătoare conform RCR, ignorând în așa fel prevederile pct.10 subpct.2 din Regulamentul Circulației Rutiere.
2. La rândul său, Străjescu Tudor, la data de 19 aprilie 2024, a depus o contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 246316 din 08 martie 2024.
3. În motivarea contestației, petentul Străjescu Tudor, indică că, la data de 08.03.2024 în privința sa a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.231 alin.(2) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 3000 lei și patru puncte de penalizare. Cu procesul-

verbal nu este de acord, consideră că nu a încălcat nici o regulă a Regulamentului Circulației Rutiere, iar agentul constatator i-a întocmit un proces-verbal abuziv. Asupra motivelor de fapt și de drept se va expune printr-o contestație motivată suplimentară, în cadrul ședinței de judecată, după ce va face cunoștință cu materialele cauzei. Mai indică că, cu procesul-verbal cu privire la contravenție, a făcut cunoștință la data de 08.04.2024, fapt ce se confirmă prin semnătura pe dosar. Solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 08.03.2024.

4. În ședința de judecată, *petentul Străjescu Tudor*, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală, nu s-a prezentat și nu a înștiințat instanța despre imposibilitatea de a se prezenta, mai mult că avizul de recepție s-a întors în adresa instanței cu mențiunea „nereclamat”, fapt pentru care în temeiul art.455 alin.(3) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărâre. În context, instanța menționează că, Străjescu Tudor a fost cel care a inițiat procesul de judecată prin depunerea contestației împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 246316 și deciziei de sancționare din 08.03.2024. Prin urmare, petentul având calitatea de participant la proces care cunoștea despre faptul desfășurării unui proces în care este vizat, era obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și etapa examinării contestației sale. Or, în conformitate cu practica CtEDO, partea, care cunoaște despre faptul desfăşurării unui proces ce o vizează, este obligată de sine stătător să se intereseze de mersul procesului şi examinarea cauzei în lipsa acesteia nu va constitui o încălcare a art.6 CtEDO (hotărârile CtEDO Avramenco versus Moldova şi Ponomaryov versus Ucraina). Astfel, instanța consideră că și-a îndeplinit corespunzător obligația pozitivă de a face demersuri pentru a asigura prezența părții în ședința de judecată, iar examinarea cauzei în lipsa petentului nu va constitui o limitare a dreptului la o instanță, deoarece este datorată comportamentului părții Străjescu Tudor, care a renunțat la dreptul de a compărea în fața instanței de judecată.
5. *Agentul constatator* din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Timofei Storceac, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, dar a expediat în adresa instanței o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, astfel instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărîre.
6. *Examinând materialele cauzei în coraport cu contestația depusă, instanța de judecată denotă următoarea situație de fapt.*
7. În raport cu dispoziţiile art.448 alin.(1) din Codul contravenţional, conform cărora contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, ori procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia

agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de acest cod, este în drept să conteste decizia emisă în privinţa cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la ședinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă, în condiţiile art.447[1] alin.(8).

8. În speță se atestă că, contravenientul Străjescu Tudor a primit copia procesului-verbal contestat la data de 08.04.2024, contestația fiind depusă la data de 19.04.2024.
9. Deși potrivit materialelor cauzei, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 246316 din 08 martie 2024 a fost încheiat în prezența contravenientului, dar acesta a refuzat să-l semneze, la caz nu se regăsește dovada înmânării sau expedierii în adresa acestuia a copiei acestui proces-verbal.
10. Prin urmare, instanţa observă că petentul a formulat contestaţia în interiorul termenului de 15 zile, termen calculat de la data înmânării copiei de pe procesul-verbal respectiv.
11. În contiuare, instanța de judecată atestă că, în conformitate cu art.8 alin.(2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
12. Conform art.440 alin.(1) din acelaşi cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
13. În conformitate cu alin.(1) al art.442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
14. În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 246316 din 08 martie 2024, Străjescu Tudor a fost sancţionat cu amendă în mărime de 60 (*şaizeci*) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 3000 (*trei mii*) lei și patru puncte de penalizare, în baza art.231 alin.(2) din Codul contravențional, pentru faptul că data de 08 martie 2024, ora 09:29, în mun.Chişinău, str.C.Moșilor 9/1, conducea unitatea de transport de tip M1,

model ***** cu n/î *****, fără a deține permis de conducere de categoria B, corespunzătoare conform RCR, ignorând în așa fel prevederile pct.10 subpct.2 din Regulamentul Circulației Rutiere.

15. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute la art.443 din Codul contravenţional sub sancțiunea nulității absolute.
16. Fapta contravenţională, circumstanţele cauzei, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – nu au un caracter coincident cu fabula din contestaţie, or Străjescu Tudor în contestația depusă s-a limitat în exclusivitate la invocarea formală a unor pretexte sub aspect inocent şi, de aceea, în opinia instanţei, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei contestate.
17. Astfel, determinând caracterul veridic al contravenției imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, precum și vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, instanța de judecată determină cu certitudine că Străjescu Tudor corect și întemeiat a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.231 alin.(2) Cod contravențional.
18. Prin art.231 alin.(2) din Codul contravențional, se supune sancționării fapta de conducere a vehiculului fără deţinerea dreptului de a conduce vehicule (cu excepţia conducerii în cazul instruirii, în prezenţa instructorului) sau conducerea în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranţă privind suspendarea dreptului de a conduce vehicule.
19. Potrivit pct.10 subpct.2 din Regulamentul circulației rutiere, Persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmîneze pentru control: a) *permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus*; b) certificatul de înmatriculare a vehiculului; d) actele referitoare la natura şi masa încărcăturii, în cazurile stabilite de legislaţie. e) actul care confirmă transmiterea în folosință a vehiculului, în cazul mijlocului de transport transmis în folosință avînd număr de înmatriculare neutru.

20. Instanța de judecată mai reține că, de către agentul constatator a fost prezentată la materialele dosarului contravențional și informația din data de 08.03.2024, potrivit căreia permisul de conducere eliberat pe numele cet.Străjescu Tudor este nul, permis categorii-nu există.
21. Totodată instanța va reține că, sarcina probei în procedura contravenţionala desfășurată în faţa instanţei de judecată îi revine, în primul rând, organului constatator și, în condiţiile în care acesta face dovada vinovăţiei, petentul urmează să-și probeze nevinovăţia. La caz instanța reține că agentul constatator a probat vinovăția făptuitorului Străjescu Tudor.
22. Drept celor excelate şi în lipsa unor dovezi în susţinerea contestaţiei, încetarea procesului contravenţional nu poate avea loc în prezenţa motivelor chemate în ajutor. Or, odată ce decizia agentului constatator este legală în fond, aceasta nu poate fi anulată pe motive formale.
23. Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art.art.16, 19-27, 30-31, 441 al Codului contravenţional.
24. Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal seria/nr.MAI06 246316 din 08 martie 2024, dar și decizia de sancţionare emisă în baza acestuia.
25. Concomitent, instanţa de judecată reţine că pentru contravenţia comisă contravenientului i-a fost stabilită sancţiune în limitele prevăzută de Lege.
26. La examinarea cauzei contravenţionale, reprezentantul agentului constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia lui Străjescu Tudor, existenţa circumstanţelor atenuante şi a celor agravante, necesitatea sancţionării celui din urmă şi caracterul sancţiunii contravenţionale, ca în consecinţă să i se aplice o sancţiune contravenţională cu amendă, prevăzută de respectiva normă materială contravenţională. Deci, constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată găseşte de cuviinţă ca contestaţia lui Străjescu Tudor să fie respinsă ca nefondată.
27. În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art.395 alin.(1) pct.2), art.448, art.460 și art.462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată,–

H O T Ă R Ă Ş T E:

A respinge contestaţia petentului Străjescu Tudor, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 246316 din 08 martie 2024, întocmit de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP, în baza art.231 alin.(2) din Codul contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul Angela Catană