Dosarul nr. 2ps- 49/2024
Nr. 2-24042633-28-2ps-17042024

H O T Ă R Î R E S U P L I M E N T A R Ă
În numele Legii

16 decembrie 2024 or. Dondușeni

Judecătorul În Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni, Tatiana Sobolschi, examinînd cererea depusă de avocatul Irina Raducan în interesul reclamantului Mironov Fiodor, privind emiterea unei hotărîri suplimentare și completarea Hotărîrii Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni nr. 2ps-49/2024 din 28.04.2024, emisă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Irina Raducan în interesului lui Mironov Fiodor, persoană interesată Primăria s. *****r-nul Ocnița, cu privire la constatarea faptului care are valoare juridică și recunoașterea dreptului de proprietate,

C O N S T A T Ă:

1. La data de 17.04.2024, a parvenit cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Irina Raducan în interesului lui Mironov Fiodor, persoană interesată Primăria s. *****r-nul Ocnița, cu privire la constatarea faptului care are valoare juridică și recunoașterea dreptului de proprietate.

2. La data de 28.04.2024 a fost emis dispozitivul hotărîrii prin care s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Irina Raducan în interesului lui Mironov Fiodor, cu privire la constatarea faptului care are valoare juridică și recunoașterea dreptului de proprietate.

3. La data de 13.12.2024 avocatul Irina Raducan în interesul reclamantului Mironov Fiodor, a depus o cerere privind eliberarea unei Hotărîri suplimentare la hotărîrea emisă de Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni nr. 2ps-49/2024 din 28.04.2024, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Irina Raducan în interesului lui Mironov Fiodor, persoană interesată Primăria s. Naslavcea, r-nul Ocnița, cu privire la constatarea faptului care are valoare juridică și recunoașterea dreptului de proprietate, prin care să fie completat dispozitivul Hotărîrii din 28.04.2024, motivînd următoarele:

Reclamantul Mironov Fiodor a înaintat cerere de chemare în judecată privind recunoașterea valabilității actului juridic și recunoașterea dreptului de proprietate. Instanța de fond a emis la 28.04.2024 hotărîre prin care a fost admisă cererea în interesul lui Mironov Fiodor. Ulterior ultimul a înaintat hotărîrea instanței de fond pentru înregistrarea la ASEP, departamentul cadastral și

rectificarea datelor din Registrul Bunurilor Imobile asupra bunurilor menționate în hotărîre. În momentul înregistrării la ASP serviciul Cadastral teritorial Ocnița a solicitat să fie completată hotărîrea menționată supra cu textul următor:

- Se constată faptul juridic al acceptării succesiunii decedatului Mironov Ion, decedat la 02.02.2019, de către fiul Mironov Fiodor prin intrarea în posesie, folosinţă şi dispoziţie asupra casei de locuit individuală cu număr cadastral *****.01, ***construcţia (accesorie (şină) cu nr. cadastral *****.02, construcţia accesorie (şură) cu nr. cadastral *****.03, construcţia accesorie (şură) cu nr. cadastral *****.04, construcţia accesorie (beci) cu nr. cadastral *****.05,*** şi terenul aferent cu suprafaţa de 0.6153 ha număr cadastral *****, situate în s. *****r-nul Ocniţa, care i-a aparţinut decedatului Mironov Ion cu drept de proprietate în temeiul Titlului de autentificare a dreptului deţinătorului de teren;

- Se constată faptul juridic al acceptării succesiunii decedatei Mironova Anna, decedată la 03.03.2022, de către fiul Mironov Fiodor prin intrarea în posesie, folosinţă şi dispoziţie asupra bunurilor imobile compuse din: casă de locuit individuală cu numărul cadastral *****cu construcţiile auxiliare şi terenul aferent cu suprafaţa de 0.2956 ha număr cadastral *****situate în s. *****rutul Oeniţa; terenurile agricole cu suprafaţa de 0.0608 ha număr cadastral *****, cu suprafaţa de 0.0608 ha număr cadastral *****, cu suprafaţa de 1.4909 ha număr cadastral *****, cu suprafaţa de 1.4909 ha număr cadastral *****, amplasate in extravilanul s. *****r-nul Ocnița, care i-aiu aparţinut decedatei Mironova Anna în temeiul Titlurilor de autentificare a dreptului deţinătorului de teren; cu suprafaţa de 0.7725 ha număr cadastral *****amplasat în extravilanul s. *****r-nul Ocniţa, care i-a aparţinut decedatei Mironova Anna în temeiul Contractului de vînzare-cumpărare nr. 3343 din 14.05.2007, asupra terenului pentru construcţii cu nr. cadastral *****, şi asupra casei de locuit *****, cît şi asupra terenului pentru construcții care a aparţinut ÎI„Natali Mironov " administrator Anna Mironov cu nr. cadastral *****, şi asupra construcţiei cu nr. cadastral *****.01, asupra construcţiei cu nr. *****.02.

4. Examinînd materialele acumulate, instanţa de judecată găseşte necesar să emită o hotărîre suplimentară, din următoarele considerente.

Instanța reiterea că în cererea de chermare în judecată depusă de avocatul Irina Raducan în interesul lui Mironov Fiodor, ultima nu a indicat : ***construcţia (accesorie (şină) cu nr. cadastral *****.02, construcţia accesorie (şură) cu nr. cadastral *****.03, construcţia accesorie (şură) cu nr. cadastral *****.04, construcţia accesorie (beci) cu nr. cadastral *****.05*** şi constatarea acceptării succesiunii asupra terenului pentru construcţii cu nr. cadastral *****, şi asupra casei de locuit *****.01, cît şi asupra terenului pentru construcții care a aparţinut ÎI„Natali Mironov " administrator Anna Mironov cu nr. cadastral *****, şi asupra construcţiei cu nr. cadastral *****.01, asupra construcţiei cu nr. *****.02, însă la

materialele cauzei sunt atașate contractile de vînzare cumpărare a bunurilor immobile și care confirm dreptul de proprietate a defunctului.

5. În conformitate cu art. 249 alin.(2) CPC, instanţa judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, să corecteze greşelile sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

6. Conform art. 250 alin.1) lit. a) Cod Procedură Civilă, instanţa care a pronunţat hotărîrea poate, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, să emită o hotărîre suplimentară dacă nu s-a pronunţat asupra unei pretenţii în a cărei privinţă participanţii la proces au prezentat probe şi au dat explicaţii.

7. Prin prisma art. 60, 112 Cod Procedură Civilă, instanţa de judecată constată că recunoaşterea acţiunii de către pîrît nu contravine legii şi nu încalcă drepturile, libertăţile şi interesele legitime ale persoanei, interesele societăţii sau ale statului, găseşte necesar să emită o hotărîre suplimentară privind completarea dispozitivului hotărîrii.

În baza art. 249, art.250, Cod procedură civilă a Republicii Moldova, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se completează dispozitivul Hotărîrii nr. 2ps-49/2024 din 28.042024 emis de Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni cu textul **: (aliniatul 2) -** ***construcţia (accesorie (şină) cu nr. cadastral *****.02, construcţia accesorie (şură) cu nr. cadastral *****.03, construcţia accesorie (şură) cu nr. cadastral *****.04, construcţia accesorie (beci) cu nr. cadastral *****.05*****; (aliniatul 3) -** ***asupra terenului pentru construcţii cu nr. cadastral *****, şi asupra casei de locuit *****.01, cît şi asupra terenului pentru construcţii care a aparţinut ÎI„Natali Mironov " administrator Anna Mironov cu nr. cadastral *****, şi asupra construcţiei cu nr. cadastral *****.01, asupra construcţiei cu nr. *****.02***

În rest hotărîrea rămîne neschimbată.

Hotărîrea cu drept de apel în Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediulDondușeni.

Judecător **Tatiana Sobolschi**