Dosarul Nr. 5r-24/26
4-26062031-46-5r-18052026

H O T Ă R Â R E

22 iunie 2026 mun. Soroca

Judecătoria Soroca sediul Central
Instanța în componența:
Președintelui de ședință: Cristina Botnaru
Grefierului: Alina Bordian
Cu participarea:
Avocatului Igor Grosu
Părților

a examinat în ședința de judecată publică cauza contravențională în baza contestației depusă de către avocatul Igor Grosu în interesele victimei Coțaga Galina împotriva deciziei agentului constatator, din cadrul Inspectoratului de Poliție Soroca din 28.04.2026 privind încetarea procesului contravențional pe motivul inexistenței faptului contravenției -,

A C O N S T A T A T :

1. Circumstanțele constatate în judecarea cauzei:

Prin decizia agentului constatator ofițer superior de sector al sectorului nr. 3 „„Stoicani" din cadrul Inspectoratului de Poliție Soroca, Mihalcean Damian, adoptată la 28.04.2026, a fost încetat procesul contravențional pornit în privința cet. Struc Valentina în temeiul art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional, din lipsa faptului contravenției, în baza cererii cet.Coțaga Galina.

Coțaga Galina, prin intermediul reprezentantului său avocatul Igor Grosu, în temeiul art.448 Cod contravențional, a contestat decizia agentului constatator.

Contestația a fost expediată în adresa Judecătoriei Soroca sediul Central pentru examinare conform regulilor de competență statuate la art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional.

În motivarea contestației a indicat, că la 03.10.2025 Coțaga Galina s-a adresat la președintele r-lui Soroca pentru ajutor social, care la rândul său a îndreptat-o în biroul nr.2, unde Galben Doina, funcționara consiliului i-a înmânat o listă de acte necesare a fi recepționate de la primărie pentru a-i fi acordat ajutor material. S-a prezentat la primăria s. Vasilcău, r-ul Soroca în aceeaşi zi, unde primarul Golub Feodor i-a eliberat certificatul respectiv. Coțaga Galina l-a întrebat pe primar unde este dosarul ei privind operația suportată la ochi, pe care ea l-a prezentat anterior. Primarul a îndreptat-o la Natalia Lupu, asistentul social. Mergând pe lângă uşa secretarei Struc Valentina, a fost lovită cu uşa de aceasta la şoldul drept şi i-au fost deteriorați ochelarii şi telefonul mobil. Din cauza că se simțea rău Coțaga Galina s-a aşezat pe scaun, i-a reproşat secretarei că a fost lovită, la ce ultima i-a răspuns că dacă ea spune că e bătută, atunci o va bate şi a început a o lovi cu capul de perete. Coțaga Galina striga ajutor. In ajutor a avenit Natalia Lupu care a luat-o pe Struc Valentina

într-o parte. Natalia Lupu și Struc Valentina au intrat în birourile lor. Peste vre-o cinci minute Struc Valentina din nou a venit la Coțaga Galina şi a mai lovit-o cu capul de perete. După ce au încetat acțiunile, Coțaga Galina s-a sculat de pe scaun şi a ieşit afară. În momentul incidentului în primărie se mai afla inginerul cadastral, Rotari Grigore.

La 28.04.2026 agentul constatator, inspectorul principal, ofițer superior de sector al sectorului nr. 3 „„Stoicani" al Inspectoratului de Poliție Soroca, Mihalcean Damian prin decizie a încetat procesul contravențional în temeiul art.441 alin.(1) lit. a) din Codul contravențional pe motivul inexistenței faptului contravenției. Copia deciziei agentului constatator a primit-o la 30.04.2026. Cu decizia respective nu este de acord, invocând că cercetarea cazului s-a efectuat superficial, nefiind colectate și administrate toate probele existente. N-au fost ridicați la momentul examinării cauzei ochelarii deteriorați şi telefonul mobil deteriorat, deși aceste obiecte au fost prezentate la momentul prezentării reprezentantului organului de poliție imediat după incident.

La fel, a mai indicat că faptul că medicul care a examinat-o n-a indicat în extrasul medical descrierea detaliată a leziunilor corporale prezente nu este un impediment pentru tragerea la răspundere a cet. Struc Valentina la răspundere pentru comiterea contravenției prevăzute de art.313 din Codul contravențional, pentru excesul de putere.

A solicitat petiționara, anularea deciziei de încetare a procesului contravențional în temeiul art.441 alin.(1) lit. a) din Codul contravențional pe motivul inexistenței faptului contravenției agentului constatator, inspectorului principal, ofițer superior de sector al sectorului nr. 3,„Stoicani" al Inspectoratului de Poliție Soroca, Mihalcean Damian din 28.04.2026 ca neîntemeiată. Precum și Obligarea agentului constator să întreprindă măsuri legale pentru tragerea la răspundere a contravenientei Struc Valentina.

2. Prestația părților în ședința de judecată.

În cadrul ședinței de judecată avocatul Igor Grosu cît și Coțaga Galina, au pledat pentru admiterea contestației, reiterând motivele de fapt și de drept în modul formulat.

Agentul constatator Mihalcean Damian, a solicitat respingerea ca neîntemeiată a contestației înaintate de Coțaga Galina, invocând că în urma investigării cazului faptele pretinse nu s-au adeverit de aceea a dispus încetarea procesului contravențional. În opinia sa, cazul a fost legal și complet investigat, iar soluția este corectă, or, cele invocate de pretinsa victimă nu și-au găsit confirmarea.

Alte persoane în prezentul proces nu au fost audiate, deși instanța a oferit această posibilitate.

3. Probele și prevederile legale pe care se întemeiază concluzia instanței.

Verificând materialele cauzei contravenționale în raport cu normele legale incidente cauzei, judecătorul constată că contestația înaintată urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 374 alin. (2) Cod contravențional, pocesul contravențional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane

titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei. (**2[1]**) ***Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenţiei.***

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 447[1] Cod contravențional, (1) Examinarea cauzelor contravenţionale de către agentul constatator, autorităţile prevăzute la art.393 alin.(1) lit.b)–d), după caz, se efectuează cu respectarea prevederilor capitolelor I–VI din cartea a doua. (2) După examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei. Decizia comisiei administrative asupra cauzei contravenţionale se adoptă sub formă de hotărîre.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8).

În sensul art. 395 alin. (1), p. 2), și alin. (1[1]) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Contestația împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394, alin. (1[1]).

Din materialele prezentate se atestă că, în urma examinării plângerii cet. Coțaga Galina privind săvârșirea unei contravenții, agentul constatator a emis decizia prin care a fost încetat procesul contravențional pornit în privința cet. Struc Valentina în temeiul art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional, din lipsa faptului contravenției, la data de 28.04.2026, copia acesteia a fost recepționată de către petiționară la data de 30.04.2026 și contestată la 14.05.2026, deci, aceasta a fost depusă în termenul prevăzut de lege.

Instanța de judecată reține că, petiționara nu a invocat niciun motiv de nulitate a deciziei contestate, susținerile sale vizând exclusiv temeinicia acesteia, or, pe lângă faptul anulării actului contestat, a solicitat și obligarea agentului constatator să întreprindă măsuri legale pentru tragerea la răspundere a contravenientei Struc Valentina, solicitare care este inadmisibilă, or, instanța de judecată în cadrul contestației poate să se expună doar asupra legalității deciziei contestate, fără a avea competențe de a obliga organul de poliție de a acționa într-un anumit mod, sau altul.

La caz, se constată că organul de poliție a fost sesizat de către Coțaga Galina la data de 03.10.2025 și 04.10.2025, precum că a fost agresată fizic, bătută de către secretara primăriei s. Vasilcău (f.d.18-19 – comunicările telefonice) prin raportul de conexare din 09.10.25, acestea au fost conexate. Din cererea depusă de către Coțaga Galina la data de 04.10.2025, rezultă că la data de 03.10.2025 secretara primăriei Vasilcău pe nume Valentina, în urma unui conflict iscat a fost îmbrâncită, lovindu-se cu capul de perete.

Conform art.8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În temeiul prevederilor art. 10 Cod contravențional al RM, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

Conform art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cît vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Conform art. 381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform prevederilor art.425 alin.(1) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art.425 alin.(3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care

şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Conform alin.(5) al articolului enunțat, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Materialele cauzei denotă cert faptul că, la data de 16.10.2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Soroca Boldescu Serghei, în urma examinării materialului înregistrat în R-2 cu nr.6661 din 03.10.2025, parvenit de la cetățeanca Coţaga Galina domiciliată în satul Vasilcău, r-l Soroca care solicită de a se lua măsuri conform prevederilor legislației în vigoare cu secretara consiliului local a primăriei comunei Vasilcău, r-l Soroca care la data de 03.10.2025 în jurul orelor 14:00 aflându-se în incinta primăriei în urma unui conflict ar fi îmbrâncit-o, lovind-o cu capul de perete, astfel provocându-i dureri fizice, a emis încheierea de sistare a informației cu remiterea materialelor în arhiva IP Soroca.

Nefiind de acord cu încheierea de sistare a examinării informației, la data de 21.01.2026 avocatul Igor Grosu în interesele cetățencei Coţaga Galiana a depus contestație la IP Soroca, aceasta a fost înregistrată sub numărul 468, care la 23.01.2026 a fost remisă spre examinare în fond instanței de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central nr.5r-5/26 din 09.02.2026 judecătorul a dispus restituirea contestației organului de constatare (IP Soroca) pentru o examinare efectivă a cauzei contravenționale cu emiterea unei ”decizii” conform art.447' al Codului contravențional.

Ulterior, la data de 11.02.2026 în R-2 al IP Soroca a fost înregistrat materialul nr.1004 întru examinarea repetată şi stabilirea circumstanțelor pe cazul sesizat de către cetățeanca Coţaga Galina.

La 19.03.2026, agentul constatator al IP Soroca, Boldescu Serghei soluționând materialul, conducându-se de prevederile pct.26 al Instrucțiunii nr.1 a Ordinului interdepartamental nr.121/254/286-0/95 din 18.07.2008 a emis decizia prin care a dispus următoarele: ”A sista examinarea materialului nr.1004 din 11.02.2026 parvenit de la cetățeanca Coţaga Galina cu remiterea acestuia în arhiva IP Soroca, despre măsurile întreprinse de informat petiționarul”.

Instanța de judecată examinând contestația depusă de către avocatul Igor Grosu în interesele cetățencei Coţaga Galiana la data de 10 aprilie 2026 a emis o încheiere prin care a dispus: „Contestația cet.Coţaga Galina împotriva deciziei agentului constatator al IP Soroca, Boldescu Serghei din 19.03.2026 privind sistarea examinării materialului nr.1004 din 11.02.2026, se restituie agentului constatator al IP Soroca pentru examinarea efectivă a cauzei şi emiterea deciziei conform art.447' Cod contravențional”.

Până la adoptarea deciziei agentul constatator a întreprins toate acțiunile necesare în vederea examinării juste a cauzei și emiterii unei decizii motivate și legale referitor la caz, potrivit căreia ultimul a indicat că: În cadrul examinării prezentei cauze contravenționale fiind chestionat martorul Rotari Vasilcău, a declarat că la 03.10.2025 orele 13:30 se afla în incinta primăriei comunei r-l Soroca unde a intrat cetățeanca Coţaga Galina care din motive

necunoscute a început a striga cu cuvinte necenzurate în adresa cetățencei Struc Valentina care deține funcția de secretar al consiliului local. La fel a menționat cu certitudine că Struc Valentina nu a agresat-o fizic pe cetățeanca Coțaga Galina și nici nu a numit-o cu cuvinte necenzurate.

La rândul său, martorul Lupu Natalia a declarat că la 03.10.2025 orele 13:30 se afla în incinta primăriei comunei Vasilcău, r-l Soroca, unde şi a observat-o în holul coridorului pe cetăţeanca Coţaga Galina. Peste circa 5-10 minute în timp ce afla în biroul de serviciu auzit zgomot (gălăgie) din holul primăriei. Ieşind din birou a observat cum Coţaga Galina striga cu cuvinte necenzurate în adresa secretarei Struc Valentina. A mai comunicat că nu a văzut dacă Struc Valentina a lovit-o sau nu pe Coţaga Galina cu uşa de la birou. La fel, nu a observat careva ochelari a lui Coţaga Galina care ar fi deteriorați. A mai adîugat că în incinta primăriei se aflau la acel moment doar ea, Rotari Grigore, Struc Valentina şi Coţaga Galina. Fiind chestionată, cetăţeanca Struc Valentina a declarat că la 03.10.2025 orele 13:30 se afla în incinta primăriei comunei Vasilcău, r-l Soroca. A menţionat că a observat-o pe Coţaga Galina care a solicitat de la ea eliberarea a careva acte, iar primind un răspuns negativ, cetățeanca Coțaga Galina a tulburat ordinea publică în primărie şi s-a exprimat cu cuvinte necenzurate în adresa ei. A adăugat că nu a numit-o cu cuvinte necenzurate pe Coţaga Galina şi nu a agresat-o fizic în nici un mod, respectiv nu i-a deteriorat ochelarii. La primirea deciziei pe cazul dat, atragem atenția la adeverința nr.154 din 19.03.2026 eliberată de primarul comunei Vasilcău Golub Fiodor prin care se confirmă că în incinta clădirii primăriei Vasilcău nu sunt instalate camere de supraveghere video, cât şi la raportul de constatare nr.202529P0378 din 08.10.2025 eliberat de către medicul legist Nicolae Rusu unde drept concluzie este indicat faptul că la examinarea medico-legală a cetăţencei Coţaga Galian leziuni corporale nu se determină, cât şi raportul de constatare nr.202629D0059 din 18.03.2026 eliberat de către medicul legist Nicolae Rusu unde la concluzii este indicat că la examinarea medico-legală a documentelor medicale prezentate pe numele cetățencei Coţaga Galina, a. n. 1957 leziuni corporale nu se determină. Referitor la declarațiile victimei Coţaga Galina care a declarat că la 03.10.2025 orele 13:30 a intrat în incinta primăriei comunei Vasilcău, r-l Soroca unde a solicitat eliberarea unui certificat de la secretara Struc Valentina, după care între acestea s-a iscat un conflict, unde Struc Valentina a îmbrâncit-o şi a lovit-o cu capul de perete, acestea urmează a fi apreciate critic în coroborare cu totalitatea probelor acumulate.

În consecință, agentul constatator a dispus: a înceta procesul contravențional pornit în privința cetățencei Struc Valentina în temeiul art. 441 alineatul (1) litera a) Cod contravențional: ”nu există faptul contravenției".

Din materialele cauzei rezultă că plângerea a fost supusă unei verificări complete, în strictă conformitate cu normele procedurale incidente, fiind analizate în mod obiectiv circumstanțele de fapt invocate de petiționară, coroborate cu explicațiile persoanelor vizate și cu ansamblul probelor administrate în cauză, în vederea stabilirii unei situații de fapt corecte

și complete. În urma acestei examinări, s-a constatat că aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale vreunei infracțiuni sau contravenții prevăzute de legea penală sau contravențională, nefiind identificate fapte care să prezinte gradul de pericol social necesar pentru atragerea răspunderii contravenționale.

La caz este necesar de menționat că, în cadrul examinării contestației depuse nu au fost aduse careva probe pertinente și concludente, capabile să răstoarne poziția agentului constatator, care just a ajuns la concluzia că, în cazul din speță cele invocate de către pretinsa victimă nu și-au găsit confirmarea, ultima chiar și în fața instanței a avut un comportament agresiv față de toți participanții la proces, amenințând cu plângeri și diferite probleme atît agentul constatator, cît și instanța de judecată, încercând să-și impună poziția.

În consecință instanța consideră că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește încetarea procesului contravențional, or, potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenției. Simpla nemulțumire față de soluția pronunțată nu poate constitui un temei legal pentru inițierea sau continuarea unei investigații contravenționale, or, toate argumentele acesteia au fost verificate complet și obiectiv, fiind combătută poziția acesteia prin probele existente la dosar.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, decizia asupra cauzei contravenționale fiind una temeinică.

Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale nu a fost constatată, deși Galinei Coțaga i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în decizie, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă petiționara nu a prezentat nici o probă întru demonstrarea celor invocate, or, nici din rapoartele de expertiză prezentate și nici din declarațiile martorilor nu rezultă că Coțaga Galina ar fi fost agresată, ci din potrivă, ultima a avut un comportament agresiv, chiar a și fost pedepsită pentru faptele sale, iar contestația sa a fost respinsă de către instanța de judecată, la moment fiind în examinare în instanța ierarhic superioară.

În concluzie, cele menționate supra denotă că, contestația înaintată de Coțaga Galina este neîntemeiată urmând a fi respinsă.

În conformitate cu art. 448, 462 Cod contravențional instanța de judecată,

D I S P U N E :

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de către avocatul Igor Grosu în interesele cet. Coțaga Galina împotriva deciziei agentului constatator, din cadrul Inspectoratului de Poliție Soroca din 28.04.2026 privind încetarea procesului contravențional pe motivul

inexistenței faptului contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Președintele ședinței,
Judecătorul **Cristina Botnaru**