

Dosarul Nr. xxx

(xxxxxxxxxxxxxx)

**S E N T I N Ţ Ă**

**în numele Legii**

xxx

oraşul Hânceşti

Judecătoria Hânceşti, Republica Moldova

Instanţa de judecată în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecător Macar Mihail

Grefier Buruiană Zinaida

Cu participarea:

Procurorului – Moroşan Vasile

Avocaţilor – Gărgăun Igor, GărgăunxxxxNUMExxxx

a judecat în şedinţă de judecată publică, în procedură simplificată cauza penală privind învinuirea lui

**xxxxNUMExxxx**, a.n. 3xxxxAPARTxxxx martie xxxxAPARTxxxx, originar şi domiciliat în xxx, Judeţulxxx, or. xxx, str. xxxxSTRADAxxxx, studii superioare, nesupus militar, căsătorit, 2 copii minori la întreţinere, angajat în câmpul muncii – administrator xxx, fără antecedente penale, român, cetăţean al României, IDNO: xxxxCODxxxx

de comiterea infracţiunii prevăzută de art. 325 alin. (xxxxAPARTxxxx) Cod penal al R.M.

Procedura de citare legal executată.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului M. Macar la 24.03.20xxxxAPARTxxxx5. Examinarea cauzei în fond a început la 26.05.20xxxxAPARTxxxx5 şi s-a finalizat la 26.06.20xxxxAPARTxxxx5.

Acuzarea în persoana procurorului Moroşan Vasile, s-a pronunţat pentru recunoaşterea inculpatului xxxxNUMExxxx culpabil de comiterea infracţiunii prevăzute la art. 325 alin. (xxxxAPARTxxxx) Cod penal al R.M. cu stabilirea măsurii de pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea amenzii în mărime de 2000 unităţi convenţionale, cu aplicarea art. 90 alin. (xxxxAPARTxxxx) Cod penal de suspendat executarea pedepsei pe un termen de probă de xxxxAPARTxxxx an.

Apărătorii inculpatului Gărgăun Igor şi GărgăunxxxxNUMExxxx, solicită aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probă de un an, iar prin prisma prevederilor art. 78 CP fără aplicarea pedepsei complimentare.

Asupra mijloacelor de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

**A C O N S T A T A T :**

La data de 28 februarie 20xxxxAPARTxxxx5, aproximativ la ora 08:04 xxxxNUMExxxx, fiind la volanul autoturismului de model xxx cu n/î xxx, s-a parcat la pista de intrare în Republica Moldova a Postului Vamal Leuşeni-Albiţa.

Ca urmare, în cadrul discuţiei cu inspectorul vamal Bunescu Stela, xxxxNUMExxxx, la întrebarea unde merge, a declarat că merge pentru o zi în republica Moldova şi anume în mun. xxxxORAS\_SATxxxx pentru a lăsa autoturismul cu care se deplasa la reparaţie. Ulterior, fiind întrebat de către inspectorul vamal Stela Bunescu dacă are ceva de declarat, acesta a răspuns că nu are ce declara, după care inspectorul vamal a început controlul fizic al autoturismului cu care se deplasa, unde în portbagajul automobilului a depistat o cutie cu piese auto.

La întrebarea dacă deţine careva acte de provenienţă a acestor piese auto, acesta a comunicat că nu deţine decât o listă pe care sunt indicate aceste piese. Ulterior, inspectorul vamal i-a indicat lui xxxxNUMExxxx să completeze o declaraţie vamală pentru a fi stabilită valoarea în vamă a acestor piese, la care ultimul a pus pe masa inspectorului vamal două bancnote cu nominalul a câte 20 euro fiecare, rugînd să-i fie facilitată trecerea acestor piese prin eludarea controlului vamal şi respectiv neachitarea drepturilor de import.

În şedinţa preliminară, inculpatul xxxxNUMExxxx a indicat prin înscris autentic că recunoaşte faptele indicate în rechizitoriu şi probele administrate la etapa urmăririi penale, nu doreşte administrarea de noi probe, solicitând instanţei judecarea cauzei în baza probelor administrate la etapa urmăririi penale, cerere care a fost admisă prin încheiere judecătorească inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată.

În şedinţa de judecată, inculpatul xxxxNUMExxxx a declarat că la data de 28 februarie 20xxxxAPARTxxxx5 în vama Leuşeni-Albiţa, la efectuarea controlului vamal inspectorul vamal Bunescu Stela a depistat nişte piese pentru autoturism. În legătură cu aceasta a fost întrebat

dacă are facturi pe aceste piese, el a comunicat că are însă la moment nu erau asupra sa. În acest sens i-a spus să întocmească o declarație vamală pentru a se stabili un impozit. Printr-un gest necugetat a lăsat două bancnote de 20 euro pe ghișeu inspectorului vamal. Aceasta a luat actele pe care le-a prezentat, după care s-a întors și a comunicat că a făcut un denunț pentru că i-a oferit suma de 40 euro.

De cele comise îi pare rău, înțelege gravitatea faptelor comise. În momentul respectiv nu și-a dat seama că a comis un act de corupție, însă regretă acum.

Deși în ședința de judecată inculpatul a recunoscut vina de cele incriminate, a depus declarații sub jurământ, instanța consideră că vinovăția acestuia a fost confirmată prin probele anexate la materialele dosarului, prezentate de procuror și elucidate în cadrul ședinței judiciare, și anume:

- Denunțul inspectorului vamal Bunescu Stela, înregistrat în registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni CNA prin care declară acțiunile de corupere întreprinse de către xxxNUMExxxx (f.d.5);
- Proces-verbal de ridicare din 28.02.20xxxxAPARTxxxx5, prin care de la Postul vamal Leușeni-Albița, de la inspectorul vamal Bunescu Stela, au fost ridicate două bancnote cu nominalul a câte 20 euro fiecare cu seria și numărul X23xxxxAPARTxxxx337xxxxAPARTxxxx0504, XxxxxAPARTxxxx8392633976, pe care inspectorul vamal susține că le-a primit de la xxxNUMExxxx pentru facilitarea trecerii unor piese auto prin eludarea controlului vamal la 28.02.20xxxxAPARTxxxx5 (f.d.9);
- Raport de expertiză nr. 55 din xxxAPARTxxxx0 martie 20xxxxAPARTxxxx5 potrivit concluziei cărora cele două bancnote cu numărul de 20 corespund după calitate și metoda de realizare în ele a imaginilor și elementelor de bază, bancnotelor autentice cu planșa foto demonstrativă (f.d.xxxxAPARTxxxx4-xxxxAPARTxxxx8);
- Procesul-verbal de examinare a 2 DVD-R de model „Titanum”, cu capacitatea de 4,7 gb, ridicate prin procesul verbal de ridicare din xxxAPARTxxxx0.03.20xxxxAPARTxxxx5 de la sediul departamentului Poliției de frontieră, ce conțin înregistrările video pentru data de 28.05.20xxxxAPARTxxxx5 efectuate în perioada de timp cuprinsă între orele 07:00-xxxxAPARTxxxx0:00 la Postul de trecere a frontierei leușeni, prin care s-a constatat că la 28.05.20xxxxAPARTxxxx45, ora 08:04, la pista de intrare în republica Moldova, s-a parcat automobilul de model Jeep, cu numerele de înmatriculare VS 20 MSM, fiind parcat în intervalul de timp cuprins între orele 08:04-08:08, după care și-a continuat deplasarea (f.d.23-25)
- Procesul-verbal de audiere a martorului Bunescu Stela, inspector superior la Postul Vamal Leușeni, date la etapa urmăririi penale (f.d.3xxxxAPARTxxxx-32);
- Procesul-verbal de audiere la etapa urmăririi penale a martorului xxxr (f.d.27-28);
- Procesul-verbal de audiere la etapa urmăririi penale a martorului xxx (f.d.29-30);

Prin justificarea probelor expuse instanța de judecată determină corect încadrarea juridică a infracțiunii comise de către inculpatul xxxNUMExxxx în baza art. 325 alin. (xxxxAPARTxxxx) Cod penal al R. M. după indicii calificativi: „darea, unei persoane publice a banilor ce nu i se cuvin, în scopul ca acesta să îndeplinească acțiuni contrar obligațiilor sale de serviciu”, fapt recunoscut sincer de către inculpat și confirmat prin materialele cauzei.

În conformitate cu prevederile art. xxxAPARTxxxx00 alin. (4) Cod de procedură penală: „Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective”. Potrivit art. xxxAPARTxxxx0xxxxAPARTxxxx alin. (xxxxAPARTxxxx) Cod de procedură penală: „Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor”.

La stabilirea pedepsei, instanța în conformitate cu prevederile art. art. 6xxxxAPARTxxxx, 75 Cod penal al RM, ține cont de caracterul și gravitatea infracțiunii săvârșite și anume de faptul că prin acțiunile sale inculpatul xxxNUMExxxx a comis o infracțiune gravă, de persoana inculpatului care anterior nu a fost condamnat (potrivit datelor din rechizitoriu); se caracterizează pozitiv la locul de trai, nu are observații din partea organelor administrative și de drept, (f.d.xxxxAPARTxxxx0xxxxAPARTxxxx).

Ca circumstanțe atenuante, conform art. 76 Cod penal al R.M., instanța de judecată consideră recunoașterea deplină a vinei de către inculpat și căința sinceră, contribuirea la descoperirea infracțiunii.

Circumstanțe agravante, conform art. 77 Cod penal al R.M. instanța de judecată nu a stabilit.

Acordând deplină eficiență prevederilor sancțiunii prevăzute de norma art. 325 alin. (xxxxAPARTxxxx) Cod penal, în lipsa unor circumstanțe atenuante sau agravante, pornind de la caracteristica de la locul de trai al inculpatului, faptul că are doi copii minori la întreținere, comportamentul adoptat de către inculpat după comiterea infracțiunii, raportând circumstanțele stabilite la caracterul și gravitatea infracțiunii săvârșite, instanța de judecată ajunge la concluzia că inculpatul urmează a fi pedepsit pentru fapta comisă, iar scopul pedepsei penale atît prevenția generală, prevenția specială, cit și restabilirea echității sociale va putea fi atins fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare.

Totodată, raportând circumstanțele de fapt reținute în privința inculpatului la caracterul fetei comise, având în vedere personalitatea acestuia, cât și perspectivele de încadrare a acestuia în societate, deduse din caracteristica de la locul de trai, instanța de judecată ajunge la concluzia că scopul pedepsei penale poate fi atins fără privarea efectivă a acestuia de libertate, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă pe parcursul căruia inculpatul va fi sub un control mai riguros al organelor de resort și nemijlocit va avea posibilitatea să dovedească societății civile că prin purtare exemplară poate îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Cât privește pedeapsa complementară obligatorie, instanța găsește necesar de a o aplica inculpatului, or careva circumstanțe excepționale nu au fost stabilite, iar neaplicarea acesteia, reieșind din specificul fetei săvârșite de inculpat consideră instanța că nu ar asigura atingerea scopului special al pedepsei penale și anume prevenția specială și corectarea inculpatului, cu atît mai mult că inculpatul a comis o infracțiune manifestînd neglijență față de relațiile sociale cu privire la activitatea de serviciu a instituțiilor de stat, acesta urmînd a fi convins că respectarea legii penale este o necesitate și că doar prin respectarea legii el va putea evita aplicarea și executarea altor pedepse.

Aplicarea la caz a prevederilor art. 79 Cod penal al RM, așa după cum o solicită apărarea, instanța de judecată o găsește imposibilă în condițiile în care în privința inculpatului nu au fost reținute careva circumstanțe excepționale, or faptul că inculpatul a se caracterizează pozitiv,

anterior nu a fost judecat, a recunoscut vina și se căiește de cele comise, circumstanțe invocate de partea apărării, sunt circumstanțe ce au fost reținute drept circumstanțe atenuante la individualizarea pedepsei, prin admiterea acestora ca circumstanțe excepționale s-ar acorda aceleași situații de drept o dublă valență juridică.

La aprecierea cuantumului pedepsei amenzii, judecata reține că inculpatul a acceptat procedura simplificată de examinare a cauzei, în baza probelor administrate la etapa urmăririi penale, astfel încât acordând deplină eficiență prevederilor art. 364/xxxxAPARTxxxx Cod de procedură penală, pedeapsa amenzii va fi redusă cu xxxxAPARTxxxx/3 și respectiv xxxxAPARTxxxx/4 a limitelor de pedeapsă prevăzute de sancțiunea normei incriminate.

În conformitate cu art.xxxxAPARTxxxx06 alin.(2) lit.a) CP, sînt supuse confiscării speciale bunurile rezultate din fapta prevăzută de Codul penal, precum și orice venituri la aceste bunuri, cu excepția bunurilor și veniturilor care urmează a fi restituite proprietarului legal, iar art.xxxxAPARTxxxx62 alin.(xxxxAPARTxxxx) pct.4) CPP prevede că bunurile asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului legal, iar dacă acesta nu a fost identificat, se trec în proprietatea statului. La soluționarea chestiunii cu privire la corpurile delictelor, instanța reține că cele 2 bancnote cu valoarea nominală a câte 20 euro, avînd seria și numărul X 23xxxxAPARTxxxx337xxxxAPARTxxxx0504 și respectiv X xxxxAPARTxxxx8392533976, emise în anul 2002 ), constituie bunuri utilizate la săvîrșirea infracțiunii și urmează a fi confiscate în proprietatea statului.

Pentru aceste motive în numele Legii prevăzute de art. art. 364<sup>xxxxAPARTxxxx</sup>, 382, 384 – 389, 393 – 395 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată:

### CONDAMNĂ:

xxxxNUMExxxx, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (xxxxAPARTxxxx) Cod penal al Republicii Moldova și în baza normei menționate i se stabilește pedeapsa sub forma de închisoare pe termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea amenzii în mărime de **xxxxAPARTxxxx500 (una mie cinci sute) unități convenționale**, ceea ce constituie **30 000 (treizeci mii) lei**.

În baza art. 90 Cod penal al Republicii Moldova, se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoare aplicată lui xxxxNUMExxxx pe un termen de probă de xxxxAPARTxxxx (unu) ani, cu obligația ca în termenul stabilit să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Corpurile delictelor – mijloacele bănești în sumă totală de 40 euro (2 bancnote cu valoarea nominală a câte 20 euro, avînd seria și numărul X 23xxxxAPARTxxxx337xxxxAPARTxxxx0504 și respectiv X xxxxAPARTxxxx8392533976, emise în anul 2002 ) – ai încasa în folosul statului.

Corpul delict - 2 DVD-R de model „Titanum”, cu capacitatea de 4,7 GB, ce conțin înregistrările video pentru data de 28.02.20xxxxAPARTxxxx5, efectuate la Postul de trecere a frontierei Leușeni – a se păstra la materialele cauzei.

Sentața este cu drept de atac în ordine de cu apel în termen de xxxxAPARTxxxx5 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul judecătoriei Hîncești.

**Președintele ședinței,**

**Judecător**

**Macar Mihail**

<!--[if gte mso xxxxAPARTxxxx0]> <![endif]-->