Dosarul nr.2-122/2025
(2-25086529-15-2-17062025)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

30 aprilie 2026 **orașul Vulcănești**

Judecătoria Cahul (sediul Vulcănești)
Instanța de judecată în componența:
Președintelui de ședință, judecătorul Ludmila Camerzan-Rotaru
Grefier Irina Șerban

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură contencioasă acțiunea civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Daniliuc Cristina către Pyzinski Dariusz, intervenienți accesorii Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Rîșcani, Agenția Teritorială Asistență Socială Sud cu privire la determinarea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată, și

acțiunea reconvențională depusă de avocatul Cotorobai Vitalie în interesele lui Pyzinski Dariusz către Daniliuc Cristina, intervenienți accesorii Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Rîșcani, Agenția Teritorială Asistență Socială Sud cu privire la determinarea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor,

a c o n s t a t a t:

Acțiunea inițială și poziția părții reclamante Daniliuc Cristina

La data de 30 iunie 2025, reclamanta Daniliuc Cristina s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către Pyzinski Dariusz, intervenienți accesorii Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Rîșcani, Agenția Teritorială Asistență Socială Sud cu privire la determinarea domiciliului copilului minor cu mama, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată partea reclamantă a indicat că, la data de 09 decembrie 2017 a încheiat căsătoria cu pîrîtul Dariusz Pyzinski, eveniment înregistrat de către Serviciul stare civilă Botanica, municipiul *****, fiind trecut în registrul de stare civilă cu nr.*****, fapt confirmat prin certificatul căsătorie nr. *****.

Potrivit certificatului de naştere eliberat de Serviciul stare civilă Centru, municipiul *****, la data de *****, s-a născut ***** *****, la rubrica mama fiind indicat Cristina Daniliuc, iar la rubrica tata este indicat Dariusz Pyzinski.

Începând cu data de 01 septembrie 2024, copilul ***** ***** locuieşte împreună cu ea în municipiul Cahul, unde a fost înmatriculată la şcoala Primară ”*****”, fapt confirmat prin certificatul nr.55 din 05 mai 2025, eliberat de directorul şcolii Galina Parvana.

La data de 05 februarie 2025 căsătoria între Cristina Daniliuc și Dariusz Pyzinski a fost desfăcută, eveniment înregistrat de către Agenţia Servicii Publice, fiind trecut în registrul de stare civilă cu nr.42, fapt confirmat prin certificatul de divorţ nr. *****.

Reclamanta susține că, din momentul separării părților, pârâtul nu a manifestă până la depunerea acțiunii interes față de creşterea şi educarea copilului minor, iar aceasta locuieşte cu mama, fiind înmatriculată la şcoală acolo unde locuieşte împreună cu mama, astfel că reclamanta solicită determinarea locului de trai al copilului ***** ***** împreună cu mama acesteia Cristina Daniliuc.

Determinarea locului de trai al copilului minor cu reclamanta - mama copilei este determinată de necesitatea realizării libere a drepturilor copilului la un loc de trai. perfectarea actelor personale, libera circulaţie, locul unde îşi efectuează studiile primare, or, copilul la această vârstă este mult mai ataşată de

mamă, astfel că această cerinţă este necesară anume din considerentul că trebuie să fie determinat clar cu cine va locui copilul şi pentru că stabilirea domiciliului copilului cu mama este în interesul copilului, acestuia i se va institui un cadrul legal, fiindu-i stabilit conform legii domiciliul de drept şi de fapt cu mama.

Reclamanta indică că, determinare domiciliului copilului minor cu mama, va contribui esenţial la bunăstarea psihologică a acesteia, or, în lipsa pârâtului este un climat psihologic favorabil pentru copilul minor, lipsind în totalitate certurile, cuvintele murdare, injuriile şi situaţiile tensionate. Actualmente minora se bucură de o viaţă frumoasă, o copilărie fericită unde îi este acordat tot necesarul. De remarcat că domicilierea minorei cu unul din părinţi, în cazul separării acestora, presupune acordarea atenţiei şi îngrijirii din partea ambilor părinţi în mod egal. Or, stabilirea locului de trai al minorei, în caz de separare a părinţilor, se operează în vederea protejării intereselor supreme ale acesteia, iar un rol de bază la stabilirea acestui domiciliu, îl constituie identificarea locului în care copilul va beneficia de o stare psiho-emoţională mai favorabilă.

În vederea soluționării pe cale amiabilă a aspectelor care decurg din determinarea domiciliului copilului minor, reclamanta indică că a întreprins măsuri repetate pentru a ajunge la un acord cu pârâtul, însă acesta s-a eschivat constant de la orice încercare de conciliere, refuzând să colaboreze în vederea unei soluţionări amiabile. În repetat rânduri au stabilit de comun acord data pentru a se prezenta în faţa notarului însă pârâtul a refuzat cu vehemenţă să se prezinte invocând motive diverse de fiecare dată. Având în vedere refuzul pârâtului de a se conforma unei abordări consensuale, reclamanta susține că a fost nevoită să se adreseze instanţei pentru soluţionarea litigiului.

În continuare, reclamanta susține că, copilul minor ***** ***** se află exclusiv la întreţinerea sa, iar pârâtul Dariusz Pyzinski nu contribuie la întreţinerea acesteia considerente din care este necesară hotărârea instanţei pentru încasarea pensiei de întreţinere.

Reclamanta menționează că, din informația ce o deține pîrîtul Dariusz Pyzinski, nu are un loc stabil de muncă pe teritoriul Republicii Moldova, însă acesta deţine venituri, în acest caz pensia de întreţinere urmează a fi încasată într-o sumă bănească fixă.

Reclamanta afirmă, că lipseşte un contract semnat între părţi cu privire la întreţinerea fiicei minore ***** *****, din motiv că pârâtul Dariusz Pyzinski fără motive a refuzat să se prezinte la notar în vederea semnării acestuia, considerente din care este necesară hotărârea instanţei de judecată.

Atrage atenţia instanţei de judecată că Biroul Naţional de Statistică furnizează informaţii doar pentru primul semestru al anului 2024, însă din perioada respectivă, lucrurile au evoluat, preţurile au crescut astfel că chletuielile raportate la aceasta perioadă practic sau şi triplat, astfel că de la data publicării minimului de există a trecut o perioadă mai mare de 12 luni.

Având în vedere că în ultima perioadă de timp, inflaţia în Republica Moldova a crescut considerabil, oricare acţiuni implică cheltuieli enorme, acest fapt sugerează necesitatea încasării pensiei de întreţinere anume în cuantumul solicitat de către reclamantă.

Invocă că, potrivit Hotărârii de Guvern privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2025, a fost dispus aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2025, în mărime de 16100 de lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislaţie. Potrivit informaţiei de pe pagina web a Biroului Naţional de Statistică, minimul de existenţă pe ţară în semestrul II a anului 2024, este 3 001,5 lei.

Ţinând cont de faptul că pârâtul, Dariusz Pyzinski, nu este invalid, nu are copii sau alte persoane la întreţinere, consideră oportun reclamanta ca instanţa să încaseze pensia de întreţinere pentru copilul minor, ***** ***** în mărime de 4000 lei lunar, începînd cu data depunerii prezentei acțiuni și pînă la atingerea majoratului de către copil.

În drept, reclamanta își întemeiază cerere de chemare în judecată în baza prevederilor articolele: 51, 58, 60, 63, 74 - 76 Codul Familiei și art.3 Convenţiei internaţionale cu privire la drepturile copilului *și*

solicită a determinarea locului de trai a copilului minor ***** *****, născută la *****, împreună cu mama acesteia Cristina Daniliuc, născută la 0*****. Încasarea de la Dariusz Pyzinski în beneficiul Cristinei Daniliuc, pensia de întreţinere pentru copilul minor, ***** *****, în mărime de 4000 lei lunar, începând cu data depunerii acţiunii şi până la atingerea vârstei de 18 ani de către copil. Încasarea de la Dariusz Pyzinski în beneficiul Cristinei Daniliuc, cheltuieli legate de achitarea taxei de stat şi a taxei de timbru în mărime de 400 lei. (f.d.10-15, Vol.I)

Pe parcursul examinării cauzei, reclamanta Cristina Daniliuc a depus cerere de concretizare indicînd căminora este atașată de mama sa, și avînd în vedere vîrtsa fragedă de 8 ani, faptul că copila are nevoie de atenție, grijă și căldura mamei pentru buna creștere și dezvolatare, domiciliul copilului urmează a fi determinat cu mama. A specificat cămereu s-a ocupat de creșterea și educarea ficii, are condiții de trai suficiente ce permit copilului să locuiască cu ea, și dispune de condiții materiale necesare pentru a asigura copilul cu un nivel de trai decent.

Cu referire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, susține că inițial a solicitat să fie încasată în mărime fixă de 4 000 lei lunar, însă în interesul copilului ar fi încasarea pe lîngă suma bănească fixă și 1/4 din salariu și alte venituri ale pîrîtului. În acest context a indicat că, încasarea pe lîngă suma fixă de 4000 lei lunar, a 1/4 din salariu și alte venituri va reflacta pe de o parte mai exact capacitatea de plată a părintelui, iar pe de altă parte o pensie de întreținere adecvată și corectă, fiind în stare să contribuie la creșterea copilului raportat la realitate.

Susține că, copilul este în plină creștere și dezvoltare, astfel necesită de un aport financiare destul de mare pentru întreținerea copilului, și care să-i permită un trai decent. DE la nașterea copilului și pînă în prezent prețurile au crescut respectiv pensia de întreținere în cuantumul solicitat ar fi în stare să asigure creșterea și dezvoltarea normală a copilului.

Susține că, copilul odată cu creșterea va necesita vizite la medici de specialitate, medicamente și investigații medicale. Copilul are nevoie de îmbrăcăminte și încălțăminte, rechizite școlare, hrană cît și dezvoltare multiaspectuală, prin fregventarea suplimentară a orelor de engleză, arte plastice, ore la pian și alte activități pe care le va alege copilul.

În urma concretizării acțiunii, a solicitat a determinarea locului de trai a copilului minor ***** *****, împreună cu mama acesteia Cristina Daniliuc, încasarea de la Dariusz Pyzinski în beneficiul Cristinei Daniliuc, pensia de întreţinere pentru copilul minor, ***** *****, în mărime de 4000 lei lunar și concomitent 1/4 din salariu și alte venituri, începând cu data depunerii acţiunii şi până la atingerea vârstei de 18 ani de către copil și încasarea de la Dariusz Pyzinski în beneficiul Cristinei Daniliuc, cheltuieli legate de achitarea taxei de stat şi a taxei de timbru în mărime de 400 lei. (f.d. 38-42, Vol.I)

Ulterior, reclamanta a mai depus o cerere de concretizare în conținutul căreia a indicat circumstanțe neesențiale de fapt ce se referă în esență la pretenția de încasare a pensiei de întreținere. Iar potrivit acestei cereri reclamanta a menținut aceleași pretenție privind stabilirea domiciliului copilului minor cu mama, încasarea de la Dariusz Pyzinski în beneficiul Cristinei Daniliuc, pensia de întreţinere pentru copilul minor, ***** *****, în mărime de ¼ din salariu și alte venituri, dar nu mai puțin de 4000 lei lunar, începând cu data depunerii acţiunii şi până la atingerea vârstei de 18 ani de către copil și compensarea cheltuieli legate de achitarea taxei de stat şi a taxei de timbru în mărime de 400 lei. (f.d.173-174, Vol.I)

Acțiunea reconvențională și poziția pîrîtului-reclamant Pyzinski Dariusz

În cadrul examinării cauzei la data de 17 februarie 2026, avocatul Cotorobai Vitalie în interesele lui Pyzinski Dariusz s-a adresat în instanța de judecată *cu acțiunea reconvențională* către Daniliuc Cristina, intervenienți accesorii Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Rîșcani, Agenția Teritorială Asistență Socială Sud cu privire la determinarea domiciliului copilului minor cu tata și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

În motivarea cererii de chemare în judecată reconvențională a indicat că, Pyzinski Dariusz şi Daniliuc Cristina au un copil minor comun, ***** *****. În prezent părinţii minorei locuiesc separat. La momentul separării aceştia amiabil au convenit ca fiica lor minoră să locuiască cu mama, care în legătură cu angajarea la muncă în mun.Cahul s-a stabilit cu traiul în localitatea respectivă, iar tata a rămas cu traiul în mun.*****.

Însă, ulterior între părinţi au apărut divergenţe, inclusiv şi având ca obiect condiţiile de trai şi de studii a copilului, urmare a cărui fapt Pyzinski Dariusz consideră că domiciliul fiicei minore ***** ***** urmează a fi stabilit cu tata, deoarece în aşa fel vor fi asigurate condiţii mai bune şi mai favorabile de trai şi de studii, cum şi va fi asigurat interesul superior al copilului, vor fi asigurate nevoile fizice - hrană, igienă, adăpost ş.a., cum şi cele emoţionale - dragoste, susţinere, stabilitate, climat favorabil, care sunt esenţiale pentru dezvoltarea copilului.

Pyzinski Dariusz consideră că împreună cu tata în mun. *****, copilul se va simţi mai comod şi mai confortabil, cum şi mai în siguranţă decât cu mama, care este permanent antrenată la serviciu, uneori şi în zilele nelucrătoare sau după orele de program, copilul adesea după lecţii rămânând până târziu în centre obşteşti, fiind lipsită de dragostea, susţinerea şi prezenţa cel puţin a unui părinte.

Susține că, are posibilitatea de a acorda copilului timpul necesar după lecţii, de a participa activ în viaţa copilului şi a-i acorda dragostea şi atenţia necesară, ceia ce nu îi poate acorda mama datorită implicării excesive în activitate şi muncă.

Consideră că pentru a asigura interesul superior al copilului ***** *****, domiciliul acesteia urmează a fi stabilit cu tata. Totodată, pîrîtul-reclamant garantează că mama se va putea afla cu fiica atâta timp cât va dori, cu condiţia de a fi asigurat interesul superior al copilului.

De asemenea, deoarece ambii părinţi au obligaţia de a participa egal la educaţia şi întreţinerea copilului, mama urmează să achite pentru întreţinerea acestuia celuilalt părinte 1-4 din toate veniturile sale.

În drept, pîrîtul-reclamant își întemeiază acțiunea reconvențională în baza prevederilor articolele: 36 alin.(5), 38, 52 alin.(1), 63, 64, 74, 75 Codul Familiei și art.3 Convenţiei internaţionale cu privire la drepturile copilului *și solicită* stabilirea domiciliului copilului minor ***** ***** născută la ***** cu tata, Pyzinski Dariusz. Încasarea din contul lui Daniliuc Cristina în folosul lui Pyzinski Dariusz pensia de întreţinere a copilului minor ***** *****, în mărime de 1/4 din toate veniturile ultimei, din data depunerii prezentei acţiuni reconvenţionale şi până la atingerea majoratului copilului. (f.d.176-177, Vol.I)

Poziția reclamantei-pîrîte față de acțiunea reconvențională

În cadrul examinării cauzei la data de 19 februarie 2026, reclamanta-pîrîta *Daniliuc Cristina a depus referința la acțiunea reconvențională,* în conținutul căreia a indicat că, schimbarea locului de muncă şi de trai temporar în municipiul Cahul din 15 iulie 2025, a fost determinat de mai mulţi factori, unul fiind comportamentul agresiv a lui Dariusz Pyzinski faţă de ea, aplicarea violenţei psihologice, precum şi economice, care a continuat din anul 2019, iar la toate aceste scene copilul a fost martor. Din data de 01 septembrie 2024, ***** ***** locuieşte cu mama în Cahul, fiind la întreţinerea şi grija doar a mamei Cristina Daniliuc, până în prezent.

Dariusz Pyzinski are idei preconcepute în privinţa creşterii şi educaţiei copilului minor

***** *****, el nu se sfidează să umble gol prin casă în faţa copilului, asemenea îi explica despre educaţia sexuală la vârsta de 6-7 ani. Mai mult, tatăl şi copilul sunt de gen diferit, iar ea în calitate de fată are nevoie de îngrijire mai specială din partea unui părinte de acelaşi gen, ţinând cont de particularităţile de dezvoltare a acesteia vârsta, examinarea corporală a copilului în caz de boală de care a avut mereu grijă doar mama.

Indică că, Dariusz Pyzinski este un agresor în familie, iar ea cu fiica sunt victime ale violenţei în familie, iar confirmarea acestui fapt se denotă prin acte de violenţă asupra ei în faţa copilului, iar prin ordonanţele privind aplicarea măsurilor de protecţie a victimelor violenţei în familie din 05 septembrie 2025, 24 octombrie 2025 şi hotărârea Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 31 ianuarie 2026 locuieşte în municipiul *****.

În timpul măsuri lor de protecţie aplicate prin ordonanţa Judecătoriei *****, sediul Centru din 05 septembrie 2025, de către Dariusz Pyzinski a fost schimbat lacătul la apartamentul nr.l87, acesta fiind bun comun a soţilor, care este amplasatîn municipiul *****, strada *****, fapt confirmat prin raportul Inspectoratului de Poliţie Rîşcani, municipiul ***** din 10 octombrie 2025.

Venind în zilele de odihnă cu copilul acasă nu mai puteam intra în domiciliu, deoarece Dariusz Pyzinski ne-a îngrădit accesul, iar ei cu copilul a rămas în prag de toamnă-iarnă fără haine şi încălţăminte, precum şi lucrurile personale, adăpost.

La data de 24 octombrie 2055, ora 11:00, a fost informată de către profesoară că a venit tată să i-a copilul de la şcoală Şcoala Primară "*****" din municipiul Cahul, iar la venirea ei imediată acesta i-a filma ţinând copilul de mână care se temea şi a refuzat să comunice motivul din care a luat copilul, i-a bruscat şi a încuiat copilul în maşină, la care aceasta era speriată striga mama, iar el s-a urcat în maşină blocând accesul şi a plecat în direcţie necunoscută.

La data de 24 octombrie2025, după ce copilul a fost preluat de la Dariusz Pyzinski de către ea cu ajutorul poliţiei, ea cu copilul a mers în maşină, însă plecând în direcţia Cahul, agresorul a încercat să cauzeze un accident, venind contra sens în întâmpinare pentru a tampona maşina, iar ulterior la ocolirea ei a încercat să le lovească în partea dreaptă, având noroc că pe partea de acostament nu era şanţ, fapte ce se descriu şi în raport psihologic ce a văzut copilul.

Cu referire la avizul întocmit de asistenţii sociali din municipiul *****, despre locul de trai al tatălui în municipiul *****, strada *****, acesta este un bun comun al soţilor în care din anul 2019 a executat împreună lucrări de reparaţie, amenajare şi a locuit în familie până la 05 februarie 2025. Mai mult, cu câteva zile înainte de veni asistenţii sociali de a verifica condiţiile de trai, ea a făcut curat, deoarece casa se afla în stare deplorabilă. Astfel, această locuinţă este a ei cu fiica ***** *****, fapt confirmat şi prin extrasul din Registrul bunurilor imobile.

Cu referire la posibilitatea lui Dariusz Pyzinski de a avea grijă mai bine de copil ca mama, privind oferirea învăţământului într-o şcoală privată cu condiţii mai speciale, activităţi extra şcolare private, întreţinea copilului minor ***** *****, la materialele acţiunii reconvenţionale nu au fost prezentate acte cu referire situaţia materială, venituri sau angajarea acestuia, care să permită întreţinerea copilului minor.

Cât priveşte obligaţia pe care îşi asumă Dariusz Pyzinski privind oferirea timpului necesar

după lecţii, de a participa activ în viaţa copilului şi a-i acorda dragostea şi atenţia necesară, acesta a avut posibilitatea dea se manifesta în perioada de 8 ani din viaţa copilului, iar ultimul 1,5 ani nu are grijă de absolut nimic şi nu contribuie financiar deşi copilul frecventează şcoală şi activităţi extra şcolare, acesta din urmă trăind viaţa în plăcerile sale.

De către Dariusz Pyzinski nu se achită benevol pensia de întreţinere a copilului minor sub nici o formă, prin urmare acesta nu contribui financiar la creşterea şi dezvoltarea copilului, din care motiv a fost depusă acţiunea în instanţă de către aceasta.

Totodată, informează instanţa de judecată că copilul a fost mereu cu ea, iar de la vârsta de 3 zile acesta a plecat în România la muncă, venind o dată la 2 săptămâni în weekend, abia la vârsta de 2,5 ani s-a stabilit cu traiul în Republica Moldova când a trecut în apartamentul ***** din municipiul *****, strada *****. Mereu când venea acasă seara copilul fiind încadrat la grădiniţă, iar ea la serviciu, însă ei îi încurcau lui Dariusz Pyzinsld care stătea acasă şi avea grijă de pisici împreună cu concubina sa de la momentul actual, mereu fiind nemulţumiri din partea lui, că totul în viaţa să se întâmpla rău din cauza lor, şi doar din cauza lor el este nevoit să locuiască în ţara asta.

În calitate de mamă a Ameliei *****, face şi va face faţă la toate provocările pe care le trăiește împreună cu ***** *****, iar aceasta nu este încadrată la centre comunitare de a fi lăsată fără grijă, copilul mereu este supravegheat şi în grija ei, iar aceasta merge la şcoală, după şcoală are activităţi extra şcolare, ca pictură, engleza şi altele.

Mai mult ca atât, din cauza agresivităţii şi presiunilor psihologice de către Dariusz Pyzinski copilul frecventează şedinţe cu psihologul din cadrul Centrului conform solicitării adresate Centrului de Rezilenţă pentru femei şi copii AO «OPHELIA», în data de 14 octombrie 2025, fapt confirmat prin raportul de evaluare psihologică a Ameliei *****.

Asemeni, tată nu este în stare de a avea grijă o perioadă îndelungată de copil, fiind în vacanţa de vară a rezistat să stea cu ***** acasă doar 3 zile, apoi a dus copilul la bunica, de pe linia maternă.

Totodată, ea niciodată nu a pus obstacole în întrevederile tatălui cu copilul, însă de fiecare dată cînd se i-a copilul de a sta împreună, aceasta ajunge la prietenele sale de la grădiniţă de a fi lăsată pe noapte, în grija părinţilor lor. Ultimele cazuri vara nici nu i-a comunicat, că aceasta va fi predată unor persoane care nu face parte din familie, de a sta pe noapte, aflând despre acest lucru de la mama ei, deoarece copilul nu răspundea la telefon, acesta fiind deconectat.

Aduce, la cunoştinţă că Dariusz Pyzinski îngrădeşte accesul la libera circulaţie a copilului, acesta preluând paşapoartele de călătorie şi certificatul de naştere a Ameliei ***** şi refuză să le dea. *Solicită* respingerea cererii de chemare în judecată reconvenţionale (f.d.3-4, vol.II)

Poziția scrisă a Structurii Teritoriale de Asistența Cahul din cadrul Agenția Teritorială Asistență Socială Sud

În cadrul examinării cauzei la data de 23 februarie 2026, reprezentantul intervenientului accesoriu Structura Teritorială de Asistența Cahul din cadrul Agenția Teritorială Asistență Socială Sud Susanu Rita *a depus referința la cauza examinată, în conținutul căreia a indicat că,* minora este prezentă regulat în instituţia de învăţământ. ***** frecventează Școala Primară

„*****” fiind în clasa I-i, mun. Cahul demonstrat prin certificat nr. 55 din 05.05.2025 unde copilul merge la şcoală până în prezent. Potrivit informaţiei oferite la dosar la data de 20 februarie 2026 cu nr. 227 şi de Centrul de Rezilienţă pentru femei şi copii AO „OPHELIA” din mim. Cahul la data de 14 octombrie 2025 a parvenit o solicitare de intervenţie psihologică a copilului ***** ***** unde fiind consiliată de mai multe ori, s-a constatat că fetiţa suferă traume psihologice, emoţionale când vorbeşte de tatăl ei. Au fost recomandate de psiholog continuarea intervenţiei psihologice, menţinerea unui cadru stabil în familie, previzibil şi securizat, evitarea contactului cu tatăl pe durata intervenţiei psihologice, menţinerea măsurilor de protecţie.

Confirmat ca agresor familial de nenumărate ori, pârâtului Pyzinski Dariusz Andrzej născut la 10.10.1978 i s-au aplicat ordonanţe de protecţie în baza hotărârilor de judecată anexate la dosar.

Daniliuc Cristina la moment este încadrată oficial în câmpul muncii, conform certificatului înregistrat lor. 9025 din 17 iulie 2025, în funcţie de judecătoare la Judecătoria Cahul sediul Central, eliberat de Judecătoria Cahul unde activează până în prezent.

În rezultatul actului de examinare a condiţiilor de trai nr.20 din 4 septembrie 2025 s-a constatat că reclamanta împreună cu copilul locuiesc în apartament în chirie. Locuinţa dispune de 1 cameră locuibilă, dispune de utilaj electrocasnic, încăperea este întreţinută corespunzător, iar mama asigură necesităţile de baza: alimentaţie, îmbrăcăminte, igienă şi supraveghere ceea ce contribuie la un nivel de confort adecvat și condiţii corespunzătoare pentru traiul zilnic şi dezvoltarea armonioasă a copilului.

Conform certificatului eliberat de Judecătoria Cahul, sediul Central, venitul lunar al familiei este aproximatîv de 29 740,00 lei, ceea ce demonstrează că mama copilului este responsabilă pentru întreținerea, grija și educarea lui. De alt venit reclamanta nu dispune.

În aceeași referință, autoritatea menţionează că din momentul parvenirii cererii de chemare în judecată, pârâtul la Autoritatea Teritorială Cahul nu s-a prezentat, careva cereri şi demersuri din partea lui nu au parvenit. La reconvenţională nu sunt anexate probe unde ar demonstra că tatăl contribuie cu careva produse sau surse financiare pentru întreţinerea copilului. De asemenea la aceeaşi cerere tatăl nu a demonstrat că are surse de venit şi că este încadrat oficial în câmpul muncii.

Reclamanta le-a comunicat că tatăl nu participă la întreţinerea materială a copilului şi nu oferă suport financiar constant pentru necesităţile acestuia. În pofida acestei situaţii, copilul este bine îngrijit, iar mama îi asigură toate necesităţile de bază.

În urma evaluării sociale efectuate la domiciliul familiei Daniliuc, s-a constatat că minora beneficiază de condiții bune de trai, educaţie şi îngrijire. Mama depune mult efort pentru creşterea şi întreţinerea copilului, implicându-se activ în educaţia şi îngrijirea lui.

În baza art.63 pct.(4) Codului familiei, Autoritatea Tutelară Teritorială Cahul a ajuns la concluzie că susţine cererea reclamantei Daniliuc Cristina și stabilirea domiciliului copilului ***** *****, cu mama sa. (f.d.183-184, Vol.I)

La data de 06 noiembrie 2025, reprezentantul intervenientului accesoriu Structura Teritorială de Asistența Cahul din cadrul Agenția Teritorială Asistență Socială Sud Susanu Rita a prezentat *Avizul – Concluzie privind examinarea condiţiilor de trai a le părintelui Daniliuc Cristina*, conform căruia în rezultatul actului de examinare a

condiţiilor de trai s-a constatat că reclamanta împreună cu copilul locuiesc în apartament în chirie. Locuinţa dispune de 1 cameră şi al beneficiază de condiţii adecvate pentru trai, educaţie şi dezvoltare. Încăperile sunt întreţinute corespunzător, iar mama asigură necesităţile de bază: alimentaţie, îmbrăcăminte, igienă şi supraveghere. Încăperea în care locuieşte familia este curată, bine întreţinută și dotată cu mobilierul necesar. Locuinţa dispune de utilaj electrocasnic, ceea ce contribuie la un nivel de confort adecvat şi condiţii corespunzătoare pentru traiul zilnic şi dezvoltarea armonioasă a copilului. Reclamanta i-a comunicat că tatăl nu contribuie financiar la întreţinerea copilului şi menţine un contact redus, comunicând doar ocazional prin telefon. În pofida acestei situaţii, copilul este bine îngrijit, iar mama îi asigură toate necesităţile de baza. În urma evaluării sociale efectuate la domiciliul familiei Daniliuc, s-a constatat că minora beneficiază de condiţii bune de trai, educaţie şi îngrijire. Locuinţa este curată, bine întreţinută şi dotată cu mobilierul necesar, inclusiv televizor şi maşină de spălat, oferind un nivel adecvat de confort. (f.d.91-92, Vol.I)

Poziția scrisă a Direcţiei Generale pentru Protecţia Drepturilor Copilului sectorul Râşcani, mun.*****

În cadrul examinării cauzei la data de 29 iulie 2025, reprezentantul intervenientului accesoriu Direcţia Generală pentru Protecţia Drepturilor Copilului sectorul Râşcani Miron Sorina a prezentat *Avizul - Concluzie privind examinarea condiţiilor de trai a le părintelui Dariusz Puzinsky*, prin care indică că în contextul art.73, alin.(2) Codul Familiei, a fost efectuată vizita la domiciliul pârâtului pe adresa: mun. *****, str. Calea Orheiului nr. 113/1, ap. *****, cu scopul de a examina condiţiile sociale şi de trai. În rezultatul examinării condiţiilor sociale şi de trai s-a constatat că la adresa sus menţionată

locuieşte cet. Pyzinski Dariusz. Locuinţa în care locuieşte cetăţeanul Pyzinski Dariusz reprezintă proprietatea sa privată. Aceasta este compusă din trei camere, antreu, bucătărie, două blocuri sanitare şi are o suprafaţă totală de peste 143 m^2. Imobilul este complet mobilat şi dotat cu toate cele necesare pentru un trai decent. Apartamentul este spaţios şi luminos, oferind condiţii favorabile pentru confortul şi bunăstarea familiei. Imobilul este racordat la toate reţelele inginereşti (energie electrică, apă, canalizare, gaze naturale), iar condiţiile igienico-sanitare ale locuinţei sunt corespunzătoare şi satisfac cerinţele de locuit.

Pyzinski Dariusz a menţionat că are o relaţie strânsă cu fiica sa, *****. Recent, au fost împreună într-o vacanţă la mare, în Turcia, iar toate weekendurile le petrec împreună, a relatat că asigură contribuţia financiară necesară pentru întreţinerea copilului (îmbrăcăminte, jucării) şi a comunicat că fiica sa este elevă în clasa a doua la Şcoala Primară din municipiul Cahul. Cet. Pyzinski Dariusz a declarat că mama copilului Daniliuc Cristina şi copilul ***** ***** au locuit împreună la adresa menţionata mai sus, până la începerea anului şcolar 2024-2025, iar la moment locuiesc în mun. Cahul.

În rezultatul examinării cazului la şedinţa Comisiei pentru Protecţia Copilului din cadrul DPDC sect. Râşcani, care a avut loc la data de 28 iulie 2025 s-a constatat că la domiciliul de pe adresa indicată mai sus, cet. Pyzinski Dariusz dispune de condiţii favorabile pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. (f.d.49, Vol.I)

Argumentele părților în ședința de judecată

În ședința de judecată reclamanta-pîrîtă Daniliuc Cristina - a susținut cererea de chemare în judecată concretozată, pe motivele de fapt și de drept indicate în ea și a solicitat admiterea acțiunii civile inițiale, și respingerea cererii de chemare reconvențională.

În ședința de judecată reprezentantul pîrîtului Pyzinski Dariusz, avocat Cotorobai Vitalie – cerere de chemare în judecată la acțiunea inițila nu a susținut, susține cerere de chemare în judecată reconvențională și solicită să fie admisă în intregime. În conținutul pledoriilor în formă scrisă a indicat că, cunoscând practica judecătorească şi anticipând soluţia instanţei şi, anume, respingerea acţiunii reconvenţionale şi admiterea acţiunii iniţiale, solicită instanţei ca, totuşi, hotărârea pronunţată să fie una legală şi temeinică şi se va axa pe pretenţia de încasare a pensiei de întreţinere a copilului. Modul în care Daniliuc Cristina a formulat pretenţia de încasare a pensiei este una care contravine cadrului legal ce guvernează raportul juridic dedus judecăţii. În acest sens amintește că, potrivit prevederilor art. 58 alin. (1) Codul familiei părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sânt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat. În cadrul examinării

cauzei a demonstrat că Daniliuc Cristina intenţionat, în perioada septembrie 2025 - prezenta, a îngrădit dreptul lui Pyzinski Dariusz de a se vedea, de a interacționa și de a comunica cu fiica. Urmare a acestui fapt, Pyzinski Dariusz, având în vedere şi fiind convinşi 99,99% că instanţa de judecată va admite acţiunea înaintată de Daniliuc Cristina, pledează pentru admiterea parţială a acţiunii depusă de ultima în partea cuantumului pensiei de întreţinere şi a încasa pensia în mărime de 1/4 din venituri, dar nu mai puţin de 2500 MDL, ceia ce corespunde dispoziţiilor art.58 alin. (1) Codul familiei şi datelor BNS. Potrivit datelor BNS, minimul de întreţinere al unui copil cu vârsta de 7-17 pentru anul 2025 a fost de 3281,70 MDL. Corespunzător, fiecare părinte urmează să aibă un aport financiar de cel puţin de 1641 MDL la întreţinerea copilului. Astfel, suma acceptată de Pyzinski Dariusz depăşeşte suma minimă stabilită de lege, cu care acesta urmează să contribuie la întreţinerea copilului. Cu referire la motivele şi alegaţiile reclamantei Daniliuc Cristina, potrivit cărora cheltuielile de întreţinere a copilului ar fi mult mai mari, nu este de acord cu acestea şi cere respingerea lor. Or, în primul rând, ultima nu a probat nici într- un mod aceste cheltuieli şi, în al doilea rând, aceste cheltuieli, dacă şi există, ele se referă nu la cheltuieli necesare de întreţinere a copilului ci se referă la cheltuieli suplimentare, care nu se încadrează în noţiunea de pensie de întreţinere şi nu au constituit obiect de examinare. În acest sens reamintește că Daniliuc Cristina a înaintat pretenţia de stabilire a domiciliului copilului cu mama şi încasare a pensiei de întreţinere a copilului. Alte pretenţii, în actualul litigiu nu au fost înaintate şi nu au constituit obiect de examinare şi de dezbateri.

Audierea minorului în instanța de judecată

*În ședința de judecată a fost audiată copilului minor Pyzinski *****, cu prezența pedagogului/psihologului Anna Bozbei.* Copil minor a comunicat instanței că se numește *****, ea are 8 anișori. În luna vara este ziua ei de naștere, mai are frate pe care îl cheamă Dani. Ea este în clasa a doua, învață la Cahul, diriginta o cheamă Zinaida, Taisia este prietena ei din clasă. Când o să fie mare vrea să fie doctor. Ea locuiește în Cahul, locuiește în Cahul mai mult de 2 luni, până atunci a locuit în *****, a locuit împreuna cu mama și tată, pe tata îl cheamă Pyzinskii Dariusz, pe mama o cheamă Cristina Daniliuc. Cînd locuia împreună nu erau prea bune relații, mama cu tata se băteau. Primul începea tata. Tata este din Polonia, și fratele ei trăiește în Polonie, fratele ei are 20 de ani. Ea de fapt trăiesc la Cahul, dar tăticul trăiește la *****. Ea nu vrea ca părinții să locuiască împreună, se teme ca tata să o bată iar pe mama. Mămica lucrează judecător. Tata lucrează ceva de pe calculatoare, verifică dacă totul este bine cu jucăriile. Ea iubește pe tata foarte tare. De fapt trăiește cu mama. Mama și tata nu locuiește împreună. Ea vrea să locuiească cu mama. Nu dorește să merge cu tăticul să locuiește la *****. Tata nu-i aduce nimic de la *****, la ziua ei a fost împreună. Nu vrea să locuiască cu tata la *****, îi place să trăiesc cu mama în Cahul. Tata să poartă frumos cu ei, el doar să ceartă cu mămica. La ***** la școală sunt în clasă 30 și ceva de copii dar la Cahul sunt mai puțin. La ***** sunt două profesoare, iar la Cahul o profesoară. Ea dorește să locuiască cu mama, dar la tăticul nu vrea să se duce nici pe câteva zile. Ea are telefon mobil, și tabletă are, cu tata vorbește pe tabletă, se vede prin video, a vorbit cu tata în luna februarie, nu îi este dor de tata. Ea iubește pe ambii părinții la fel, dar dorește să fie cu mama. Ea are relații cu fretele mai mare foarte bune, îl cheamă Dani Pyzinski. Are și bunica în Polonie, tot are relații bune, bunica nu le sună, nici ea nu o sune, îi este dor de ea, uneori vorbea cu bunica din Polonia de pe telefonul mamei. Mai are o bunica o cheamă Lida din Sîngerei, a fost la ea în ospeție de Pași, a vopsit ouăle, a fost cu mama. Tata are numărul ei, dar nu a sunat la Pași, nu știi de ce nu a sunat. La școală se dau steluță, are multe steluțe de la școală. Ea dorește să se întoarcă la ***** doar cu mama, cu mama este în siguranță. Ea când era mică, mama cu tată aveau relații bune, nu erau conflicte, nu-și aduce aminte din ce perioadă s-a iscat conflict între mama și tata. Ea dorește să fie cu mama. (f.d.149, Vo.II)

Asupra modului de audiere a copilului minor, psihopedagogul, Bozbei Anna a expus concluzia, conform căreia audierea a fost efectuată cu respectarea procedurii și fără a fi afectată starea psiho-

emoțională a minorii. Întrebările au fot acordate conform vîrstei copilului, fără a intimida, sau afecta în careva fel copilul.

În ședința de judecată pîrîtul Pyzinski Dariusz - nu s-a prezentat, deși a fost citat legal despre data, locul și ora examinării cauzei, prin intermediul citației cu aviz de recomandare, a depus cererea privind examinare în lipsa sa, interesele lui reprezintă avocat Cotorobai Vitalie, prin ce instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată intervenienți accesorii Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Rîșcani, mun.***** și Agenția Teritorială Asistență Socială Sud nu s-au prezentat, deși au fost citați legal, au solicitat examinarea cauzei în lipsa lor.

Aprecierea instanței de judecată

Audiind opinia părților, examinând cerere de chemare în judecată, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite acțiunea inițială, și respingerea acțiunea reconvențională, reieșind din considerente ce urmează a fi expuse infra.

În conformitate cu art.239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Hotărârea întemeiată se bazează pe dovezile ce corespund cu cerințele despre pertinența lor, adică care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu art.240 alin.(1), (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

În conformitate cu prevederile art.118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform art.121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar art.122 prevede că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

Articolul 130 alin.(1) din Codul de procedură civilă, statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe-aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Materialele dosarului relevă că reclamanta Cristina Daniliuc şi pârâtul Dariusz Pyzinski s-au aflat în relații de căsătorie de la data de 09 decembrie 2017, înregistrat de către Serviciul stare civilă Botanica, municipiul *****.

Potrivit certificatului de naştere eliberat de Serviciul stare civilă Centru, municipiul ***** la data de *****, s-a născut ***** *****, la rubrica mama fiind indicat Cristina Daniliuc, iar la rubrica tata este indicat Dariusz Pyzinski. (f.d.24)

Potrivit certificatului de divorţ, căsătoria între Cristina Daniliuc cu pârâtul Dariusz Pyzinski a fost desfăcută la data de 05 februarie 2025, eveniment înregistrat de către Agenţia Servicii Publice, fiind trecut în registrul de stare civilă cu nr.42, fapt confirmat prin certificatul de divorţ nr. *****. (f.d.25)

Din explicațiile părților, s-a stabilit că Daniliuc Cristina și Dariusz Pyzinski pînă la divorț au convețuit împreună cu copilul minor în mun.*****. În această perioadă în legătură cu situația de serviciu a cristinei Daniliuc, aceasta a fost nevoită să se mute cu traiul în orașul Cahul.

La 1 septembrie 2024, reclamanta Cristina Daniliuc împreună cu fiica ***** ***** s-au mutat cu traiul în municipiul Cahul. Schimbarea locului de trai a fost agreat și acceptat inclusiv de tata, care a rămas cu traiul în mun.*****.

Daniliuc Cristina împreuna cu fica sa, locuiește în orașul Cahul într-un imobil închiriat în baza contractului de locațiune nr.15 din 01.06.2025 (f.d.17-18, Vo.I)

Materialele dosarului relevă că, minora ***** ***** a fost înmatriculată la Școala Primară ”*****”, fapt confirmat prin certificatul nr.55 din 05 mai 2025, eliberat de directorul școlii Galina Parvana. (f.d.23, vol.I)

La fel, s-a stabilit că, pînă la serapare Daniliuc Cristina împreună cu fica sa minoră locuiau în orașul Cahul de luni pînă vineri, iar în zilele de odihnă se întorceau la domiciliul din mun.***** unde duceau o familie împreună cu Dariusz Pyzinski.

Odată cu mutarea reclamantei în orașul Cahul, între părți au apărut certuri, și neînțelegeri, care într-un final au dus la destrămarea familiei și drep consecință la divorțul acestora.

După cum a expus reclamanta-pîrîtă fiica minor pînă în prezent locuiește cu mama și se află în grija și la întreținerea mamei. De asemenea din poziția expusă de partea reclamantă Daniliuc Cristina, tatăl copilului nu contribuie financiar la întreținerea copilului, deși inițial au convenit la plata unei sume de 1000 lei per săptămînă, astfel, încît la momentul depunerii acțiunii copilului se afla la întreținerea exclusivaă a mamei, fapt pentru care reclamanta Daniliuc Cristina s-a adresat în instanța de judecată cu prezenta acțiune prin care solicită determinarea domiciliului copilului minor cu mama, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată.

În dezacord cu acțiunea de bază, Pyzinski Dariusz a înaintat o acțiunea reconvențională către Daniliuc Cristina, intervenienți accesorii Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Rîșcani, Agenția Teritorială Asistență Socială Sud cu privire la determinarea domiciliului copilului minor, cu tata și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

În cele ce urmează, constatînd că în prezenta cauză civilă au fost formulat pretenții distincte, instanța de judecată consideră necesar de a se expune în mod separat corespunzător fiecărei pretenții.

Cu referire la stabilirea domiciliului copilului minor

Din punct de vedere legal, potrivit art.51 Codul familiei, se consideră copil persoana care nu a atins vîrsta de 18 ani (majoratul). (2) Fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-şi cunoască părinţii, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu ei, cu excepţia cazurilor cînd aceasta contravine intereselor copilului. (3) Copilul are dreptul la educaţie din partea părinţilor, la dezvoltarea capacităţilor intelectuale, la libertatea gîndirii şi conştiinţei, la apărarea demnităţii şi onoarei. (4) În cazul copiilor separaţi de părinţi, drepturile copilului la îngrijire şi educaţie sînt asigurate de reprezentantul legal.

Potrivit art.52 Codul familiei, copilul are dreptul să comunice cu ambii părinţi, cu bunei, fraţii, surorile şi cu celelalte rude. Desfacerea căsătoriei părinţilor, nulitatea ei sau traiul separat al acestora nu afectează drepturile copilului. În cazul cînd părinţii au domiciliul separat, copilul are dreptul să comunice cu fiecare dintre ei.

Potrivit art.53 Codul familiei, copilului i se garantează apărarea drepturilor şi intereselor sale legitime.

Conform art.54 Codul familiei, copilul are dreptul să-şi exprime opinia la soluţionarea în familie a problemelor care îi ating interesele şi să fie audiat în cursul dezbaterilor judiciare sau administrative, precum şi în cadrul procedurilor notariale. De opinia copilului se ţine cont în mod obligatoriu, în conformitate cu vârsta şi gradul său de maturitate, dacă aceasta nu contravine intereselor copilului.

Potrivit art.58 Codul familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat, cu excepţia cazurilor în care instanţa judecătorească a limitat, pentru o anumită perioadă, dreptul părintelui de a comunica cu copilul pe motiv de violenţă în familie.

În conformitate cu art.60 Codul familiei, părinţii au dreptul şi sînt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat, cu excepţia cazurilor în care instanţa judecătorească a limitat, pentru o anumită perioadă, dreptul părintelui de a comunica cu copilul pe motiv de violenţă în familie. (2) Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane. (3) Părinţii sînt obligaţi să asigure frecventarea de către copil a şcolii pînă la sfîrşitul anului de învăţămînt în care acesta atinge vîrsta de 16 ani. Instituţia de învăţămînt şi forma de instruire sînt alese de către părinţi, cu luarea în considerare a opiniei copilului.

Potrivit art.61 Codul familiei, drepturile şi interesele legitime ale copiilor sînt apărate de către părinţii lor. (2) Părinţii sînt reprezentanţii legali ai copiilor lor şi acţionează în numele lor în relaţiile cu toate persoanele fizice şi juridice, inclusiv în autorităţile administraţiei publice şi instanţele judecătoreşti, fără a avea nevoie de împuterniciri speciale.

Conform art.62 Codul familiei, drepturile părinţilor nu pot fi exercitate contrar intereselor copilului lor. Părinţii nu pot prejudicia sănătatea fizică şi psihică a copilului. (2) Metodele de educaţie a copilului, alese de părinţi, vor exclude comportamentul abuziv, insultele şi maltratările de orice fel, discriminarea, violenţa psihică şi fizică, aplicarea pedepselor corporale, antrenarea în acţiuni criminale, iniţierea în consumul de băuturi alcoolice, folosirea substanţelor stupefiante şi psihotrope, practicarea jocurilor de noroc, cerşitul şi alte acte ilicite. (3) Toate problemele privind educaţia şi instruirea copilului se soluţionează de către părinţi de comun acord, ţinîndu-se cont de interesele şi de părerea copilului. (4) Părinţii poartă răspundere, în modul stabilit, pentru exercitarea drepturilor părinteşti în detrimentul intereselor copilului.

Conform art.63 Codul familiei, în cazul cînd părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vîrsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor. (1^1) În cazul în care părinţii locuiesc separat, copilul care a atins vârsta de 14 ani alege cu care dintre părinţi vrea să locuiască. Dacă acesta refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul copilului se stabileşte prin acordul părinţilor. (2) Dacă lipseşte acordul părinţilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabileşte de către instanţa de judecată, ţinând cont de interesele şi opinia copilului, în conformitate cu vârsta şi gradul său de maturitate. În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vîrsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.) (3) La determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi, care va conţine, după caz, şi informaţia disponibilă privind actele de violenţă în această familie şi persoana agresorului familial. (4) În cazul în care lipseşte acordul părinţilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului, până la stabilirea acestuia de către instanţa de judecată, domiciliul copilului este considerat domiciliul părintelui cu care acesta locuieşte permanent. (5) În cazul indicat la alin.(4), părintele care locuieşte separat de copil are dreptul să petreacă timpul cu copilul la domiciliul său, dacă aceasta nu contravine interesului superior al copilului, luându-se în consideraţie vârsta copilului, proximitatea domiciliului părintelui care locuieşte separat, frecventarea studiilor/participarea la activităţi extraşcolare, conform unui program stabilit de autoritatea tutelară teritorială.

Potrivit art.64 Codul familiei, în cazul în care părinţii locuiesc separat, părintele care locuieşte împreună cu copilul nu poate împiedica exercitarea drepturilor părinteşti de către părintele care locuieşte separat, inclusiv menţinerea relaţiilor personale regulate şi a contactului direct cu copilul, cu excepţia cazurilor în care contactul a fost limitat sau suspendat, în condiţiile legii, pentru o perioadă determinată, iar menţinerea contactului contravine interesului superior al copilului ori pune în pericol viaţa, sănătatea sau dezvoltarea copilului. (2) Părinţii au dreptul să încheie un acord privind modalitatea de exercitare a drepturilor şi de îndeplinire a obligaţiilor părinteşti de către părintele care locuieşte separat de copil, cu respectarea interesului superior al copilului. Dacă copilul este capabil să îşi formeze propria opinie, acestuia i se oferă posibilitatea de a şi-o exprima, iar de opinia copilului se ţine cont în conformitate cu vârsta şi gradul său de maturitate. (3) Pentru soluţionarea neînţelegerilor privind exercitarea drepturilor părinteşti şi stabilirea programului de întrevederi, părinţii pot recurge la mediere, din proprie iniţiativă, dacă medierea nu contravine interesului superior al copilului şi dacă nu sunt constatate acte de violenţă, abuz, neglijare, intimidare ori alte riscuri pentru copil.

Articolul 65 Codul familiei stabileşte că, copilul are dreptul de a menţine relaţii personale şi de a comunica cu bunicii, fraţii şi surorile, iar aceştia au dreptul de a menţine relaţii personale cu copilul, dacă aceasta corespunde interesului superior al copilului. (2) Părinţii sau, după caz, reprezentantul legal al copilului nu poate împiedica în mod nejustificat menţinerea relaţiilor personale ale copilului cu bunicii, fraţii şi surorile.

Principiul interesului superior al copilului reprezintă mesajul fundamental al Convenţiei internaţionale cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, iar implementarea lui – o obligaţie de prim ordin pentru statele membre care au ratificat-o.

Conform art.3 alin.(1) din Convenţia internaţională cu privire la drepturile copilului, în toate acţiunile care privesc copiii, întreprinse de instituţiile de asistenţă socială publice sau private, de instanţele judecătoreşti, autorităţile administrative sau organele legislative, interesele copilului vor prevala.

Conform art.9 al Convenției, statele părți vor veghea ca nici un copil să nu fie separat de părinții săi împotriva voinței lor, cu excepția situației în care autoritățile competente decid, sub rezerva revizuirii judiciare și în conformitate cu legile și procedurile aplicabile, ca această separare este necesară, în interesul superior al copilului. O decizie în acest sens poate să fie necesară în anumite cazuri particulare, de exemplu când părinții trăiesc separat și când urmează să se ia o hotărâre cu privire la locul de reședință al copilului.

Articolul 27, din aceiaşi Convenţie, prevede dreptul oricărui copil la un nivel de viaţă suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mentală, spirituală, morală şi socială.

Art.18 alin.(1) al Legii privind drepturile copilului nr.338 din 15 decembrie 1994 stipulează expres că ambii părinți în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principal pentru dezvoltarea fizică din interesele acestuia.

Astfel, instanța de judecată desprinde că, criteriul de bază în toate litigiile de familie în care sunt implicați copii minori îl reprezintă principiul asigurării și promovării cu prioritate a interesului superior al copilului. O astfel de concluzie se desprinde și din jurisprudența CtEDO, care statuează că un echilibru just trebuie să fie păstrat între interesele copilului și cele ale părintelui (Olsson versus Suedia, hotărârea din 27 noiembrie 1992; Johansen versus Norvegia, hotărârea din 7 august 1996; Neulinger și Shuruk versus Elveția, hotărârea din 6 iulie 2010).

Determinarea domiciliului copiilor minori, în cazul separării părinților, se realizează exclusiv prin prisma interesului superior al copilului. Interesul superior al copiilor este singurul criteriu după care instanța de judecată urmează să se călăuzească pentru a decide chestiunea cu privire la exercitarea drepturilor părintești.

Interesul superior al copiilor vizează asigurarea stabilității și securității emoționale, a dezvoltării fizice și psihice armonioase, precum și menținerea legăturilor afective cu ambii părinți.

La soluționarea cauzei, instanța de judecată urmează să aprecieze raporturile afective ale copilului cu fiecare părinte, capacitatea acestora de a răspunde nevoilor materiale, educaționale și morale ale copilului, continuitatea mediului său de viață și disponibilitatea părinților de a colabora în vederea creșterii armonioase a copiilor.

Decizia nu poate fi fundamentată exclusiv pe interesele ori confortul părinților, posibilitățile materiale ale părinților, ci urmează a fi analizate împrejurările menite să asigure copilului o dezvoltare fizică, morală și intelectuală armonioasă, reieșind din vârsta acestuia, comportarea părinților înainte de separare, gradul de atașament și preocupare pe care l-au manifestat față de copii, precum și legăturile afective ce s-au stabilit între părinți și copii, între copii și alți membri ai familiei extinse.

Instanţa de judecată notează că, drepturile părinților sunt recunoscute doar în măsura în care servesc interesului copilului. Instanța nu poate fundamenta decizia pe criterii de confort ale părinților, cum ar fi veniturile mai mari ale unuia din părinți, ci doar pe modul în care aceste condiții contribuie efectiv la dezvoltarea copilului, asigurând necesitatea ca minorul să crească într-un climat de stabilitate și, nu în ultimul rând, ținându-se cont de dreptul copilului, în funcție de vârstă și maturitate, de a fi ascultat în privința propriei vieți.

În vederea soluționării litigiului privind domiciliul minorei instanța a administrat Avizele-concluzii în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi, iar potivit acestor avize ambii părinți au condiții necesare de trai care să asigure creșterea copilului minor. Avizele întocmite de autorităţii tutelare teritoriale de la domiciliul părinților descriu în detaliu condițiile de trai a fiecărui părinte, și le califică ca fiind favorabile pentru creșterea copilului minor.

Astfel, deși ambii părinți au condiții favorabile de creștere și educare a copilului minor, instanței urmează să stabilească ținînd cont de interesul superior al copilului minor, și de alte criterii în măsură să determine cu cine din părinți să fie stabilit domiciliul copilului minor, în circumstanțele în care atît mama în acțiunea de bază, cît și tata în acțiunea reconvențională solicită și instistă ca domiciliul copilului să fie stabilit cu ei.

Instanța menționează că, ambii părinți au drepturi și obligații egale față de copiii lor minori. Totuși, în caz de separare a părinților și a neînțelegerilor cu cine va locui copilul, domiciliul minorului se stabilește de către instanța de judecată, călăuzită fiind exclusiv de interesul superior al copilului**.**

Astfel, instanța de judecată, concluzionînd în ansamblu baza faptică stabilită în ședința de judecată și raportînd-o la baza legală aplicabilă în cazurile de stabilirea domiciliului copilului minor după desfacerea căsătoriei de către părinții lui, ținînd cont de opinia minorului, punînd mai presus interesul superior al copilului, va decide stabilirea domiciliului în continuare, a copilului minor cu mama. Tatăl copilului, rămînînd să aibă aceleași drepturi și obligații egale față de copil, indiferent de faptul că locuiește împreună sau separat de copil. Iar, mama copilului, nu va avea dreptul de a impiedica tatălui la intrevederile lui cu copilul minor, precum si la participarea acestuia, la cresterea și educația copilului.

În continuare, pentru a stabili că minora urmează să locuiască cu mama, în detrimental solicitării părții paterne, instanța a ținut cont de următoarele aspecte.

În primul rind, instanța a luat în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, legătura afectivă și specificul de gen a copilului. Cu referire la atașamentul emoțional al copilului minor, instanța atestă că, de la naștere și pînă în prezent minora a locuit mereu cu mama, astfel, între minoră și mamă există o legătură afectivă profundă și o dependență emoțională firească. S-a stabilit că, anume mama este cea care s-a ocupat în mod direct și cotidian de îngrijirea, igiena, alimentația și suportul emoțional al fiicei. La fel, în cazul dat instanța a dat o importanță specificului de gen și vîrstei copilului minor, și deși legea nu instituie o preferință sau prioritate în această situație, totuși avînd în vedere vîrsta fragedă a minorei, prezența mamei este esențială pentru dezvoltarea sa psiho-emoțională și biologică, mama oferindu-i un model de identificare feminină și sprijinul specific necesar.

În ședința de judecată fiind ascultate explicațiile Cristinei Daniliuc și fiind audiată minora ***** *****, instanța a stabilit o relație de atașament și o legătură afectivă strânsă a fetei față de mama sa. În cadrul audierii, copilul minor a relatat pe de o parte că își iubește ambii părinți în egală măsură, însă pe de altă parte a declarat în mod repetat că dorește să locuiască cu mama sa, cu care se simte în siguranță.

Astfel, avînd în vedere vîrsta fragеră a copilului, care necesită îngrijire, supraveghere, întreținere și educație permanent, atunci stabilirea domiciliului copilului minor cu mama corespunde în totalitate cu interesului superior al copilului.

Un alt aspect la determinarea domiciliului copilului minor cu mama, la constituit și mediului de viață al copilului, coroborat cu principiul continuității. În acest context, instanța reține că, după separarea în fapt a părinților, minora a rămas în grija efectivă a mamei, iar schimbarea bruscă a domiciliului și ruperea ei din mediul cotidian actual ar reprezenta un factor de stres major și o traumă psihologică nejustificată pentru copil. Minora este integrată în sistemul educațional local de la locul de trai al mamei, are un cerc de prieteni format, iar o schimbare a domiciliului ar perturba acest echilibru.

Astfel, pe lîngă atașamentul strîns al copilului față de mama sa, faptul că, mama a fost cea s-a ocupat în mod nemijlocit de creșterea, educarea, îngrijirea și întreținerea copilului, constituie un factor determinant în asigurarea stabilității psiho-emoționale a minorei. S-a stabilit că, mama în mod constant a manifestat o atenție deosebită față de nevoile zilnice, medicale, educaționale și afective ale fiicei sale, devenind figura centrală de atașament și pilonul de siguranță în viața acesteia. Separarea minorei de mamă în acest stadiu de dezvoltare ar reprezenta o perturbare majoră a mediului său de viață familial și social, fiind de natură să îi provoace un profund traumatism psihic. Deși instanța recunoaște și apreciază dorința tatălui de a se implica activ în viața fiicei sale, precum și capacitățile sale materiale, aceste argumente nu pot prevala în fața legăturii biologice și afective profunde deja consolidate între mamă și copil.

Pe lîngă cele menționate mai sus, un alt aspect ce a fost luat în vedere este și capacitatea parentală de îngrijire și educare a copilului minor, iar în acest sens, instanța ține să menționeze că, deși tatăl manifestă un interes legitim și o afecțiune reală față de fiică, atașamentul și legătura create între copil și mama sa prevalează în raport cu condițiile de trai și educație care este în stare să le ofere pîrîtul-reclamant.

În cadrul examinării cauzei, tatăl copilului formulînd acțiunea reconvențională a invocat că, locuiește în mun.*****, iar stabilirea domiciliului copilului minor cu tata în mun.***** ar oferi condiții de trai și de învățămînd mai bune copilului, decît cele care le are copilul alături de mama sa în orașul Cahul, or, interesul superior al copilului nu se rezumă la aspecte de ordin pur financiar sau locativ, deoarece standardul material de viață poate și trebuie să fie asigurat de către tată prin executarea obligației de întreținere, în timp ce stabilitatea emoțională, continuitatea îngrijirii și reperele morale oferite de mamă prin prezența sa zilnică sunt de neînlocuit în procesul de dezvoltare armonioasă a personalității minorei. Rolul parental nu se rezumă la asigurarea suportului financiar, ci implică prezența fizică, implicarea în supravegherea permanentă – atribuții pe care mama le-a îndeplinit în mod nemijlocit până în prezent.

Astfel, în cazul dat s-a stabilit că, minora ***** Puzinska are vârsta de 8 ani și locuiește efectiv împreună cu mama sa. Potrivit actului de examinare a condițiilor sociale și de trai, locuința mamei dispune de condiții corespunzătoare de trai, iar copilul beneficiază de spațiu și de cele necesare pentru trai și dezvoltare favorabilă și armonioasă.

Prin avizul prezentat instanței, autoritatea tutelară de la locul de trai al mamei a indicat că, minora frecventează în mod regulat Școala Primară „*****” din mun. Cahul. Mama Daniliuc Cristina este încadrată oficial în câmpul muncii, iar potrivit certificatului eliberat de Judecătoria Cahul, sediul Central, venitul lunar al familiei este aproximativ de 29740,00 lei, ceea ce demonstrează că mama copilului este responsabilă pentru întreținerea, grija şi educarea lui.

În rezultatul actului de examinare a condiţiilor de trai nr.20 din 4 septembrie 2025 autoritatea tutelară locală a constatat că Daniliuc Cristina împreună cu copilul locuiesc într-un apartament în chirie. Locuinţa dispune de 1 cameră locuibilă, dispune de utilaj electrocasnic, încăperea este întreţinută corespunzător, iar mama asigură necesităţile de baza: alimentaţie, îmbrăcăminte, igienă şi supraveghere ceea ce contribuie la un nivel de confort adecvat și condiţii corespunzătoare pentru traiul zilnic şi dezvoltarea armonioasă a copilului.

Autoritatea menţionează că în urma evaluării sociale efectuate la domiciliul familiei Daniliuc, s-a constatat că minora beneficiază de condiții bune de trai, educaţie şi îngrijire, mama depune mult efort pentru creşterea şi întreţinerea copilului, implicându-se activ în educaţia şi îngrijirea lui și a concluzionat în sensul stabilirii domiciliului copilului minor cu mama.

În același Aviz, autoritatea tutelară locală a indicat că, potrivit informaţiei oferite la dosar la data de 20 februarie 2026 cu nr. 227 şi de Centrul de Rezilienţă pentru femei şi copii AO „OPHELIA” din mun. Cahul la data de 14 octombrie 2025 a parvenit o solicitare de intervenţie psihologică a copilului ***** ***** unde fiind consiliată de mai multe ori, s-a constatat că fetiţa suferă traume psihologice, emoţionale când vorbeşte de tatăl ei. Au fost recomandate de psiholog continuarea intervenţiei psihologice, menţinerea unui cadru stabil în familie, previzibil şi securizat, evitarea contactului cu tatăl pe durata intervenţiei psihologice, menţinerea măsurilor de protecţie. Confirmat ca agresor familial de nenumărate ori, pârâtului Pyzinski Dariusz Andrzej născut la 10.10.1978 i s-au aplicat ordonanţe de protecţie în baza hotărârilor de judecată anexate la dosar.

Cu referire la acest aspect, instanța atestă că, la materialele dosarului au fost anexate înscrisuri care confirmă eliberarea a două ordonanțe de protecție a victimelor violenței în familie față de acțiunile lui Pyzinski Dariusz.

Astfel, la materialele cauzei este anexată încheierea Judecătoria ***** (sediul Centru) din 5 septembrie 2025 prin care s-au aplicat măsuri de protecție pentru victimile violenței în familie Daniliuc Cristina și copilul minor ***** ***** de la acțiunile agresorului Pyzinski Dariusz, însă această încheiere în partea aplicării mărurilor de protecție în privința minorei a fost casată, și respins aceast capăt de cerere în legătură cu lipsa circumstanțelor de violență a tatălui față de copilul minor. (f.d.13-19, 27-33, Vol.II)

Cel de-al doilea caz de violență domestică, se constată prin încheierea Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir) din 24 octombrie 2025 în conținutul căreia instanța a reținut riscul unei violențe fizice și psihice din partea lui Pyzinski Dariusz atît față de Daniliuc Cristina cît și față de copilul minor ***** *****. (f.d.34-45 Vol.II). Încheirea primei instanțe a fost menținută prin decizia Curții de Apel Sud din 11 decembrie 2025, care de rînd cu instanța de fond a reținut premise privind aplicarea măsurilor de protecție atît față de fosta soție Daniliuc Cristina, cît și față de copilul minor ***** *****. (f.d.48-77 Vol.II)

Astfel, examinând materialele cauzei prin prisma interesului superior al copilului minor, instanța reține că, deși din probele administrate nu s-au constatat acte directe de violență fizică exercitate de către tatăl Pyzinski Dariusz asupra minorei ***** *****, relațiile tensionate fiind manifestate preponderent la nivelul foștilor soți, totuși existența ordonanțelor de protecție emise

succesiv au un impact determinant asupra soluționării prezentei acțiuni. Chiar dacă apărarea tatălui invocă caracterul strict interpersonal al conflictului dintre adulți, instanța nu poate ignora constatările irevocabile ale Judecătoriei Cahul și ale Curții de Apel Sud în actele emise, or, prin aceste decizii s-a stabilit cu autoritate de lucru judecat existența unui risc real de violență fizică și psihică în privința copilului, generat de conduita tatălui în mediul familial.

Expunerea minorului la un climat de violență domestică, fie ea și de ordin psihologic sau derivată din neînțelegerile dintre părinți, afectează grav dezvoltarea emoțională și sentimentul de siguranță al copilului. Chiar și în absența unor leziuni fizice directe asupra minorei, starea de agresiune psihologică și tensiunea permanentă documentată prin măsuri legale de protecție sunt incompatibile cu un mediu stabil și armonios de care are nevoie minora.

Prin urmare, având în vedere obligația statului de a garanta securitatea deplină a minorului, instanța concluzionează că stabilirea domiciliului minorei ***** ***** la domiciliul mamei Daniliuc Cristina asigură ocrotirea optimă a intereselor acesteia, oferindu-i un mediu protector, previzibil și lipsit de factori de risc psihosocial.

Deopotrivă la stabilirea domiciliului copilului minor cu mama Daniliuc Cristina, instanța de judecată a luat în considerare și Raportul de evaluare psihologică din 12 noiembrie 2025 întocmit de Centrul de Reziliență pentru femei și copii AO „Ophelia” în conținutul căruia este descis procesul de evaluare a stării psihologice a minorei, concluzionîndu-se în final că starea psiho-emoțională actuală a minorei este caracterizată printr-un nivel crescut de anxietate, frică și tensiune internă. Copilul prezintă comportament de evitare a situațiilor care pot reactiva amintiri legate de episoadete de violență. În prezența mamei manifestă calm, deschidere și capacitate de conectare emoțională. S-au confirmat prezența urmelor de impact psihologic associate experiențelor de violență domestic la care copilul a fost martor. Aceste urme se exprimă prin reacții emoționale intense, dificultatea de a vorbi despre evenimentele traumatice și tendința de a evita figura paternă. Consecințele emoționale și comportamentul se reflect în polarizarea afectivă puternică între părinți, mama fiind percepută ca sursa principal de siguranță și stabilitate, iar tata ca figură asociată cu teamă și pericol. Copilul manifestă reacție ambivalentă față de tată, păstrînd o imagine parțal funcțională (tatăl poate ajuta) dar afectiv reacționează prin evitate și supărare. Referitor la nivelul cognitive și dezvoltarea general, se menționează că corespunde vîrstei, fără semen de regresie sau afectare intelectuală. Același Raport de evaluare a recomandat continuarea procesului de consiliere psihologică a copilului, cu accent pe exprimarea emoțiilor și reducerea fricii și crearea unui mediu familial sigur, fără expuneea la conflicte și menținerea rutinei zilnice previzibile. (f.d.79-83 Vol.II)

Anexa la Raportul de evaluare psihologică a copilului din 20 ianuarie 2026, conchide asupra faptului că evenimentul din 24 octombrie 2025 cînd minora a fost luată de la școală fără acordul mamei a avut un impact emotional major, afectînd semnificativ sentimental de siguranță. Comportamentul și exprimările copilului arată că figura tatălui este asociată cu pericol, suferință și lipsă de protecție, iar reluarea contactului cu acesta, în condițiile actuale, ar putea agrava starea emoțională a copilului și distabiliza funcționarea sa zilnică. Recomandările psihologului au constat în continuarea intervenției psihologice pentru copil, cu accent pe restabilirea

sentimentului de siguranță și inclusiv în evitarea contactului visual sau fizic cu tatăl pe durata intervenției psihologice, avînd în vedere riscul de activare a stării de teamă și insecuritate emoțională. (f.d. 84-87 Vol.II)

Starea de teamă a minorei față de apariția conflictelor între părinți a fost constată și în cadrul audierii copilului ***** ***** în ședința de judecată, or, copilul a expus că, … „*Cînd locuiau împreună nu erau prea bune relațiile, mama cu tata se băteau. Primul începea tata. ... Ea nu vrea ca părinții să locuiască împreună, se teme ca tata să o bată iar pe mama. Dorește să se întoarcă la ***** doar cu mama, cu mama se simte în siguranță. Ea cînd era mică mama și tata aveau relații bune, nu erau conflicte, de cînd s-au iscat conflictele nu-și aduce aminte*. ” (f.d.149 Vol.II)

Astfel, analizând cumulativ materialele cauzei prin prisma principiului fundamental al interesului superior al copilului minor, instanța reține că stabilirea domiciliului minorei ***** ***** la domiciliul mamei constituie o măsură legală și psihologică aptă să asigure securitatea, stabilitatea și reabilitarea psiho-emoțională a copilului.

Evaluările psihologului relevă că minora manifestă o afecțiune emoțională profundă. În timp ce mama este identificată ca sursa principală de siguranță, calm, deschidere și stabilitate emoțională, figura paternă este asociată în mod direct cu stări de teamă, suferință și pericol. Deși cognitiv minora păstrează o imagine parțial funcțională a tatălui (recunoscând că acesta poate ajuta), din punct de vedere afectiv ea reacționează prin evitare și supărare, manifestând o reacție ambivalentă severă.

Conform opiniei avizate a psihologului s-a recomandat în mod expres evitarea oricărui contact vizual sau fizic cu tatăl pe durata intervenției terapeutice. În condițiile în care nivelul cognitiv și dezvoltarea generală a copilului corespund vârstei este evident că vulnerabilitatea sa este strict de ordin emoțional și este întreținută de factorul de stres reprezentat de conduita tatălui.

Astfel, pentru a da curs recomandărilor psihologice privind asigurarea unei rutine zilnice previzibile și a unui mediu familial sigur lipsit de conflicte, și având în vedere că mama oferă un climat de protecție și predictibilitate fapt conchis și în Raport de evaluare psihologică cît și în Avizul-concluzie a autorității tutelare locale de la domicilul mamei, instanța concluzionează că stabilirea domiciliului minorei cu mama Daniliuc Cristina este o măsură absolut necesară prin prisma interesului superior al copilului.

Circumstanțele de fapt ale cauzei confirmă că, Daniliuc Cristina dispune de condiții bune pentru creșterea și îngrijirea copilului minor și avînd în vedere vârsta fragedă a copilului, mediul de trai existent, faptul că minora locuiește cu mama și beneficiază de îngrijirea acesteia, instanța ajunge la concluzia că stabilirea domiciliului copilului minor cu mama sa, corespunde interesului superior al copilului, fapt pentru care pe cale de consecință acțiunea reclamantei-pîrîte Daniliuc Cristina în partea privind stabilirea domiciliului copilului minor cu mama urmează a fi admisă, iar acțiunea reconvențională privind stabilirea domiciliului copilului cu tata, urmînd a fi respinsă.

Cu referire la pretenția privind încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor

Potrivit art.58 alin.(1) din Codul familiei, părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent dacă aceștia sunt născuți în căsătorie sau în afara ei, precum și indiferent dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.

Conform art.74 din Codul familiei, părinții sunt obligați să-și întrețină copiii minori. Modul de plată a pensiei de întreținere se determină prin contract încheiat între părinți, iar în lipsa unui asemenea contract și în cazul în care părinții nu participă la întreținerea copiilor, pensia de întreținere se încasează pe cale judecătorească. Obligația de întreținere a copilului minor are caracter legal, personal, continuu și prioritar, fiind fundamentată pe raportul de filiație. Această obligație nu depinde de existența sau inexistența căsătoriei dintre părinți și nu poate fi înlăturată prin faptul că părintele debitor nu locuiește împreună cu copilul sau invocă lipsa unui venit oficial stabil.

Articolul 75 alin. (1) din Codul familiei, stabileşte că, pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii şi 1/2 – pentru 3 şi mai mulţi copii.

Potrivit art.76 alin.(1) din Codul familiei, în cazurile în care părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu sau alte venituri neregulate ori fluctuabile, primește venituri total sau parțial în natură, nu are salariu sau alte venituri, ori în alte cazuri în care încasarea pensiei de întreținere sub forma unei cote din salariu sau din alte venituri este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părți, instanța poate stabili cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă, plătită lunar.

Conform alin.(2) al aceluiași articol, cuantumul sumei bănești fixe se determină de instanța judecătorească ținând cont de starea materială și familială a părților, de alte circumstanțe importante și păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Sub prim aspect, având în vedere raționamentele indicate mai sus privitoare la stabilirea domiciliului copilului minor cu mama, și respingerea cererii reconvenționale a tatălui în privința stabilirii domiciliului copilului cu acesta, încasarea pensiei de întreținere de către mamă reprezintă o consecință juridică directă și obligatorie a stabilirii domiciliului copilului la aceasta, asigurându-se astfel respectarea principiului interesului superior al minorului.

Astfel, formulînd prezenta acțiune civilă, Daniliuc Cristina pe parcursul examinării a concretizat în mod repetat pretenția privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, instanța urmînd să se expusă exclusiv în limitele pretenției formulate în ultima cerere de concretizare prin care solicită încasarea de la Dariusz Pyzinski în beneficiul Cristinei Daniliuc, pensia de întreţinere pentru copilul minor, ***** *****, în mărime de ¼ din salariu și alte venituri, dar nu mai puțin de 4000 lei lunar, începând cu data depunerii acţiunii şi până la atingerea vârstei de 18 ani de către copil. (f.d.173-174, Vol.I)

Examinând pretenția privind încasarea pensiei de întreținere, instanța pornește de la obligația comună a ambilor părinți de a asigura întreținerea și dezvoltarea copiilor lor.

Potrivit articolelor 58 și 74 din Codul familiei, această obligație revine ambilor părinți, indiferent dacă aceștia locuiesc împreună cu copiii sau separat.

Aceleași exigențe rezultă din art.3 alin.(1), art.18 alin.(1) și art.27 alin.(2) din Convenția cu privire la drepturile copilului, precum și din articolele 3, 8 alin.(2) și 11 alin. (1)–(2) din Legea nr. 370/2023 privind drepturile copilului. Copilul are dreptul la condiții materiale corespunzătoare dezvoltării sale, iar responsabilitatea principală pentru asigurarea acestora revine părinților, potrivit posibilităților și mijloacelor lor financiare.

Individualizarea obligației de întreținere presupune aplicarea efectivă a criteriilor prevăzute de lege și realizarea unui just echilibru între interesul superior al copilului, necesitățile justificate ale acestuia, obligația comună a ambilor părinți de a contribui la întreținerea sa și posibilitățile materiale reale ale părintelui obligat la plată.

Pensia de întreținere nu constituie o sancțiune aplicată părintelui care locuiește separat și nici o compensație acordată celuilalt părinte. Finalitatea acesteia constă în asigurarea participării ambilor părinți la costurile necesare creșterii și dezvoltării copilului și în garantarea unei contribuții regulate, previzibile și efective din partea părintelui care nu suportă nemijlocit cheltuielile cotidiene.

Necesitățile copilului nu se reduc la asigurarea unui nivel minim de subzistență. În funcție de vârstă și de situația concretă, acestea includ cheltuieli pentru locuință, hrană, îmbrăcăminte, sănătate, educație, transport, comunicare și activități necesare dezvoltării fizice, intelectuale și sociale.

Cu privire la forma pensiei de întreținere

La caz, reclamanta în acțiunea de bază a solicitat încasarea de la pârâtul Pyzinski Dariusz pensia de întreţinere pentru copilul minor, ***** *****, în mărime de ¼ din salariu şi alte venituri, dar nu mai puțin de 4000 lei lunar, începând cu data depunerii acţiunii şi până la atingerea majoratului de către copil.

În acest context, instanța ține să elucideze că încasarea pensiei de întreţinere pentru copilul minor sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri poate avea loc numai în cazul în care părintele este angajat în câmpul muncii, având un loc de muncă de bază şi după caz, altul ocupat prin cumul, dispune de un salariu stabil şi/sau alte venituri, cu prezentarea actelor ce confirmă mărimea salariului şi/sau alte venituri ale sale.

În cazul în care lipsesc date despre locul de muncă de bază a pârâtului, despre salariul şi/sau alte venituri ale ultimului sau în cazul în care pe parcursul examinării cauzei sunt prezentate date cu privire la aceea că pârâtul nu este încadrat în câmpul muncii, cu toate că reclamantul a solicitat încasarea pensiei de întreţinere sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, instanţele de judecată urmează să dispună încasarea pensia de întreţinere pentru copilul minor, conform prevederilor art.76 alin.(1) din Codul familiei, într-o sumă bănească fixă.

În acest sens, nu va fi considerat că la pronunţarea hotărârii, instanţa judecătorească a depăşit limitele pretenţiilor înaintate de reclamant, deoarece pretenţia înaintată de către reclamant ţine de încasarea pensiei de întreţinere pentru copilul minor, iar în conformitate cu art.240 alin.(1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

În absența unui probatoriu ce vizează veniturile certe, fluctuante ori cheltuielile specifice, care ar face imposibilă sau inechitabilă o pensie în cotă din venit, opțiunea pentru o sumă fixă asigură previzibilitate, posibilitate reală de executare și protecție a interesului minorului, mai ales în contextul unui părinte care își desfășoară activitatea peste hotare și ale cărui venituri pot fi dificil de cuantificat. Pensia pentru întreținere trebuie să corespundă cu nevoile reale ale copilului, să fie respectat principiul echității și egalității în obligații parentale, inclusiv de întreținere a copilului, să fie raportată la capacitatea contributivă a pârâtului, prezumat apt de muncă precum și să fie proporțională cu scopul urmărit - asigurarea unui nivel decent de trai pentru minor.

La caz, materialele dosarului nu relevă angajarea lui Pyzinski Dariusz în câmpul muncii, nu certifică mărimea salariului şi/sau alte venituri ale sale, motiv din care reieșind din raționamentele specificate la aliniatele de mai sus instanţa de judecată consideră necesar încasarea pensia de întreţinere pentru copilul minor conform prevederilor art.76 alin.(1) din Codul familiei, într-o sumă bănească fixă.

Instanța apreciază că stabilirea pensiei într-o sumă bănească fixă, exprimată în monedă națională, constituie modalitatea aptă să asigure copilului o contribuție regulată, previzibilă și efectiv executabilă.

Cu referire la mărimea pensiei de întreținere

La individualizarea cuantumului, instanța pornește de la situația concretă a copilului.

Minora ***** ***** are vîrsta de 8 ani, locuiește în orașul Cahul cu mama sa Daniliuc Cristina. Este înmatriculată la Școala primară ***** din orașul cahul (f.d.23) iar din explicațiile mamei desfășoară activități extrașcolare.

Prin urmare, este cert faptul că la această vârstă, necesitățile curente ale copilului includ, pe lângă hrană și îmbrăcăminte, cheltuieli pentru educație, rechizite, sănătate și activități necesare dezvoltării copilului.

Instanța are în vedere explicațiile reclamantei făcute în acest context potrivit cărora deși nu a făcut un calcul cu privire la cuantumul cheltuielilor lunare pentru întreținerea copilului, totuși a speificat că, suportă cheltuieli pentru produse alimentare în mărime de 1000 lei săptămînal, de asemenea are cheltuieli pentru îmbrăcăminte, încălțăminte și medicamente. A mai indicat că, copilul fregventează cursuri suplimentare la matematică, limba romînă și engleză, pentru care achită 2000 lei lunar. Copilul merge la cursuri de arte plastic, pentru care achită lunar suma de 300 lei și costul pentru rechizitele necesare la aceste cursuri. De asemenea a invocat necesitatea controalelor medicale periodice, cît și consultații și tratament stomatologic. Recent copilul a fost tratat la stomatolog pentru ce a fost achitată de către ea suma de 3000-4000 lei, fapt despre care tatăl cunoaște. La fel în iarna acestuia an copilul și-a fracturat piciorul, fiind necesar plasarea piciorului în gips pentru ce a fost necesare din nou plăți suplimentare. Daniliuc Cristina a susținut că deoarece pîrîtul Pyzinski Dariusz nu are venituri regulate, solicită încasarea pensiei de întreținere în mărime de ¼ din venituri sau alte surse, dar nu mai puțin de 4000 lei, indicînd că 4000 lei ar fi în stare să acopere necesitățile copilului.

Astfel, explicațiile mamei la întreținerea căreia se află pînă în present copilul confirmă existența unor costuri constante care depășesc simpla asigurare a subzistenței. Instanța nu consideră necesară prezentarea unui bon fiscal pentru fiecare masă, obiect vestimentar ori altă cheltuială curentă pentru a constata existența unor asemenea necesități. Necesitatea hranei, îmbrăcămintei, educației, richizite și îngrijire a unui copil de vîrstă școlară rezultă din însăși situația firească de viață. Lipsa înscrisurilor privește întinderea exactă a cheltuielilor invocate, și nu existența sau inexistența acestora.

În același timp, explicațiile reclamantei nu permit instanței să determine cu exactitate costul lunar al întreținerii copilului, motiv pentru care instanța va admite cuantumul de 4000 lei ca fiind unul rezonabil și necesar întreținerii minorei. Pornind de la specificul cauzelor privind stabilirea pensiei de întreținere, sarcina probațiunii este distribuită între ambele părți, și deși reclamanta a prezentat o estimare generală, tatăl nu a adus probe pertinente și concludente care să răstoarne această solicitare sau să demonstreze că suma de 4000 de lei ar fi excesivă sau disproporționată în raport cu realitățile economice. Simpla negare a acestei sume nu este suficientă, or pârâtul Pyzinski Dariusz avea obligația de a prezenta un calcul alternativ sau dovezi clare din care să rezulte că întreținerea minorei ar necesita un buget mai redus.

Instanța de judecată reține că minora are necesități firești și continue de hrană, îmbrăcăminte, încălțăminte, igienă, educație, tratament medical, activități educaționale și recreative, iar aceste necesități cresc odată cu vârsta copilului. Întreținerea copilului nu se limitează la strictul necesar biologic, ci presupune asigurarea unui nivel de trai corespunzător dezvoltării sale fizice, intelectuale, morale și sociale.

La acest capitol, instanța de judecată reține că reclamanta asigură în mod efectiv îngrijirea zilnică a copilului, suportă cheltuielile curente de întreținere și educație, iar pârâtul nu a demonstrat participarea sa constantă și suficientă la acoperirea acestor cheltuieli. Or, obligația de întreținere aparține ambilor părinți, iar părintele care nu locuiește împreună cu copilul trebuie să contribuie financiar la întreținerea acestuia în mod proporțional și efectiv.

Instanţa apreciază că stabilirea pensiei de întreţinere în cuantum de 4000 lei lunar cumulată cu contribuţia ambilor părinţi, reflectă un echilibru just între dreptul copilului la un nivel de viaţă adecvat şi posibilităţile reale ale pârâtului.

La stabilirea cuantumului pensiei de întreținere, instanța de judecată a ținut cont de interesul superior al copilului, de necesitatea asigurării unui sprijin material real, de lipsa unor date certe privind veniturile regulate ale pârâtului, de neprezentarea de către acesta a probelor privind imposibilitatea achitării sumei solicitate, precum și de faptul că suma de 4000 de lei lunar nu este una excesivă sau disproporționată în raport cu necesitățile actuale ale unui copil minor.

Prin urmare, instanța de judecată apreciază că stabilirea pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă, în cuantumul de 4000 de lei lunar, este rezonabilă, proporțională și corespunzătore interesului superior al copilului minor.

Determinarea pensiei de întreținere trebuie să rezulte din aprecierea concretă a probelor și din realizarea unui just echilibru între necesitățile copilului, obligația comună a părinților și posibilitățile materiale reale ale acestora.

În privința situației pârâtului, instanța reține că aceasta este apt de muncă, iar din explicțiile părților desfășoară activitate remunerată în mod neoficial. Nu s-a stabilit însă cuantumul exact al veniturilor sale.

Instanța nu va atribui, prin urmare, pârâtului un venit ipotetic și nici nu va fundamenta cuantumul pensiei pe presupunerea că aceasta ar realiza un anumit nivel salarial.

Totodată, lipsa datelor privind cuantumul exact al veniturilor pârâtului nu poate conduce la exonerarea acesteia de participarea efectivă la întreținerea copilului. Pârâtul nu a invocat și nu a probat existența unor probleme de sănătate care să îi afecteze capacitatea de muncă, a altor persoane aflate la întreținerea sa ori a unor împrejurări obiective care să limiteze în mod semnificativ posibilitatea sa de a contribui la întreținerea copilului.

Instanța subliniază că, deși ambii părinți au drepturi și obligații egale inclusiv de întreținere, totuși reclamanta contribuie la întreținerea copilului nu doar prin mijloace bănești. Acesta asigură locuința în care copilul trăiește, suportă cheltuielile gospodăriei, asigură alimentația, supravegherea și organizarea zilnică a vieții minorei și suportă sarcina nemijlocită a îngrijirii copilului. Aceste elemente constituie o contribuție proprie la executarea obligației de întreținere și trebuie avute în vedere la individualizarea contribuției bănești a celuilalt părinte.

Raportând cele menționate, la vârsta copilului, necesitățile curente și de dezvoltare, cheltuielile concretizate de reclamantă, contribuția financiară și în natură suportată de acesta, caracterul nedeterminat al contribuțiilor benevole ale pârâtului și datele certe privind capacitatea acesteia de a desfășura activitate remunerată – instanța apreciază că suma de 4000 lei lunar realizează un just echilibru între criteriile relevante prevăzute de art.76 alin.(2) din Codul familiei.

Cuantumul stabilit nu transferă asupra pârâtului întreaga sarcină materială a întreținerii copilului, or reclamantei Daniliuc Cristina îi revine în continuare suportarea unei părți a cheltuielilor bănești, a costurilor gospodăriei în care copilul locuiește prin achitarea inclusive a costului pentru locațiunea apartamentului și a contribuției cotidiene în natură legate de îngrijirea și creșterea fiicei.

În viziunea instanței, stabilirea unei contribuții inferioare nu ar reflecta în mod corespunzător vârstei și necesitățile actuale ale copilului, împrejurarea că este școlarizată și desfășoară activități de dezvoltare, precum și faptul că întreținerea acesteia cotidiană este asigurată preponderent în gospodăria reclamantei. Ba mai mult, existența în mod real a cheltuielilor de creștere și îngrijire a copilului în cuantum de 4 000 lei lunar, nu este îmnpovărătoarea pentru cel ce urmează să o plătească, or, pentru a justifica o sumă mai mică, tatăl ar fi trebuit să demonstreze fie că copilul are cheltuieli lunare fixe mult mai mici decât cele invocate de mama, și că se află într-o imposibilitate obiectivă de a contribui cu această sumă, lucru care nu a fost probat.

Instanța apreciază, prin urmare, că suma de 4000 lei lunar constituie, în circumstanțele prezentei cauze, o contribuție regulată, efectivă și proporțională.

Referitor la poziția reprezentantului pîrîtului Pyzinski Dariusz prin care pledează pentru încasarea pensia în mărime de 1/4 din venituri, dar nu mai puțin de 2500 MDL, care în opinia acestuia corespunde

dispoziţiilor Codul familiei şi datelor Birolului Național de Statistică, instanța menționează că, orice cauză ce implică drepturile minorilor, principiu de referință este cel al interesului superior al copilului, care primează asupra oricăror interese de ordin patrimonial ale părinților, iar achitarea de către tată a sumei de 2500 lei cu titlu de pensie de întreținere încalcă în mod evident interesul superior al copilului și nu ar fi în stare să asigure nivelul de trai anterior al copilului, ținîndu-se cont și de fapul că minora este în curs de creștere și dezvoltare iar odată cu asta, nevoile de îngrijire și întreținere cresc.

În același context, instanța indică că, obligația de întreținere a copilului minor este solidară, continuă și imperativă, nu depinde de voința părților și trebuie corelată cu interesul superior al copilului. Interesul superior al copilului este criteriul primordial în stabilirea cuantumului pensiei. Acesta presupune menținerea nivelului de trai de dinaintea separării părinților (sau cât mai apropiat), continuitatea dezvoltării educaționale și psiho-sociale și acoperirea nevoilor curente. Dacă copilul locuiește exclusiv cu mama, aceasta suportă deja direct o parte din cheltuieli (locuință, alimentație, îmbrăcăminte), ceea ce justifică o pensie mai consistentă din partea tatălui.

În consecință, pensia stabilită trebuie să corespundă cu nevoile reale ale copilului, să fie respectat principiul echității și egalității în obligații parentale, inclusiv de întreținere a copilului, să fie raportată la capacitatea contributivă a pârâtului, prezumat apt de muncă precum și să fie proporțională cu scopul urmărit de asigurarea unui nivel decent de trai pentru minor.

Se atestă că, minora se află într-o perioadă de dezvoltare activă, frecventează instituția de învățământ, fiind implicat și în activități extracurriculare, prin urmare costurile necesare întreținerii lunare, incluzând alimentația, îmbrăcămintea, încălțămintea, rechizitele, produsele de igienă, serviciile medicale și alte necesități cotidiene, depășesc suma de 4000 lei lunar, conform estimărilor realiste și rezonabile prezentate de reclamantă, mama copilului.

Pârâtul, la rândul său, nu a dovedit că se află în imposibilitate obiectivă de a achita pensia de întreținere a copilului său minor în cuantum mai mare decât 2500 lei (recunoscuți de el și pentru care este de acord să-i achite benevol) și nu a prezentat dovezi relevante privind incapacitatea sa de muncă sau că ar avea venituri sub pragul minim de subzistență sau alte obligații legale de întreținere.

Astfel, analiza cumulativă a probatoriului administrat și a circumstanțelor personale și familiale ale părților atestă că încasarea pensiei de întreținere în cuantum de 4000 lei este justificată, rezonabilă și proporțională atât cu nevoile reale ale copilului minor, fiind axată pe asigurarea unui trai decent copilului minor, care să-i permită dezvoltarea armonioasă din punct de vedere fizic, emoțional și educațional.

Deopotrivă, instanța consideră că pensia în cuantum de 4000 lei este corelată și cu capacitatea contributivă a pârâtului, chiar și în condițiile unui venit neregulat. Iar, lipsei unui venit permanent nu exonerează părintele de obligația legală de a contribui efectiv la întreținerea copilului său.

În contextual descries, instanţa nu poate accepta poziția pîrîtului Pyzinski Dariusz privind achitarea pensiei în sumă de 2500 lei, în circumstanțele în care reclamanta a declarant că costurile lunare pentru creșterea și întreținerea copilului depășesc această sumă, iar pîrîtul nu a prezentat instanei înscrisuri care să confirme contrariu și că pentru întreținerea fiicei este suficientă o altă sumă bănească, la fel cum nu a probat nici faptul că suma de 2500 lei pe care este de accord să o achite ar fi în stare să asigure același nivel de trai a copilului de pînă la separarea părinților. Lipsa unui venit permanent nu poate prevala asupra evaluării obiective a interesului superior al copilului, fundamentat pe criterii socio-economice concrete și standarde statistice oficiale privind minimul de existență.

Referințele făcute de reprezentantul pîrîtului Pyzinski Dariusz la minimul de existență stabilit de Biroul Național de Statistică sunt pertinente, însă acest minim reprezintă valoarea de subzistență, adică strictul necesar pentru satisfacerea nevoilor fiziologice și sociale minime, dar nu reflectă întregul spectru de cheltuieli reale suportate pentru creșterea unui copil, aflat în proces educațional și participând la activități extracurriculare. În condițiile speței, copilul minor frecventează instituțiile de învățământ și activități extrașcolare de limbi străine și picture, deopotrivă are nevoie de intervenție psihologică. Iar

acest fapt implică un efort financiar constant din partea mamei, care achită chiria pentru spațiul locativ, activitățile private extrașcolare. Prin urmare, în afara oricărui dubiu mama contribuie semnificativ mai mult decât jumătate la întreținerea copilului, iar achitarea unei contribuții de 4000 lei lunar din partea tatălui nu poate fi considerată excesivă, ci o măsură echitabilă și adecvată împărțirii sarcinii parentale, ceea ce este în concordanță cu principiul echității în participarea ambilor părinți la întreținerea copilului.

În concluzie, instanţa apreciază că stabilirea pensiei de întreţinere în cuantum de 4000 lei lunar cumulată cu contribuţia ambilor părinţi, reflectă un echilibru just între dreptul copilului la un nivel de viaţă adecvat şi posibilităţile reale ale celui ce trebuie să o plătească.

Avînd în vedere cele menționate, instanța conchide în sensul admiterii pretenției reclamantei Daniliuc Cristina din acțiunea de bază, în sensul încasării pensiei de întreținere a copilului minor în sămă bănească fixă în mărime de 4000 lei, iar pe cale de consecință respingerea acțiunii reconvenționale în totalitate. Deși în cererea de chemare în judecată de bază cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului s-a solicitat încasarea în mărime de ¼ din salariu și alte venituri, dar nu mai puțin de 4000 lei lunar, stabilirea de către instanța de judecată a unei forme unice de încasare a pensiei de întreținere a copilului minor în sumă bănească fixă în mărimea solicitată de parte reclamantă, determină totuși să conchidă în sensul fondat al acțiunii pe acest capăt de cerere și admiterii pretenției.

Conform art.98 alin.(2) din Codul familiei, pensia de întreţinere se încasează de la data adresării în instanţa judecătorească.

În ceea ce privește momentul de la care urmează a fi încasată pensia de întreținere, instanța de judecată reține că reclamanta Daniliuc Cristina s-a adresat în instanță la 17 iunie 2025. Drept urmare, pensia de întreținere urmează a fi încasată începând cu această dată și până la atingerea majoratului de către copil.

Cu referire la pretenția reclamantei Daniliuc Cristina privind compensarea cheltuielilor de judecată în acest proces civil

Potrivit art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

Conform art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Potrivit materialelor cauzei urmează că, la depunerea cererii de chemare în judecată reclamantul a achitat taxa de timbru în mărime de 200 lei, fapt ce se confirmă prin nota de plată nr.00829430820587 din 17 iunie 2025 și taxa de stat pentru cerere privind determinarea domiciliului copilului, fapt ce se confirmă prin nota de plată nr.00511430829155 din 17 iunie 2025 (f.d.19, 20).

Prin urmare, ținînd cont că acțiunea este întemeiată și urmează a fi admisă, iar acțiunea reconvențională a fi respinsă, instanța consideră necesar de a încasa de la Pyzinski Dariusz în beneficiul reclamantei Daniliuc Cristina cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 200 lei și taxa de timbru în mărime de 200 lei.

Potrivit art.98 alin.(1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

La caz, reclamanta la depunerea cererii de chemare în judecată în partea încasării pensiei de întreținere a copilului minor a fost scutită de la plata taxei de stat, prin efectul legii (pct. 1.1.2. din Anexa nr.2 din Legea taxei de stat nr.213 din 31.07.2023) și ținând cont că acțiunea a fost admisă, instanța va încasa de la pîrîtul Pyzinski Dariusz, în contul bugetului de stat suma de 1 969,96 lei cu titlu de taxă de

stat. Taxa de stat a fost calculată prin prisma art.87 alin.(1) lit.c) Cod de procedură civilă, din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an adica 4000 lei lunar x 12 luni = 48 000 lei anual, și pct.1.1.2. din aceeași Legea a taxei de stat, care prevede că, dacă valoarea acţiunii este de 5001 – 50000 lei, atunci taxa de stat va constituit 250 lei + 4% din valoarea acțiunii care depăşeşte 5001 lei. La caz, 48 000 lei – 5 001 lei = 42 999 lei; 42 999 lei x 4% +250 lei= 1 969,96 lei.

În final, cu titlu de concluzie, instanța de judecată atestă caracterul fondat al acțiunii de bază, și neîntemeinicia acțiunii reconvenționale, și hotărăște în modul expus în partea dispozitivă a prezentului act judecătoresc.

În conformitate cu prevederile articolelor 63, 75-76 Codul familiei, articolelor 236, 238-241, 362 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Acțiunea civilă înaintată de Daniliuc Cristina către Pyzinski Dariusz, intervenienți accesorii Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Rîșcani, Agenția Teritorială Asistență Socială Sud cu privire la determinarea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată, *se admite*.

Se stabilește domiciliul copilului minor – ***** *****, născută la *****, IDNP *****, cu mama sa Daniliuc Cristina, IDNP *****.

Se încasează de la Pyzinski Dariusz, născut la data de *****, IDNP *****, în beneficiul Cristinei Daniliuc, născută la data de *****, IDNP *****, pensia pentru întreținerea copilului minor ***** *****, născută la *****, IDNP ***** în mărime de 4 000 (patru mii) lei, lunar, începând cu 17 iunie 2025 și până la atingerea majoratului de către copil.

În partea încasării pensiei de întreţinere, hotărârea se execută imediat, la expirarea termenului de 15 zile din data pronunțării. După expirarea acestui termen creditorul poate solicita executarea silită a hotărârii în condițiile Codului de executare.

Se încasează de la Pyzinski Dariusz, născut la data de *****, IDNP *****, în beneficiul Cristinei Daniliuc, născută la data de *****, IDNP ***** suma de 400 (patru sute) lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate pentru achitarea taxei de stat și taxei de timbru.

Se încasează de la Pyzinski Dariusz, născut la data de *****, IDNP ***** în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 1 969 (una mie nouăsute șaizeci și nouă) lei 96 bani, de la plata căreia reclamanta a fost scutită prin lege la depunerea cererii de chemare în judecată.

Acțiunea reconvențională depusă de avocatul Cotorobai Vitalie în interesele lui Pyzinski Dariusz către Daniliuc Cristina, intervenienți accesorii Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Rîșcani, Agenția Teritorială Asistență Socială Sud cu privire la determinarea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, *se respinge, ca fiind neîntemeiată*.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Sud în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Vulcănești).

Președintele de ședință,
Judecător **Ludmila Camerzan-Rotaru**

copia corespunde cu originalul