Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Central (judecător Eugeniu Ciubotaru)
Dosarul nr.2r-205/25 (nr.2-25049125-03-25r-28252025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil și de contencios administrativ

D E C I Z I E

12 septembrie 2025 mun.Bălți

Președintele completului de judecată Elena Grumeza
Judecătorii: Natalia Costaș și Ivan Parii

examinând, fără citarea părților, cererea de recurs declarată de Hacina Eleonora împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 24 aprilie 2025 prin care a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de Hacina Eleonora împotriva executorului judecătoresc Coroleţcaia Lilia cu privire la rectificarea greșelii comise în hotărârea judecătorească și repararea prejudiciului material și moral,-

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

La 10 aprilie 2025 Eleonora Hacina a depus cerere de chemare în judecată împotriva executorului judecătoresc Lilia Coroleţcaia cu privire la rectificarea greșelii comise în hotărârea judecătorească și repararea prejudiciului material și moral.

Reclamanta prin cererea de chemare în judecată a solicitat repararea greșelii comise de Judecătoria Orhei din 31.03.2008 la constatarea prejudiciului material după concluzia experților nr.0000628 ca fiind în sumă de 32 201 lei, încasarea dobânzii de întârziere ca urmare a neexecutării documentului executoriu în sumă de 60 950 lei, repararea prejudiciului material în sumă de 32 201 lei, venitul ratat în sumă de 24 754 lei, 303 lei pentru transport, 1000 lei pentru acordarea asistenței juridice, pentru plata metodelor de executare în sumă de 335 lei, cauzarea prejudiciului moral cauzat în sumă de 3000 lei, deci în total suma de 122 548 lei să fie încasată de către oficiul executorului judecătoresc Coroleţcaia Lilia.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 14 aprilie 2025, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată și s-a acordat lui Eleonora Hacina, un termen de 05 (cinci) zile, calculat din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru soluționarea problemelor ce țin de incidentele procesuale și anume redarea circumstanțele de fapt și de drept pe care reclamanta își înaintează pretențiile, să formuleze clar pretențiile în cererea de chemare în judecată și achitarea taxei de stat, în dependență de pretențiile formulate, certificarea de către parte, pe proprie răspundere a documentelor anexate la cererea de chemare în judecată, inclusiv și pentru partea adversă și s-a explicat că, în caz contrar, cererea de chemare în judecată va fi restituită.

Prin urmare, la 18 aprilie 2025, Eleonora Hacina a anexat la materialele cauzei o cerere explicativă unde a indicat că, cererea sa de chemare în judecată corespunde exigențelor art. 166, 167 Cod de procedură civilă. Consideră reclamanta că, executorul judecătoresc a avut suficient timp să execute documentul executoriu, însă odată ce acest lucru nu a fost realizat, solicită reluarea executării, dar cu recalcularea prejudiciului material și încasarea dobânzii de întîrziere.

În final, a menționat că, cererea de chemare în judecată este depusă în conformitate cu prevederile legii și urmează a fi acceptată spre examinare.

Prin încheierea Judecăoriei Orhei, sediul Central din 24 aprilie 2025 s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de către Eleonora Hacina împotriva executorului judecătoresc Lilia Coroleţcaia cu privire la rectificarea greșelii comise în hotărârea judecătorească și repararea prejudiciului material și moral. S-a remis către Eleonora Hacina copia încheierii în cauză şi cererea cu toate documentele anexate. S-a explicat Eleonorei Hacina că restituirea cererii nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant, cu aceeaşi cerere, cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri dacă au fost lichidate încălcările.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 24 aprilie 2025, la data de 12 mai 2025 Hacina Eleonora a contestat-o cu recurs, prin care a solicitat casarea acesteia.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs, Hacina Eleonora a invocat că, i s-a încălcat dreptul la executarea hotărârii Judecătoriei Orhei din 31.03.2008 în termen rezonabil, astfel, a suportat pierderi materiale și morale pe parcursul anilor 2008-2025.

Deci, prin cererea de chemare în judecată din 10 aprilie 2025 a solicitat reluarea executării hotărârii Judecătoriei Orhei din 31.03.2008.

Consideră recurenta că, cererea în cauză este redactată conform cerinţelor art. 166, 167 CPC, la care susține că, a anexat şi bonul de plată a taxei de stat (în original) cerută de instanța de fond.

A mai indicat recurenta că, la 18 aprilie 2025, în termenul acordat de instanța de fond prin încheierea din 14 aprilie 2025, a înaintat un demers explicativ unde a invocat dovezile că, cererea de chemare în judecată răspunde rigorilor prevăzute la art.166, 167 CPC și că, concluziile instanței de fond din încheierea din 14 aprilie 2025 sunt neîntemeiate.

Relevă că, în încheierea Judecătoriei Orhei din 24 aprile 2025 nu sunt clar redate neajunsurile cerereii de chemare în judecată.

A solicitat instanței de recurs ca odată cu examinarea cererii de chemare în judecată din 10 aprilie 2025 să fie examinată și cererea de a i se restitui pierderile suportate în cursul anilor 2008-2025 conform art.2 din Legea 87 din 21.04.2011, anexând, în acest sens, un șir de înscrisuri.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind materialele dosarului în coroborare cu pretențiile recurentei, motivele de fapt și temeiurile de drept expuse și invocate de aceasta în cererea de recurs în coroborare cu legislația pertinentă cauzei, Colegiul civil consideră recursul declarat de Hacina Eleonora unul neîntemeiat și necesar a fi respins, din considerentele ce succed.

Instanța de recurs reține prevederile art.425 Cod de procedură civilă, care statuează expres că, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii*.

Potrivit materialelor cauzei rezultă că, instanța de fond a pronunțat încheierea recurată la data de 24 aprilie 2025 (f.d.30), potrivit avizului de recepție, actul judecătoresc a fost recepționat de recurentă la 30 aprilie 2025 (f.d.32), iar la 12 mai 2025, Hacina Eleonora a contestat încheierea din 24 aprilie 2025 cu recurs (f.d.34,35), astfel, Colegiul civil constată că, recursul a fost depus în termenul legal de 15 zile de la comunicare.

În conformitate cu art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților*.

Conform art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, *instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.*

Din materialele cauzei rezultă că, potrivit Titlului Executoriu nr.2-487/2009, Judecătoria Orhei, la 31 martie 2008, a hotărât de încasat de la Serbinov Vasile în beneficiul lui Hacina Eleonora 9279 lei pentru prejudiciul material cauzat, 24 754 lei venitul ratat, 303 lei pentru transport, 1000 lei acordarea asistenței juridice, în total suma de 35 336 lei și 3000 lei prejudiciul moral cauzat (f.d.21).

Prin Încheierea de restituire a documentului executoriu din 06 august 2008, în temeiul art.82 alin.(1) p.e), s-a dispus restituirea fără executare creditorului urmăritor Hacina Eleonora titlul executoriu nr.2-487/08 din 31.03.08 eliberat de Judecătoria Orhei, privind încasarea datoriei în mărime de 38 336 lei de la Serbinov Vasile în beneficiul lui Hacina Eleonora (f.d.9).

Nefiind de acord cu încheierea respectivă, Hacina Eleonora a contestat-o în instanța de jduecată, solicitînd anularea acesteia, iar prin încheierea Judecătoriei Orhei din 11 septembrie 2008, s-a considerat nulă încheierea de restituire a documentului executoriu din 06 august 2008 (f.d.10, verso).

Astfel, la data de 30.12.2008, în adresa lui Hacina Eleonora a fost remisă propunerea cu nr. 4506/8 semnată de executorul judecătoresc Coroleţcaia Lilia prin care, în conformitate cu art,136 alin.(4) Cod de Executare, Oficiul de Executare Orhei a propus lui Hacina Eleonora să preia în contul achitării bunurile ce nu depășesc valoarea datoriei pe care o are Serbinov Vasile în mărime de 38 336 lei (f.d.12), dat fiind faptul că, licitația din 29.12.2008 nu a avut loc la prețul inițial stabilit la licitație.

Prin urmare, conform cererii semnate de Hacina Eleonora din 16.01.2009, aceasta din urmă a fost de acord să preia în contul datoriei de 38 336 lei, bunuri ce aparțineau lui Serbinov Vasile (f.d.13).

Considerând necesară corectarea greșelii din hotărârea Judecătoriei Orhei din 31 martie 2008, încasarea dobânzii de întârziere ca urmare a neexecutării documentului executoriu și încasarea sumelor din contul executorului judecătoresc Coroleţcaia Lilia, la data de 10 aprilie 2025 Hacina Eleonora a depus cerere de chemare în judecată cu privire la rectificarea greșelii comise în hotărârea judecătorească și repararea prejudiciului material și moral (f.d.2-4).

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 14 aprilie 2025, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată și s-a acordat lui Hacina Eleonora, un termen de 05 (cinci) zile, calculat din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru soluționarea problemelor ce țin de incidentele procesuale și anume redarea circumstanțele de fapt și de drept pe care reclamanta își înaintează pretențiile, să formuleze clar pretențiile în cererea de chemare în judecată și achitarea taxei de stat, în dependență de pretențiile formulate, certificarea de către parte, pe proprie răspundere a documentelor anexate la cererea de chemare în judecată, inclusiv și pentru partea adversă și s-a explicat că, în caz contrar, cererea de chemare în judecată va fi restituită (f.d.26, verso).

La 18 aprilie 2025, Eleonora Hacina a prezentat instanței o cerere explicativă, fără a anexa careva înscrisuri (f.d.29, verso).

Prin încheierea Judecăoriei Orhei, sediul Central din 24 aprilie 2025 s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de către Eleonora Hacina împotriva executorului judecătoresc Lilia Coroleţcaia cu privire la rectificarea greșelii comise în hotărârea judecătorească și repararea prejudiciului material și moral. S-a remis către Eleonora Hacina copia încheierii în cauză şi cererea cu toate documentele anexate. S-a explicat Eleonorei Hacina că restituirea cererii nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant, cu aceeaşi cerere, cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri dacă au fost lichidate încălcările (f.d.30, verso).

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 24 aprilie 2025, la data de 12 mai 2025 Hacina Eleonora a contestat-o cu recurs (f.d.34-35, 43, verso, 46-47).

Prin încheierea Curții de Apel Nord din 01 iulie 2025, recursul declarat de Hacina Eleonora împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 24 aprilie 2025 a fost acceptat spre examinare (f.d.71).

Conform art.171 alin.(1) Cod de procedură civilă, *după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art.166 și 167 alin.(1) lit.a), b), c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare și acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.*

Alin.(2) al aceluiași articol declară că, *dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se*

consideră depusă și împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul civil consideră că, instanța de fond corect a statuat asupra soluției de restituire a cererii înaintată de către Hacina Eleonora, or, aceasta în termenul stabilit de instanța de prim nivel nu a lichidat neajunsurile indicate în încheierea din 14 aprilie 2025.

La caz, Colegiul civil relevă regula rolului activ pe care participanții la proces, titulari ai unui interes material și/sau procesual trebuie să-l manifeste în proces, inclusiv sub aspectul indicării și motivării pretențiilor sale, odată ce aceștia au fost înștiințați despre faptul stabilirii termenului pentru lichidarea neajunsurilor. Nemijlocit Curtea Europeană, în jurisprudența sa privind admisibilitatea cererilor parvenite către Curte, statuează asupra necesității părților de a manifesta un rol activ în procesul realizării drepturilor sale. Iar, în cazul în care o parte omite să producă probele sau informațiile solicitate de Curte, ori să prezinte, din proprie inițiativă, informații pertinente, sau, dă dovadă, în alt fel, de lipsă de participare efectivă la procedură, Curtea poate trage, din comportamentul său, concluziile pe care le consideră adecvate.

În aceeași ordine de idei Colegiul civil relevă că, condițiile prescrise de Codul de procedură civilă și impuse reclamantului prin încheierea de acordare a termenului pentru înlăturarea neajunsurilor din cererea depusă, urmează a fi respectate integral, or, neînlăturarea acestora contrar prescripțiilor instanței, denotă insuficiența condițiilor impuse de lege pentru admiterea acțiunii spre examinare.

La rândul său, necesitatea indicării pretențiilor și circumstanțelor din care acestea să rezulte rezidă din obligativitatea instanței de a adopta hotărârea în limita pretențiilor înaintate de reclamant (art.240 alin.3 CPC). Deci, era imperios faptul ca reclamanta să concretizeze pretențiile sale, or, în dependență de cuantumul acțiunii, de natura juridică a pretențiilor înaintate urma a fi achitată taxa de stat.

Distinct de cele menționate, instanța de recurs examinând cererea de chemare în judecată, explicațiile recurentei, cererea de recurs, precum și înscrisurile anexate la dosar, conchide că, instanța de fond just a constatat că, solicitările lui Hacina Eleonora cu privire la corectarea greșelii din hotărârea Judecătoriei Orhei din 31 martie 2008, încasarea dobânzii de întârziere ca urmare a neexecutării documentului executoriu și încasarea sumelor din contul executorului judecătoresc Coroleţcaia Lilia au o ordine și procedură de examinare diferită, pretenții care se examinează în ordinea contestării actelor executorului judecătoresc, iar acțiunea de încasare a sumelor în cadrul procedurii civile contencioase.

Aici Colegiul civil va menționa că, ține de obligația reclamantei de a înlătura neajunsurile legate de concretizarea pretențiilor sale în raport cu pârâtul, precum și circumstanțele de fapt și de drept ale cazului în baza cărora își întemeiază aceste pretenții, care în esență, nu au fost indicate, nici concretizate de către reclamantă în cererea sa din 10 aprilie 2025 și în explicațiile din 18 aprilie 2025.

Mai mult ca atât, studiind minuțios cererea de chemare în judecată și explicațiile depuse la 18 aprilie 2025 de către Hacina Eleonora, Colegiul civil constată că,

neajunsurile nu au fost înlăturate și în astfel de circumstanțe, prima instanță, respectând întru totul normele procedurale, just a dispus restituirea cererii depusă de către Hacina Eleonora.

Colegiul civil ține să menționeze că, în cazul în care instanța de judecată a stabilit termenul în care trebuie efectuată acțiunea (operațiunea) procesuală, partea care trebuie să o execute are obligația de a îndeplini acțiunea (operațiunea) respectivă în termenul indicat în actul de dispoziție judecătoresc. Termenul imperativ stabilit de către instanța de judecată (judecător) este unul obligatoriu şi peremptoriu, asemenea celui prevăzut de lege.

În acest context, Colegiul civil consideră necesar de menţionat că, reclamanta cunoscând că a depus cerere fără a fi întrunite condițiile stabilite de lege la depunerea acesteia, avea obligaţia de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează şi jurisprudenţa CEDO de a-și proteja drepturile de acces la instanţă şi de a îndeplini cerinţele legale, fapt ce a fost ignorat.

Colegiul reține că, reclamanta nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor ce îi aparțin, ca ulterior să pretindă încălcarea dreptului de acces la justiție, în condițiile când, personal, nu și-a realizat drepturile garantate de legislația în vigoare.

Cu referire la înscrisurile anexate la cererea adăugătoare depusă de Hacina Eleonora la 26.06.2025 în instanța de recurs, și anume: concluzia specialistului certificate de la Consiliul raional Orhei, de la ÎM,,Piața Centrală", de la Camera de comerț și industrie, calculele efectuate de recurentă, toate vizînd prețurile la legume, Colegiul civil consideră că acestea nu au relevanță la caz, atît timp cît Hacina Eleonora nu a indicat circumstanțele de fapt și de drept pe care reclamanta își înaintează pretențiile și nu a concretizat pretențiile față de pîrît în termenul acordat de instanța de fond.

Din considerentele menționate, reținând obligația instanței de a asigura preeminența dreptului în sensul definit de Constituție și practica judiciară, dat fiind că, încheierea primei instanțe este întemeiată, iar argumentele recurentei sunt nejustificate, nefiind stabilite temeiuri de casare a încheierii contestate, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea contestată în speță.

Totodată, Colegiul va reține certitudinea situației remarcate de prima instanță că, în conformitate cu prevederile art.170 alin.(4) CPC, *restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a reclamantului, cu aceeaşi acțiune, împotriva aceluiaşi pârât, cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri <u>dacă reclamantul a lichidat încălcările</u>.*

În conformitate cu prevederile art.428 alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă, *decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii*.

Potrivit art.427 lit. a) și art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,

D I S P U N E:

Se respinge recursul declarat de Hacina Eleonora.

Se menține încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 24 aprilie 2025, prin care a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de Hacina Eleonora împotriva executorului judecătoresc Coroleţcaia Lilia cu privire la rectificarea greșelii comise în hotărârea judecătorească și repararea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului,
judecătorul **Elena Grumeza**

Judecătorii **Natalia Costaș**

Ivan Parii