Dosar nr. 1-206/2023
nr. PIGD 1-22131065-09-1-06092022

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

16 ianuarie 2025 or. Făleşti

Judecătoria Bălți, sediul Făleşti,
în următoarea componenţă:
preşedinte de şedinţă, judecător Lilia Trocin
grefier Mariana Lungu
cu participarea:
interpreți Maria Cațaveica, Marinela Caduc
acuzatorului de stat, procurorul Oxana Muntean
apărătorului inculpatului, avocatul Aliona Ciocanu
inculpatului Vadim Postolachi

judecând în şedinţă publică, în procedură generală, cauza penală în privința lui

Postolachi Vadim ***** născut la ***** domiciliat în mun. Bălți, str. *****, divorțat, un copil minor la întreținere, studii medii speciale, nesupus serviciului militar, angajat în cadrul S.R.L. ”Draexlmaier”, anterior nejudecat, fără grad de dizabilitate, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, reținut pe caz nu a fost, cetățean al R. Moldova, nu posedă limba de stat, IDNP *****,

acuzat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal al RM.

Cauza a parvenit în prima instanță la 07.09.2022, iar la 15.12.2023 după disjungere a fost redistribuită altui complet.

Termenul de examinare a cauzei 15.12.2023-16.01.2025.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul a pledat pentru recunoașterea vinovăției lui Postolachi Vadim în săvârșirea infracțiuni incriminate cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale. A încasa din contul inculpatului cheltuielile judiciare suportate pe caz, iar corpul delict anexat la materialele cauzei să fie păstrat la dosar pe toată durata păstrării lui. Totodată, a pledat pentru aplicarea în privința inculpatului a măsurii preventive sub formă de obligarea de a nu părăsi țara până la intrarea sentinței în vigoare.

Apărătorul inculpatului a pledat pentru emiterea unei sentințe de achitare pe motiv că în acțiunile inculpatului lipsesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, acesta acționând în limita legitimei apărări.

În baza materialelor cauzei penale şi a probelor cercetate în şedinţa de judecată, instanţa

c o n s t a t ă:

Postolachi Vadim ***** la data de 26.06.2022, în jurul orelor 19.00, aflându-se în localul ”Fresh Bar”, situat în mun. Bălți, str. *****, loc care conform art.131 din Codul penal se atribuie la loc public, acționând cu intenții huliganice, încălcând ordinea publică bazată pe respectarea normelor de drept și conviețuire socială, ce asigură o ambianță liniștită în societate și siguranța cetățenilor, prin acțiuni exprimate în încălcarea normelor sociale și morale de comportament în societate, dându-și seama de caracterul şi gradul prejudiciabil al acţiunilor sale și fiind conştient de consecinţele ce pot surveni, a comis acțiuni care se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, și anume: în prezența mai multor persoane, inclusiv minore, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în legătură cu faptul că Vremeș V. care se afla în același local, manifesta un comportament arogant exprimat prin faptul că a dat volumul la maxim la boxa muzicală pe care o avea asupra sa, l-a rugat să micșoreze volumul, însă acesta nu a reacționat, atunci a început a se exprima cu cuvinte obscene

în adresa lui. Între timp, Vremeș V., aplicând violența fizică, s-a năpustit asupra lui Bezverhnîi D., aplicându-i o lovitură cu pumnul în regiunea capului, în urma căreia ultimul a căzut la pământ. Momentan, în conflict a intervenit Postolachi V., care i-a aplicat lovituri lui Vremeș V. în regiunea capului și l-a îmbrâncit, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. 202210D0494 din 20.07.2022 leziuni corporale sub formă de excoriații în regiunea frunții pe stânga, care se califică la vătămare neînsemnată. Tot atunci, în conflict s-a implicat și Cerevatova S., care l-a apucat de haine pe Postolachi V. pe la spate și îl trăgea, exprimându-se cu cuvinte obscene în adresa lui, iar apoi a început a arunca cu scaune în el. Pentru curmarea acțiunilor persoanelor implicate în conflict, au intervenit angajații ”Bercut”.

Inculpatul Postolachi Vadim, acceptând să facă declarații, în ședința de judecată, vina în cele incriminate nu și-a recunoscut-o comunicând instanței că, în una din zilele lunii iunie 2022, după ora mesei, a mers la un bar din regiunea Gării de Nord din mun. Bălți, unde s-a întâlnit cu prietenul său, Bezverhnîi Daniil ca să servească o bere. S-au așezat la terasă și serveau berea în liniște. La un moment dat, în bar a intrat un bărbat tânăr, ulterior a aflat că acesta era *****, care era împreună cu surorile sale și cu unul sau doi copii cu ei. Fetele sau așezat cu copii la o masa, iar tânărul s-a așezat la o altă masa. ***** și-a comandat o bere și și-a conectat boxa portabilă la volum maxim. Daniil Bezverhnîi i-a făcut observație acestuia zicându-i să-și închidă instrumentul, la ce ultimul i-a răspuns că face ce vrea, dar totuși a făcut sunetul mai încet. În bar pe fundal cânta muzica, ne cătând la aceasta, *****, care a venit împreună cu două doamne, asculta muzica sa la volum maxim și deranja pe ce-i din jur. După ce i s-a făcut observație prima dată, deși acesta a reproșat, totuși a micșorat puțin volumul, dar peste ceva timp, iarăși a dat muzica sa la volum maxim și Bezverhnîi Daniil iarăși i-a făcut observație. În acel moment s-au ridicat și au ieșit să fumeze. Numai au ieșit afară, ***** s-a apropiat de ei și s-a prezentat ca Rocky Balboa, un personaj din film. Auzind acestea s-au râs, înțelegând că acesta-i neadecvat și s-au întors la masă. Ceva lui ***** nu i-a plăcut și în timp ce se apropiau de masă, ***** l-a îmbrâncit pe prietenul său Daniil Bezverhnîi, care a căzut jos. S-a speriat, văzând că acesta este agresiv, aplică forța fizică și nu intenționează să se liniștească, fiind gata să-i atace în continuare pe ce-i din jur, a reacționat imediat și a încercat să-l oprească pe *****, i-a aplicat o lovitură cu mâna încercând să-l îndepărteze de la prietenul său, Bezverhnîi Daniil, care încă se afla jos la pământ. Au început a se îmbrânci, el cu *****, s-au apucat de piept unul pe altul, el ca să prevină un atac, iar ***** continua să fie agresiv. În acel moment, din spate, s-a apropiat sora lui *****, care a început să-l tragă de maiou strigând ceva. Tot atunci s-a ridicat de jos și Daniil Bezverhnîi și a zis către agresor „ajunge” ca să-i despartă.

Parcă s-au calmat cu toții, s-au despărțit, însă sora lui ***** continua să strige cu glas tare și a început să arunce cu scaune de metal în el. A prins scaunele ce erau îndreptate spre el și le așeza la loc lângă masă. Peste ceva timp, la fața locului au sosit cei de la serviciul pază, atunci ***** iarăși a devenit și mai agresiv, bătea cu pumnul în masă, arunca totul pe jos. Angajații de la serviciul pază au încercat și ei să-l liniștească, însă Vemeș Vasile nu înceta comportamentul său agresiv și în privința lui a fost aplicat gazul lacrimogen. Ulterior, la fața locului au sosit și colaboratorii de poliție.

Menționează că n-a avut intenția să încalce ordinea publică, a fost nevoit să-și apere prietenul său de la acțiunile violente a lui *****, încercând să-l înlăture pe acesta. Nu a avut intenția de a se bate cu acesta sau cu sora lui, dimpotrivă, a încercat să aplaneze conflictul, a prins scaunele de metal, care zburau înspre el și le-a pus la loc. În moment ce l-a îndepărtat pe ***** de la prietenul său, ***** s-a lovit cu capul de o țeavă ce se afla în spatele său, el însă nu l-a lovit în față. Toate aceste acțiuni au avut loc în câteva secunde, doar l-a împins, nu l-a lovit pe *****. Nu se consideră vinovat și solicită să fie achitat.

Martorul Vremeș Elena, făcând declarații sub jurământ, a comunicat instanței că, în vara anului 2021-2022, împreună cu fratele său, *****, sora***** și copii săi minori, au mers la frizerie, după care trebuiau să meargă acasă cu taxiul, însă, taximetristul a stopat automobilul la o cafenea la gara de nord din mun. Bălți. Fratele a decis să-i servească cu câte o înghețată. Au intrat în cafenea, unde fratele său a comandat ceva de mâncare și înghețată și s-au așezat la masă, pe terasă. Împreună cu sora și copii s-au așezat la o masă, iar fratele său, Vasile s-a așezat la masa de alături. Fratele avea o boxă și asculta muzică, însă nu avea sunetul la maxim. La o altă masă din rândul din mijloc stătea Postolachi Vadim cu un domn, care i-au spus fratelui său să facă muzica mai încet, spunând o vorbă necenzurată în limba rusă. Nu știe

cine dintre cele două persoane a spus aceasta. Auzind observația, fratele său s-a ridicat de la masă și s-a apropiat de masa celor doi și l-a îmbrâncit pe celălalt bărbat ce stătea la o masă cu Postolachi Vadim, bărbatul s-a răsturnat pe spate. Așa a început conflictul. Postolachi Vadim l-a luat pe fratele său într-o parte lângă, l-a apucat de umeri și l-a împins într-o țeavă de care acesta s-a lovit cu capul. Fratelui său a început să-i curgă sânge din nas. Domnul ce a căzut jos de la lovitura fratelui său s-a ridicat repede de jos, dar nu a observat ce a făcut acesta ulterior, căci, la acel moment, fratele său, fiind enervat, se certa cu Postolachi Vadim. Văzând acestea, sora sa***** a luat un scaun și l-a aruncat în direcția lui Postolachi Vadim, însă nu l-a lovit, motiv din care, ultima a mai aruncat în Postolachi Vadim cu scaune în timp ce acesta deja nu-l bătea pe fratele său. Menționează că toată acțiunea a avut loc pe terasa cafenelei. Anterior a mai fost în localul dat, însă și-a data seama că toată acțiunea a fost înregistrată cu camera video ceva mai târziu. Fratele său nu a înaintat careva pretenții față de Postolachi Vadim, dimpotrivă a dorit să se împace. La acel moment locuia împreună cu fratele și sora sa în casa părintească. Atrage atenția asupra faptului că fratele său, Vremeș Vasili doar la îmbrâncit pe acel domn, iar pe Postolachi Vadim nu a văzut ca să-l fi lovit.

Martorul ***,** făcând declarații sub jurământ, a comunicat instanței că în vara anului 2022 activa în calitate gardian public în cadrul S.R.L. ”Alfin Protect”, când de la barul ”Fresh” amplasat în mun. Bălți, regiunea Gara de Nord a parvenit un semnal de alarmă. Împreună cu colegul de serviciu, *****, cu automobilul, s-au deplasat la fața locului. Ajunși la fața locului au depistat o persoană murdară de sânge, două doamne, vânzătoarea și doi domni, peste tot pe jos era murdar de sânge. La întrebarea sa ce s-a întâmplat, vânzătoarea a comunicat că a avut loc un conflict între cei doi domni ce stăteau la masă liniștiți și domnul ce sângerează care avea un comportament foarte agresiv, fiind, vizibil, în stare de ebrietate alcoolică. Au încercat să-l liniștească pe domnul însângerat, însă ultimul continua să fie agresiv, motiv din care au fost nevoiți să aplice gazul lacrimogen. După ce acesta s-a calmat puțin au apelat la poliție. La sosirea colaboratorilor de poliție le-au explicat ce s-a întâmplat, apoi la fața locului a fost chemată ambulanța. Toată acțiunea a avut loc afară la terasa barului și din explicațiile vânzătoarei, persoana care sângera s-a bătut cu cei doi domni ce stăteau liniștiți la masă.

Menționează că l-a memorizat doar pe tânărul însângerat, deoarece anume acesta era agresiv, care striga ceva în limba rusă la cei doi domni care stăteau liniștiți la masă. Cele două doamne erau prezente la fața locului și încercau să-l liniștească pe tânărul ce sângera. Din discuție a înțeles că doamnele erau rudele agresorului.

Martorul Bezverhnîi Daniil, audiat la cererea părții apărării, făcând declarații sub jurământ, a comunicat instanței că, aproximativ, la data de 20 iunie 2022 se odihnea într-un bar din mun. Bălți împreună cu Postolachi Vadim, cu care sunt prieteni din copilărie. Stând în bar a observat cum în local a intrat un tânăr împreună cu două doamne și un copil. Vizual l-a mai văzut pe acel tânăr, însă nu-i cunoaște numele. Băiatul în cauză, care ulterior s-a stabilit a fi *****, avea o boxă portabilă în mână și așezându-se la masă și-a conectat boxa la volum maxim. În local și așa cânta muzica, însă ne cătând la aceasta tânărul și-a dat muzica la volum maxim, motiv din care i-a făcut observație ca să închidă muzica sau să o facă mai încet. În bar și așa cântă muzica și nu se mai înțelegea nimic din ce vorbeau. Tânărul a făcut volumul mai încet. Peste ceva timp au ieșit împreună cu Postolachi Vadim să fumeze. Aflându-se afară, de ei s-a apropiat ***** și s-a prezentat precum că el este Rocky Balboa – un personaj dintr-un film jucat de Sylvester Stallone, el vorbea în limba rusă. I-a cerut acestuia să meargă la locul său, acesta s-a întors și așezat la masa sa. Ulterior, a revenit și el împreună cu Postolachi Vadim la masă, continuându-și discuția. Peste aproximativ vreo 5 minute, tânărul s-a ridicat de la masa sa, s-a apropiat și fără să-i spună ceva l-a îmbrâncit și el a căzut jos. Postolachi Vadim văzând că tânărul este agresiv l-a dat într-o parte, însă tânărul nu a căzut jos. El atunci s-a ridicat de jos și i-a zis să se liniștească și să se despartă. După aceasta ***** parcă s-a liniștit puțin, ori vânzătoarea a comunicat că a chemat paza care în curând vor sosi la fața locului și va avea probleme, însă, acesta iarăși a continuat să fie agresiv. Cineva din ei a aruncat cu scaune din metal în direcția lor. A avut norocul că n-a fost lovit, căci Postolachi Vadim prindea scaunele și le punea jos, la loc. La venirea celor trei domni de la serviciul pază, tânărul nu se calma, motiv din care ultimii au fost nevoiți să aplice gazul lacrimogen, după care la fața locului a fost chemată poliția. După ce

la fața locului s-au prezentat colaboratorii de poliție care au documentat cazul, au depus declarații și au plecat acasă.

În cadrul cercetării judecătorești au fost cercetate următoarele mijloace de probă administrate în faza de urmărire penală:

- Informația telefonică parvenită în Unitatea de Gardă privind conflictul produs la barul Fresh Bar (f. d.3);

- Denunțul lui Pușcaș M. prin care acesta solicită organului de poliție să întreprindă măsuri în privința persoanei pe nume Vasile, care la 26.06.2022 pe la orele 19.00, aflându-se în barul Fresh din mun. Bălți, a făcut un scandal clienților barului, întrerupând activitatea normală în acest local, arunca scaune la terasa barului (f. d. 4);

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 26.06.2022, și anume de amplasare a barului cu terasă unde a avut loc conflictul, descrierea mobilierului în amănunte (f. d. 5-6);

- Procesul-verbal de ridicare, în cadrul căruia de la Pușcaș M. au fost ridicate secvențele video pe suport de disc DVD-R cu imaginile conflictului în desfășurare, produs la data de 26.06.2022 (f. d. 14);

- Procesul-verbal de examinare a înregistrării video cu două fișiere. La vizionarea primului fișier s-a stabilit că înregistrarea a fost efectuată cu camera de luat vederi din interiorul localului „Fresh Beer" de pe str. Feroviarilor, 20/14 din mun. Bălți. În partea de sus se observă data de 26.06.2022 ora 19.07, în incinta localului „Fresh Beer", *****, aflându-se de unul singur la masă, la un moment dat lovește cu pumnul în masă după care aleargă în direcția celor doi bărbați care stăteau la fel la masă, și anume Postolachi Vadim și Bezverhnîi Daniil. ***** îl îmbrâncește cu brațele pe Bezverhnîi Daniil și acesta cade jos. În acest timp, Postolachi Vadim îl agresează fizic pe *****, apucându-l cu mâna de gât și cu pumnul lovindu-l în față, după care bătaia trece în colțul în care camera de supraveghere nu cuprinde locul. Imediat între ei intervine Bezverhnîi Daniil și*****.***** a început să arunce cu scaune în direcția lui Postolachi Vadim, iar la intrare în local Bezverhnîi Daniil încearcă să-l liniștească pe ***** care manifesta un comportament agresiv.

La vizionarea fișierului nr. 2 s-a stabilit că, înregistrarea a fost efectuată de camerele de supraveghere video din interiorul localului „Fresh Beer" de pe str. Feroviarilor, 20/14 din mun. Bălți. Totodată se observă în partea de sus data de 26.06.2022 ora 19:17, în incinta localului „Fresh Beer", deja se află gardienii publici de la „Alfin Protect", care încercau să-l liniștească pe *****, deoarece acesta manifesta un comportament agresiv. La o masă din localul dat se află Postolachi Vadim și Berverhîi Daniil care nu întreprind careva acțiuni agresive (f. d. 33).

Înregistrările video au fost reproduse și în ședința de judecată.

- Ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală – disc DVD-R (f. d. 34);

- Raportul din punctul traumatologic a secției internare a Spitalului Municipal Bălți unde s-a adresat și a fost examinat ***** la data de 26.06.2022 ora 20.45, fiindu-i stabilit diagnoza: contuzia și excoriația regiunii frontale pe stânga, consum de alcool (f. d. 15);

- Raportul de expertiză judiciară nr.202210D0494, întocmit în privința lui Vremeș Vasili, potrivit căruia la Vremeș Vasili s-a constatat: o excoriație în regiunea frunții pe stânga (fără descriere morfologică-caracter crustă, dimensiune, orientare) și se califică la vătămare neînsemnată (f. d. 20-21).

În conformitate cu art. 93 alin.(1) Cod de procedură penală, *probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.*

(2) În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace:

1) declarațiile bănuitului, învinuitului, inculpatului, ale părții vătămate, părții civile, părții civilmente responsabile, martorului;

2) raportul de expertiză,

3) corpurile delicte;

4) procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală şi ale cercetării judecătoreşti;

6) înregistrările audio sau video, fotografiile;

8) actele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigaţii şi anexele la ele, inclusiv stenograma, fotografiile, înregistrările şi altele.

Potrivit prevederilor art. 99 alin. (2) Cod de procedură penală, *probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă*, iar conform art. 100 alin.(4) al aceluiași cod, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.*

În conformitate cu art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.*

(2)...Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) din Cod penal, *infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție şi pasibilă de pedeapsă penală*.

Conform art.51, alin.(1) Cod penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale*.

Potrivit art.52 alin.(1) din Cod penal, *se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă*.

Potrivit prevederilor art.325 alin.(1) Cod de procedură penală, *judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.*

Conform prevederilor art. 384 Cod de procedură penală, *instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată*.

În concordanță cu conținutul art.389 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri. Astfel, sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Ori toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului*.

Analizând speţa dată în partea ce ţine de incriminarea inculpatului săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(1) Cod penal, instanţa de judecată consideră necesar a menţiona următoarele:

Potrivit doctrinei, *obiectul juridic generic* al infracțiunii de huliganism (art. 287 Cod penal) îl formează relaţiile sociale cu privire la securitatea şi ordinea publică, care sunt intercondiţionate şi strâns legate reciproc.

Securitatea publică este starea de fapt creată de normele de drept, destinată să asigure colectivităţii cele mai prielnice condiţii de conveţuire, astfel încât interesele membrilor colectivităţii să fie puse la adăpost de orice pericol.

Ordinea publică este segmentul ordinii de drept, care reprezintă valoarea socială formată ca urmare a respectării normelor de drept, având ca obiectiv menţinerea liniştii şi moralităţii publice, a stimei reciproce, a comportamentului adecvat al cetăţenilor în ipostaze şi implicaţii publice, cu respectul decenţei în cuvinte, fapte şi atitudini.

Obiectul juridic special al infracţiunii de huliganism are un caracter simplu în cazul în care această infracţiune se exprimă în acţiuni care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

Obiectul juridic special al infracţiunii date are un caracter complex în ipoteza în care această infracţiune se exprimă în acţiuni care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, de opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă acţiunile huliganice.

În această ipoteză, obiectul juridic principal îl constituie relaţiile sociale cu privire la ordinea publică, apărate împotriva infracţiunii de huliganism, iar obiectul juridic secundar în formează relaţiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică (morală) a persoanei.

Obiectul material al infracţiunii specificate la art. 287 Cod penal îl reprezintă corpul persoanei sau bunurile mobile sau imobile.

Latura obiectivă a acestei infracţiuni constă în fapta prejudiciabilă care cunoaşte patru modalităţi normative cu caracter alternativ:

1) acţiunile care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor;

2) acţiunile care încalcă ordinea publică, însoţite de ameninţarea cu aplicarea violenţei asupra persoanelor;

3) acţiunile care încalcă ordinea publică, însoţite de opunerea de rezistentă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice;

4) acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

Astfel, prin acţiuni care încalcă ordinea publică se înţelege fapta săvârşită în public, îndreptată împotriva ordinii publice, care se concretizează în acostarea jignitoare a persoanelor, în alte acţiuni similare ce încalcă normele etice, tulbură ordinea publică şi liniştea persoanelor, iar prin violenţă se are în vedere violenţa soldată cu vătămarea uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii ori violenţa soldată cu leziuni corporale care nu presupun nici dereglarea de scurtă durată a sănătăţii, nici pierderea neînsemnată şi stabilă a capacităţii de muncă.

Ordine publică înseamnă o totalitate de relaţii sociale ce asigură o ambianţă liniştită de convieţuire în societate, de inviolabilitate a persoanei şi a integrităţii patrimoniului, precum şi activitatea normală a instituţiilor de stat şi publice.

Huliganismul însoţit de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe constituie atît violenţa psihică, cît şi cea fizică, ce se poate manifesta prin cauzarea unor prejudicii sănătăţii, care pot surveni în urma săvârşirii unor acţiuni cu caracter violent, produse prin aplicarea de lovituri, prin imobilizarea, îmbrâncirea, punerea unei piedici victimei, urmate de vătămarea integrităţii corporale sau de leziuni corporale, sau fără cauzarea prejudiciului sănătăţii.

Este necesar de explicat că, în sensul art.287 Cod penal, prin *violenţă* se înţelege violenţa soldată cu vătămarea uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii, fie cu vătămare neînsemnată, care nu presupun nici dereglarea de scurtă durată a sănătăţii, nici pierderea neînsemnată şi stabilă a capacităţii de muncă.

Potrivit pct. 2 a Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie a Republicii Moldova „*Cu privire la practica judiciară în cauzele penale despre huliganism*" nr. 4 din 19.06.2006 cu modificările ulterioare, se menţionează că, reieşind din dispoziţiile legii penale, instanţele judecătoreşti vor distinge trei forme de huliganism, pasibile de răspundere penală, şi anume:

1. huliganism simplu, prevăzut de art.287 alin.(1) CP, cazul nostru,
2. huliganism calificat, prevăzut de art.287 alin.(2) CP şi
3. huliganism agravat, prevăzut de art.287 alin.(3) CP.

Conform pct. 3 aceleiași Hotărâri a Plenului Curţii Supreme de Justiţie a Republicii Moldova „*Cu privire la practica judiciară în cauzele penale despre huliganism*" nr. 4 din 19.06.2006, huliganismul însoţit de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe constituie atît violenţa psihică, cît şi cea fizică, ce se poate manifesta prin cauzarea unor prejudicii sănătăţii, care pot surveni în urma săvîrşirii unor acţiuni cu caracter violent, produse prin aplicarea de lovituri, prin imobilizarea, îmbrîncirea, punerea unei piedici victimei, urmate de vătămarea integrităţii corporale sau de leziuni corporale, sau fără cauzarea prejudiciului sănătăţii.

În sensul art. 287 Cod penal, prin „violenţă” se înţelege violenţa soldată cu vătămarea uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii, fie cu vătămare neînsemnată, care nu presupun nici dereglarea de scurtă durată a sănătăţii, nici pierderea neînsemnată şi stabilă a capacităţii de muncă.

Sub *obrăznicie deosebită* se înţeleg acţiunile de încălcare a ordinii publice însoţite de acte de violenţă asupra persoanei, de distrugere şi degradare a bunurilor proprietarului, întreruperea temporară a activităţii normale a întreprinderilor, instituţiilor sau organizaţiilor etc.

Desconsiderarea deplină a ordinii publice o demonstrează dorinţa făptuitorului de a profita de un pretext neînsemnat pentru răfuiala cu victima. În frecvente cazuri, pretextul pentru săvârşirea infracţiunii din motive huliganice este, în genere, aproape imposibil de identificat, deoarece un astfel de pretext este în totală necorespundere cu fapta comisă şi cu urmările produse de aceasta.

Acţiunile de huliganism sînt orientate, de regulă, spre public, spre reacţia publicului, implicând jignirea demnităţii publice şi încălcarea ordinii publice. Huliganismul reprezintă o faptă săvârşită în public, însă nu neapărat într-un loc public. Acţiunile de huliganism, în spaţiu şi timp, se pot înfăptui şi în locuri nepopulate sau noaptea, dar cu încălcarea ordinii publice.

Potrivit art.131 Cod penal, *prin faptă săvîrşită în public se înţelege fapta comisă:*

a) într-un loc care, prin natura sau destinaţia lui, este întotdeauna accesibil publicului, chiar dacă în momentul săvîrşirii faptei în acel loc nu era prezentă nici o persoană, dar făptuitorul îşi dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoştinţa publicului;

b) în orice alt loc accesibil publicului dacă în momentul săvîrşirii faptei erau de faţă două sau mai multe persoane;

c) într-un loc inaccesibil publicului, cu intenţia însă ca fapta să fie auzită sau văzută, dacă aceasta s-a produs faţă de două sau mai multe persoane;

d) într-o adunare sau reuniune de mai multe persoane, cu excepţia reuniunilor care pot fi considerate cu caracter familial, datorită naturii relaţiilor dintre persoanele participante;

e) prin orice mijloace recurgînd la care făptuitorul îşi dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoştinţa publicului.

În temeiul art.134[7] Cod penal, *prin loc de utilizare publică se înţeleg părţile clădirii, ale terenului, ale străzii, ale canalului navigabil ori ale unui alt loc care sînt accesibile sau deschise publicului permanent, periodic sau ocazional şi care includ orice loc comercial, de afaceri, cultural, istoric, educaţional, religios, de stat, de divertisment, de recreaţie sau oricare alt loc similar accesibil sau deschis publicului.*

Desconsiderarea deplină a ordinii publice o demonstrează dorinţa făptuitorului de a profita de un pretext neînsemnat pentru răfuiala cu victima. În frecvente cazuri, pretextul pentru săvârşirea infracţiunii din motive huliganice este, în genere, aproape imposibil de identificat, deoarece un astfel de pretext este în totală necorespundere cu fapta comisă şi cu urmările produse de aceasta.

Instanţa de judecată, la examinarea prezentei cauze penale, ce are ca obiect infracţiunea de huliganism, urmează a ţine cont de faptul că săvârșirea infracţiunii de huliganism, într-un loc public, nu este o caracteristică obligatorie a acestei infracţiuni. Obligatoriu este modul public al infracţiunii: actele huliganice sunt săvârşite în prezenţa unor persoane sau rezultatul actelor huliganice devine inevitabil cunoscut altor persoane.

Infracţiunea specificată la art.287 Cod penal RM este o infracţiune formală. Ea se consideră consumată din momentul realizării acţiunilor care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, de opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice, ori a acţiunilor care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

Latura subiectivă a infracţiunii de huliganism se caracterizează, în primul rând, prin intenţie directă. Motivele acestei infracţiuni sunt motive huliganice.

Totodată, motivele huliganice trebuie să fie condiţionate de dorinţa făptuitorului de a se opune celor din jur, de a-şi demonstra atitudinea sfidătoare faţă de ei.

Subiect al infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, este persoana fizică responsabilă care a atins vârsta de 16 ani.

În ședința de judecată, partea apărării a insistat pe faptul că Postolachi Vadim ar fi acționat împotrivă lui ***** în limita legitimei apărări și nu s-ar face vinovat de săvârșirea infracțiunii încriminate.

Pentru a se expune asupra acestor argumente, instanța va face o analiză a situației care s-a desfășurat la data de 26.06.2022 în jurul orei 19.00 în localul „Fresh Bar" din mun. Bălți, dacă acțiunile inculpatul se încadrează în limita legitimei apărări și dacă au fost proporționale atacului.

Astfel, după cum s-a stabilit din explicațiile inculpatului, declarațiilor martorilor și înregistrărilor video, care coroborează între ele, la data de 26.06.2022, în jurul orelor 19.00, aflându-se în localul "Fresh Bar" din mun. Bălți, str. *****, loc, care conform art.131 din Codul penal, se atribuie la loc public, acționând cu intenții huliganice, încălcând ordinea publică bazată pe respectarea normelor de drept și conviețuire socială, ce asigură o ambianță liniștită în societate și siguranța cetățenilor, prin acțiuni exprimate în încălcarea normelor sociale și morale de comportament în societate, dându-și seama de caracterul și gradul prejudiciabil al acţiunilor sale și fiind conştient de consecinţele ce pot surveni, a comis acțiuni care se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, și anume: în prezența mai multor persoane, inclusiv minore, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în legătură cu faptul că Vremeș V. care se afla în același local, manifesta un comportament arogant exprimat prin faptul că a dat volumul la maxim la boxa muzicală pe care o avea asupra sa, l-a rugat să micșoreze volumul, însă acesta nu a reacționat, atunci a început a se exprima cu cuvinte obscene în adresa lui. Între timp, Vremeș V. l-a îmbrâncit pe Bezverhnîi D., în urma căreia ultimul a căzut la pământ. Momentan, în conflict a intervenit Postolachi V., care i-a aplicat lovituri lui Vremeș V. în regiunea capului și l-a îmbrâncit, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. 202210D0494 din 20.07.2022 leziuni corporale sub formă de excoriații în regiunea frunții pe stânga, care se califică la vătămare neînsemnată. Tot atunci, în conflict s-a implicat și Cerevatova S., care l-a apucat de haine pe Postolachi V. pe la spate și îl trăgea, exprimându-se cu cuvinte obscene în adresa lui, iar apoi a început a arunca cu scaune în el. pentru curmarea acțiunilor persoanelor implicate în conflict, au intervenit angajații "Bercut".

Deși, *****, fiind vizibil în stare de ebrietate, prezenta un comportament arogant în timp ce se afla în localul"Fresh Bar" din mun. Bălți, având la sine o boxă din care răsuna muzică la volum maxim, la observațiile făcute de către Bezverhnîi Daniil, prietenul lui Postolachi Vadim, nu a reacționat și asculta în continuare muzica la volum maxim, s-a apropiat de Berverhnîi D. și Postolachi V. în timp ce aceștia au ieșit să fumeze, însă nu a aplicat violență asupra acestora, precum nu i-a amenințat cu aplicarea violenței, decât s-a prezentat ca fiind un personaj din filme. Mai apoi, în timp ce între aceștia continuau replicile cu cuvinte obscene, Bezverhnîi Daniil, în timp ce se afla cu spatele, a fost împins de către ***** și a căzut jos. În timp ce Berzverhnîi Daniil a căzut jos, ***** a rămas în picioare și privea la acesta. În acest moment, Postolachi Vadim a intervenit și l-a apucat de ***** de piept l-a lovit cu pumnul în față și l-a împins într-o parte, unde, apucându-l de umeri, la trântit din răsputeri de țeava din spatele lui *****, în urma acestor lovituri ***** a început să sângereze din zona feței, nasului. În timp ce Postolachi Vadim îl apucase pe ***** de umeri și-l lovea de țeavă, în apărarea fratelui său, a sărit***** și l-a apucat de haină pe Postolachi Vadim ca să-l despartă de fratele său. Apoi***** a aruncat cu scaune din metal în direcția lui Postolachi Vadim, iar acesta cu ușurință le-a prins și le-a așezat la loc.

Din declarațiile martorului Vremeș Elena, făcute în ședința de judecată sub jurământ, aceasta a comunicat că, *fratele său avea o boxă și asculta muzică, însă nu avea sunetul la maxim. La o altă masă din rândul din mijloc stătea Postolachi Vadim cu un domn, care i-au spus fratelui său să facă muzica mai încet, spunând o vorbă necenzurată în limba rusă. Nu știe cine dintre cele două persoane a spus aceasta. Auzind observația, fratele său s-a ridicat de la masă și s-a apropiat de masa celor doi și l-a îmbrâncit pe celălalt bărbat ce stătea la o masă cu Postolachi Vadim, bărbatul s-a răsturnat pe spate. Așa a început conflictul. Postolachi Vadim l-a luat pe fratele său într-o parte lângă, l-a apucat de umeri și l-a împins într-o țeavă de care acesta s-a lovit cu capul. Fratelui său a început să-i curgă sânge din nas. Domnul ce a căzut jos de la lovitura fratelui său s-a ridicat repede de jos, dar nu a observat ce a făcut acesta*

*ulterior, căci, la acel moment, fratele său, fiind enervat, se certa cu Postolachi Vadim. Văzând acestea, sora sa***** a luat un scaun și l-a aruncat în direcția lui Postolachi Vadim, însă nu l-a lovit, motiv din care, ultima a mai aruncat în Postolachi Vadim cu scaune în timp ce acesta deja nu-l bătea pe fratele său.*

Instanța, apreciază declarațiile martorului Vremeș Elena ca fiind pertinente și concludente, or acestea coroborează cu celelalte probe prezentate de partea acuzării, care dovedesc vinovăția lui Postolachi Vadim în cele incriminate.

Astfel, constatăm, în primul rând că, Postolachi Vadim era împreună cu prietenul său, Bezverhnîi Daniil, adică erau în doi, deși Bezverhnîi Daniil s-ar fi implicat după ce s-a ridicat de jos, dar n-a aplicat lovituri, oricum erau doi în raport cu forțele lui ***** de unul singur și sora sa, Sofia Cerevatova.

În al doilea rând, Postolachi Vadim și ***** au aproximativ aceiași complecție fizică, iar diferența de vârstă este neînsemnată. Pregătirea fizică bună a inculpatului s-a demonstrat și atunci când acesta cu ușurință a prins scaunele de metal aruncate înspre el de către sora lui *****.

Aici se reține și că, atunci când inițial Bezverhnii Daniil l-a rugat să facă muzica mai încet, ***** a reacționat și a făcut muzica mai încet, însă după niște replici obscene, a făcut volum maxim înapoi. Deci, în cazul în care nu se ajungea la replici obscene din partea inculpatului și a lui Bezverhnîi Daniil în adresa lui *****, conflictul putea fi aplanat și evitat atacul.

Tot aici se reține că, în momentul în care Postolachi Vadim a sărit la *****, ultimul stătea în picioare fără să manifeste intenție de a-și continua atacul. Deși ***** încetase atacul, Postolachi Vadim a aplicat față de acesta o violență cu intensitate, încât după lovitură ***** a început să sângereze.

Nu în ultimul rând, se constată că anume când Postolachi Vadim a sărit la *****, cum afirmă dânsul în scop de „apărare” a prietenului său, Bezverhnîi Daniil, situația a degenerat într-un conflict amplu, cu bătaie, cu sânge, adică a fost încălcată și mai grav ordinea publică. Toate aceste acțiuni având loc în prezența altor persoane, inclusiv a copiilor minori.

Din declarațiile martorului ***** făcute în ședința de judecată: *Ajunşi la faţa locului au depistat o persoană murdară de sânge, două doamne, vânzătoarea şi doi domni, peste tot pe jos era murdar de sânge. La întrebarea sa ce s-a întâmplat, vânzătoarea a comunicat că a avut loc un conflict între cei doi domni ce stăteau la masă liniştiţi şi domnul ce sângerează care avea un comportament foarte agresiv, fiind, vizibil, în stare de ebrietate alcoolică. Au încercat să-l liniştească pe domnul însângerat, însă ultimul continua să fie agresiv, motiv din care au fost nevoiţi să aplice gazul lacrimogen. După ce acesta s-a calmat puţin au apelat la poliţie.*

Faptul că lui ***** i-au fost cauzate leziuni se confirmă și prin raportul din punctul traumatologic a secției internare a Spitalului Municipal Bălți unde s-a adresat și a fost examinat ***** la data de 26.06.2022 ora 20.45, fiindu-i stabilit diagnoza: contuzia și excoriația regiunii frontale pe stânga, consum de alcool.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.202210D0494, întocmit în privința lui Vremeș Vasili, la acesta s-a constatat: o excoriație în regiunea frunții pe stânga (fără descriere morfologică-caracter crustă, dimensiune, orientare) și se califică la vătămare neînsemnată. Potrivit aceluiași raport, ținând cont de localizarea anatomică și aspectul morfologic a leziunilor corporale depistate, producerea acesteia în rezultatul căderii corpului din poziție verticală se exclude (f. d. 20-21).

Toate acestea se confirmă și prin imaginea video, reprodusă în ședința de judecată, și anume cum ***** îl îmbrâncește pe Bezverhnîi Daniil în timp ce acesta se află cu spatele spre el, și cade jos. În acest timp, Postolachi Vadim îi atacă pe *****, apucându-l cu mâna de gât și cu pumnul lovindu-l în față, după care bătaia trece în colțul în care camera de supraveghere nu cuprinde locul. Imediat între ei intervine Bezverhnîi Daniil și*****, care a început să arunce cu scaune în direcția lui Postolachi Vadim, iar acesta le prinde ușor și le pune la loc.

Cele întâmplate de după camera de luat vederi s-a constatat din declarațiile martorului Vremeș Elena, care a declarat că Postolachi Vadim l-a apucat de ***** de umeri și l-a trântit de țeavă. După loviturile aplicate de către Postolachi Vadim lui ***** la acesta a început să-i curgă sânge din nas, care a curs pe podeaua localului „Fresh Bar”.

Astfel, martorul *****, audiat în ședința de judecată sub jurământ, a declarat că, când a sosit în localul „Fresh Bar” la chemare pe alarmă, a observat că pe jos era totul în pete maronii asemănătoare cu sângele, precum și ***** era totul murdar de sânge.

Deși, n-a recunoscut vina, inculpatul a recunoscut că l-a împins pe ***** și acesta s-ar fi lovit de o țeavă care se afla în spatele lui. Postolachi Vadim, afirmând că s-ar fi aflat în legitimă apărare a prietenului său, Bezverhnîi Vadim, în timp ce l-a agresat pe *****. În opinia instanței, acesta intenționează să se eschiveze de la răspunderea penală.

Stabilind că, inculpatul Postolachi Vadim la data de 26.06.2022 în timp ce se alfa în localul „Fresh Bar” a depășit limitele legale ale legitimei apărări în raport cu Vremeș Vadim, această circumstanță se va reține drept circumstanță atenuantă, conform art. 76 al. 1) lit. j) Cod penal.

Astfel, din întreg material probator cercetat în ședința de judecată, fiind apreciat din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii, iar probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată ajunge la concluzia ca fiind stabilită vinovăția inculpatului Postolachi Vadim, în acțiunile lui fiind prezente elementele constitutive ale infracțiunii de huliganism prevăzută la art. 287 alin.(1) Cod penal, și anume acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțită de aplicarea violenței asupra persoanelor, acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată va ţine cont de gravitatea infracţiunilor săvârşite, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele atenuante, căci agravante nu au fost stabilite.

Conform prevederilor art. 61 alin. (1) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.*

(2) *Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*.

Potrivit art. 75 Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvâşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

Instanța reține că, pedeapsa este echitabilă când impune infractorului restricții ale drepturilor proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Sancțiunea art. 287 alin. (1) Cod penal, prevede pedeapsa *cu amendă în mărime de la 550 la 1050 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.*

Potrivit alin. (3) art. 16 Cod penal al RM, *infracţiuni mai puţin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv*.

Cu referire la personalitatea inculpatului s-a constatat că acesta este la prima abatere, este angajat în câmpul muncii, are un copil minor la întreținere.

Circumstanțe atenuante conform art. 76 Cod penal, săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave și săvîrșirea infracţiunii cu depășirea limitelor legale ale legitimei apărări.

Circumstanțe agravante conform art. 77 Cod penal, lipsesc.

Ţinând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei, luând în consideraţie circumstanţele cauzei în cumulul lor, personalitatea inculpatului, care nu a recunoscut vina solicitând să fie achitat, prezența circumstanțelor atenuante, este la prima abatere, a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă, circumstanțe agravante lipsesc, toate acestea determină instanța să aplice inculpatului pedeapsa sub formă de amendă.

Potrivit art. 64 al. 1) Cod penal, *amenda este o sancţiune pecuniară ce se aplică de instanţa de judecată în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod.*

(2) Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. Unitatea convenţională de amendă este egală cu 50 de lei.

(3) Mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabileşte în limitele de la 500 la 3000 unităţi convenţionale, iar pentru infracţiunile săvîrşite din interes material – pînă la 20000 unităţi convenţionale, luîndu-se ca bază mărimea unităţii convenţionale la momentul săvîrşirii infracţiunii. Mărimea amenzii se stabileşte în funcţie de gravitatea infracţiunii săvîrşite şi de situaţia materială a celui vinovat şi a familiei sale. Luînd în considerare circumstanţele cauzei, instanţa de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de pînă la 5 ani.

(3^1) În cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

(4) În cazurile prevăzute la art.21 alin.(3), mărimea amenzii pentru persoanele juridice se stabileşte în limitele de la 1500 la 60000 unităţi convenţionale, în funcţie de caracterul şi gravitatea infracţiunii săvîrşite, de mărimea daunei cauzate, luîndu-se în considerare situaţia economico-financiară a persoanei juridice. În caz de eschivare cu rea-voinţă a persoanei juridice de la achitarea amenzii fixate, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu urmărirea patrimoniului.

(5) În caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

(6) Amenda în calitate de pedeapsă complementară poate fi aplicată numai în cazurile în care ea este prevăzută ca atare pentru infracţiunea corespunzătoare.

(7) În cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate, potrivit prevederilor art.67, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculîndu-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii pentru 100 unităţi convenţionale de amendă.

Pedeapsa trebuie individualizată în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

Instanța de judecată reține că pedeapsa cu amendă aplicată inculpatului se justifică în raport cu faptele ce i se impută acestuia și este necesară pentru apărarea ordinii publice într-o societate democratică.

Conform art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, *instanța la adoptarea sentinței, soluționează chestiunea privind corpul delict*.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) din Codul procedură penală, *corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale*.

Potrivit art. 162 al. 1) Cod de procedură penală, *în cazul ... soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz:*

1) uneltele care au servit la săvârşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite.

În cadrul urmăririi penale prin ordonanța din 26 iulie 2022 (f. d. 34) a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale: un DVD-R cu inscripția ”Omega” ce conține două fișiere video din 26.06.2022, urmează de păstrat la dosar pe durata păstrării lui.

Cu referire la cheltuielile judiciare existente pe caz instanţa de judecată constată că, pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202210D0494 din 20.07.2022 în privința lui ***** au fost suportate cheltuieli suma de 320 de lei.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

(2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

În conformitate cu art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.*

Astfel, având în vedere că în speţă instanţa de judecată a ajuns la concluzia că în privinţa inculpatului urmează a fi emisă o sentinţă de condamnare cheltuielile pentru expertiza și constatarea efectuată în cadrul procesului penal în sumă de 320 de lei în conformitate cu normele invocate supra se vor încasa de la inculpat în beneficiu statului.

În conformitate cu prevederile art. 384 – 389 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

H o t ă r ă ş t e :

Postolachi Vadim ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. 1) Cod penal şi în baza acestei norme i se stabileşte pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale, ce constituie 30 000 (treizeci mii) lei.

Potrivit art. 64 al. 3^1 Cod penal, Postolachi Vadim ***** este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se încasează de la Postolachi Vadim ***** în beneficiul statului suma de 320 (trei sute douăzeci) lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Corpul delict recunoscut pe caz și anexat la materialele cauzei - un DVD-R cu inscripția ”Omega” ce conține două fișiere video din 26.06.2022, de păstrat la dosar pe durata păstrării lui.

Sentinţa cu drept de apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul Fălești.

Preşedintele şedinţei,
judecător: Lilia Trocin