Dosarul nr. 5r-849/2026
4-26030596-12-5r-11032026

Hotărîre
în numele Legii

03 iulie 2026 municipiul Chişinău
Judecătoria Chişinău *(sediul Buiucani)*
Instanța compusă din:
Președintele şedinţei, judecătorul, Liudmila Beșliu
Grefier: Iana Grahmez;
cu participarea: apărătorului Gherman Eduard precum și a agentului constatator Eugenia Candu;
în lipsa: contestatarului Zmeu Ion;
Examinând, în ședință publică, contestația declarată de Zmeu Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. SV01014090 din 06.05.2025 întocmit de către Serviciul Vamal al RM, prin care Zmeu Ion a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional și decizia de sancționare, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

La 06 mai 2025, agentul constatator din cadrul Serviciului Vamal, a întocmit un proces verbal cu privire la contravenție prin care Zmeu Ion a fost sancţionat contravenţional cu amendă în mărime de 1300 u.c. echivalentul a 65 000 lei, cu obligarea de scoate de pe teritoriul vamal al R.M. a mijlocului de transport de marca BMW cu n/î *****, prin Decizia asupra cazului de contravenție vamală emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. SV01014090 din 06.05.2025 întocmit în temeiul art. 287 alin. (8) lit. b) Cod Contravenţional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. SV01014090 din 06.05.2025, s-a stabilit că la data de 10.07.2019, Zmeu Ion a omis scoaterea de pe teritoriul vamaol al Republicii Moldova vehiculul de model BMW cu n/î ***** introdus cu obligarea de a fi scos de pe teritoriul ei vamal pentru o perioadă mai mare de 30 de zile.

La rândul său, Zmeu Ion a depus contestație la 04.11.2025 împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr seria/nr. SV01014090 din 06.05.2025 întocmit în temeiul art. 287 alin. (8) lit. b) Cod Contravenţional și a deciziei de sancționare din aceiași dată.

Contestatarul Zmeu Ion în privința căruia au fost întreprinse măsurile necesare și de rigoare privind citarea la adresa indicată în contestație, în ședința de judecată, nu a fost prezent necatând la faptul că a depus contestația împotrivă procesului-verbal cu privire la contravenție și cu certitudine cunoaște despre desfășurarea procesului judiciar de examinare a contestației. Conducându-se de jurisprudența CEDO în cauza Avramenco contra Moldovei și Ponomaryov contra Ucrainei, unde Curtea a statut că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în privința sa a unui proces judiciar, este

obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și examinarea cauzei în lipsa acestuia nu va constitui o încălcare a art. 6 CEDO, din care motiv instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa contravenientului, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Apărătorul lui Ion Zmeu, Gherman Eduard fiind prezent în ședința de judecată, a solicitat repunerea contestației în termenul de contestare, și a solicitat admiterea acesteia.

Agentul constatator Eugenia Candu a solicitat menținerea procesului verbal cu respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și tardivă.

Audiind poziția participanților la proces, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge contestaţia ca fiind tardivă, reieşind din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 Cod Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8) Cod contravențional.

În speță s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. SV01014090 din 06.05.2025 a fost sancţionat contravenţional cu amendă în mărime de 1300 u.c. echivalentul a 65 000 lei, cu obligarea de scoate de pe teritoriul vamal al R.M. a mijlocului de transport de marca BMW cu n/î *****, prin Decizia asupra cazului de contravenție vamală emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. SV01014090 din 06.05.2025 întocmit în temeiul art. 287 alin. (8) lit. b) Cod Contravenţional.

Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa persoanei, fapt se confirmă prin semnătura martorului asistent.

De asemenea se constată, că la 04 noiembrie 2025, Zmeu Ion a înaintat prezenta contestație.

Instanța reține că unul dintre argumentele invocate de contestator constă în faptul că acesta nu ar fi avut cunoștință despre examinarea cauzei contravenționale și despre actele întocmite de agentul constatator, întrucât, potrivit susținerilor sale, nu s-ar fi aflat pe teritoriul Republicii Moldova, aceste argumente nu pot fi reținute ca întemeiate, deoarece din materialele cauzei rezultă că, în cadrul procedurii contravenționale, agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare pentru asigurarea respectării dreptului contestatorului la apărare și la participarea la examinarea cauzei.

Astfel, lui Zmeu Ion i-a fost expediată citația prin care a fost informat despre faptul că la data de 06 mai 2025 urma să fie examinată cauza contravențională pornită în privința sa pentru omiterea scoaterii de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mijlocului de transport de model BMW, cu numărul de înmatriculare 03G9462. *Din*

avizul de recepție anexat la materialele cauzei rezultă că citația a fost recepționată de contestator la data de 28 martie 2025.

Prin urmare, instanța constată că Zmeu Ion a avut cunoștință despre existența procedurii contravenționale, despre obiectul acesteia, precum și despre data, ora și locul examinării cauzei. Cu toate acestea, contestatarul nu s-a prezentat la data stabilită, nu a informat agentul constatator despre existența unor motive obiective care să împiedice prezentarea sa și nici nu a solicitat amânarea examinării cauzei sau stabilirea unei alte date pentru examinare.

Instanța apreciază că o asemenea conduită demonstrează lipsa de diligență din partea contestatarului în exercitarea drepturilor procesuale conferite de lege. Dreptul de a participa la examinarea cauzei presupune, în egală măsură, obligația persoanei de a manifesta o minimă diligență în vederea valorificării acestui drept, iar neexercitarea lui din propria culpă nu poate fi imputată autorității publice.

Totodată, instanța observă că, ulterior examinării cauzei, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost expediate contestatarului potrivit procedurii legale. Împrejurarea că aceste acte nu au fost recepționate de către contestatar nu poate conduce automat la concluzia că autoritatea nu și-a îndeplinit obligația de comunicare, în condițiile în care materialele cauzei confirmă că acestea au fost expediate la adresa indicată de persoană.

Referitor la susținerea contestatarului potrivit căreia în perioada respectivă nu s-ar fi aflat pe teritoriul Republicii Moldova, instanța reține că aceasta reprezintă o simplă afirmație, neînsoțită de probe pertinente și concludente. Deși sarcina probei în privința circumstanțelor invocate în apărarea sa îi revenea contestatarului, acesta nu a anexat niciun înscris oficial care să confirme aflarea sa peste hotarele Republicii Moldova în perioada relevantă, cum ar fi copii ale documentelor de călătorie, informații privind traversarea frontierei de stat, bilete de călătorie, contracte de muncă, documente emise de autoritățile statului în care pretinde că s-a aflat sau orice alte mijloace de probă admisibile.

Mai mult, această susținere este contrazisă chiar de materialele dosarului, deoarece avizul de recepție confirmă că citația expediată de Serviciul Vamal a fost recepționată la data de 28 martie 2025, împrejurare care demonstrează că autoritatea și-a îndeplinit obligația de informare a persoanei cu privire la examinarea cauzei.

Instanța subliniază că simpla invocare a lipsei de pe teritoriul Republicii Moldova, în lipsa unor dovezi obiective și verificabile, nu poate constitui un motiv suficient pentru înlăturarea efectelor juridice ale actelor de procedură legal îndeplinite și nici nu poate justifica pasivitatea manifestată de contestator în cadrul procedurii contravenționale.

În aceste circumstanțe, instanța concluzionează că contestatarul a fost legal informat despre examinarea cauzei, a avut posibilitatea efectivă de a participa și de a-și exercita dreptul la apărare, însă a ales să nu dea curs citației și să nu întreprindă niciun demers pentru protejarea intereselor sale procesuale.

Lipsa de diligență manifestată de acesta și neprezentarea unor probe care să confirme imposibilitatea obiectivă de participare ori imposibilitatea recepționării actelor

procedurale nu pot produce consecințe juridice în defavoarea autorității emitente și nu pot constitui temei pentru înlăturarea efectelor procesuale ale actelor legal întocmite și comunicate.

De altfel, potrivit art.448 Cod Contravențional, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

Cu precădere la caz, se consideră depusă peste termen, contestația atunci când a fost depusă după expirarea termenului prevăzut de lege, iar în opinia instanței solicitarea de repunerea în termen este una neîntemeiată și abuzivă, fiind o modalitate a contestatarului de a evita targerea la răspunere contravențională.

Totodată instanța remarcă că, soluţia de respingere ca depusă peste termen nu implică o verificare a stării de fapt şi de drept a cauzei şi nici constatarea vinovăţiei sau nevinovăţiei, ori examinarea fondului cauzei poate avea loc doar în cadrul unei sesizări exercitate în mod legal.

Cu referire la soluţia de a respinge o cale de atac pe motiv de tardivitate, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în jurisprudenţa sa, a stabilit cu valoare de principiu, că respectarea termenului de prescripţie este o condiţie ce generează stabilitatea raporturilor juridice, or acestea devenite irevocabile în pofida expirării termenului de prescripţie garantează titularului dreptului siguranţa şi securitatea raportului în care este parte, iar orice deviere de la acest principiu, în absenţa unor temeiuri relevante, constituie o ingerinţă faţă de valorile protejate de CEDO (art.6) şi implicit incompatibilă cu principiul securităţii raporturilor juridice (Hotărârea CEDO din 18.03.2008 emisă în cauza Dacia vs. Moldova, Hotărârea CEDO din 16.07.2009 emisă în cauza Baroul Partener-A vs. Moldova, Hotărârea CEDO din 25.11.2009 emisă în cauza IPTEH şi alţii vs. Moldova).

În contextul celor elucidate supra se impune a preciza faptul că, unul dintre aspectele fundamentale ale proeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice care în speţa dedusă judecății intervine, ce presupune printre altele, ca atunci când instanţele judecătoreşti dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuţie (a se vedea cauza Brumărescu c. României).

Luând în considerație cele enunțate mai sus instanța consideră că contestația înaintată de către Zmeu Ion motive, călăuzindu-se de prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 448 şi 462 – 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

hotărăşte:

Se respinge cererea contestatarului Zmeu Ion cu privire la repunerea în termen a contestației, ca fiind neîntemeiată.

Se respinge contestația declarată de contestatarul Zmeu Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. SV01014090 din 06.05.2025 întocmit de către Serviciul Vamal al RM, prin care Zmeu Ion a fost recunoscut vinovat în comiterea

contravenției prevăzute de art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional și decizia de sancționare, ca fiind tardivă.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie organului abilitat.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul ***Liudmila Beșliu***