Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, judecător – Bagrin Lucia
Dosarul: nr. 3r-356/25
2-24042333-02-3r-17062025

D E C I Z I E

17 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecător Sîrbu Victoria
Judecători Bostan Angela și Cașcaval Andrei

examinând fără participarea părților, recursul declarat de ÎCS „NP Base" SRL, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, din 17 mai 2025,

emisă în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea formulată de ÎCS „NP Base" SRL împotriva Serviciului de Informații și Securitate al Republicii Moldova, cu privire la obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

a c o n s t a t a t :

Circumstanțele cauzei

La 16 aprilie 2024, ÎCS „NP Base" SRL, a înaintat acțiune în contencios administrativ împotriva Serviciului de Informații și Securitate al Republicii Moldova, solicitând obligarea autorității publice să emită actul administrativ, cu privire la excluderea ÎCS „NB Base" SRL din pct.1, subpunct 5, Anexa nr. 5, lit. B), din Ordinul Serviciului de Informație și Securitate a Republicii Moldova nr. 2/2024 din 25 ianuarie 2024 „*cu privire la aprobarea Listelor persoanelor în privința cărora există probe, informații documente că sunt asociate subiecților restricțiilor*".

La rândul său, prin cererea înregistrată cu nr. intrare 10307 din 16 mai 2024, Serviciul de Informații și Securitate al Republicii Moldova a comunicat instanței de judecată că litigiul dintre aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri se află în curs de judecată la aceiași instanță cu nr. 3-2373/24.

Soluția instanței de fond

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 17 mai 2025, acțiunea înaintată de ÎCS „NP Base” SRL a fost declarată inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. (2) lit. c) Cod administrativ.

Solicitarea recurentului

La 11 iunie 2025 (*în interiorul termenului prevăzut la art. 242 Cod administrativ, după ce la 09 iunie 2025 a făcut cunoștință cu materialele cauzei*), ÎCS „NP Base” SRL a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 17 mai 2025 solicitând anularea încheierii, cu trimiterea cauzei pentru examinare în prima instanță.

În motivarea cererii de recurs s-a indicat că instanța de fond a apreciat greșit circumstanțele cauzei și în mod arbitrar a constatat că dosarul în cauză ar fi identic cu dosarul nr. 3-2373/24, or dosarul nr. 3-2373/24 are ca obiect anularea ordinului nr. 2/24 din 25 ianuarie 2024, în partea ce se referă la ÎCS „NB Base” SRL, pe când acțiunea în a cărei privință a fost emisă încheierea de inadmisibilitate, este o acțiune în obligarea emiterii unui act administrativ și anume emiterea actului administrativ cu privire la excluderea sa din lista persoanelor în privința cărora există probe, informații documente că sunt asociate subiecților restricțiilor.

De altfel, în speță, atât prin cererea prealabilă, cât și prin acțiune, reclamantul a solicitat emiterea actului administrativ cu privire la excluderea sa din listă, prin urmare, obiectul acțiunii și pretențiile formulate în dosarul nr. 3-2372/24 sunt fundamental diferite de cele din dosarul nr. 3-2373/24.

Prin urmare, temeiul de inadmisibilitate reținut de instanța de fond nu poate fi aplicat în prezenta cauză, întrucât acțiunile au obiect și temei juridic distinct.

Aprecierea instanței de recurs

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de părți și a materialelor din dosar, Colegiul judiciar apreciază recursul ca fiind întemeiat și care urmează a fi admis, iar încheierea judecătorului instanței de fond anulată, din considerentele ce succed.

Conform art. 241 Cod administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi. Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel care nu se contestă separat cu recurs, pot fi contestate odată cu fondul, dacă prezentul cod sau alte legi nu prevăd pentru încheierile judecătorești nicio cale de atac. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

În corespundere cu art. 243 alin. (1) lit. c), (2) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele

decizii: anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere. Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.

Din înscrisurile dosarului rezultă că, la data de 25 ianuarie 2024, Serviciul de Informație și Securitate a Republicii Moldova a emis ordinul nr. 2/2024 „*cu privire la aprobarea Listelor persoanelor în privința cărora există probe, informații documente că sunt asociate subiecților restricțiilor - Vladimir Plahotniuc*”, iar în anexa nr. 5, lit. B (Persoane juridice), a fost inclusă și ÎCS „NB Base” SRL.

Astfel, valorificându-și dreptul la contestarea actului administrativ în procedură prealabilă și primind un răspuns prin care cererea prealabilă a fost respinsă, la 16 aprilie 2024, ÎCS „NP Base” SRL, a înaintat prezenta acțiune în contencios administrativ solicitând obligarea Serviciului de Informații și Securitate al Republicii Moldova să emită actul administrativ, cu privire la excluderea ÎCS „NB Base” SRL din pct.1, subpunct 5, Anexa nr. 5, lit. B), din ordinul nr. 2/2024 din 25 ianuarie 2024 „*cu privire la aprobarea Listelor persoanelor în privința cărora există probe, informații documente că sunt asociate subiecților restricțiilor*”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 17 mai 2025, acțiunea înaintată de ÎCS „NP Base” SRL a fost declarată inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. (2) lit. c) Cod administrativ.

Efectuând controlul judiciar asupra încheierii primei instanțe, completul specializat constată că prima instanță a ajuns la o concluzie pripită de a declara inadmisibilă acțiunea în temeiul art. 207 alin. (2) lit. c) Cod administrativ, prin prisma faptului că la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept, făcând trimitere la faptul că, litigiul dintre aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri se află în curs de judecată la aceiași instanță cu nr. 3-2373/24.

De altfel, din analiza materialelor dosarului, Completul reține că într-adevăr, pe rolul instanței de contencios administrativ se mai află o cauză, între aceleași părți (ÎCS „NB Base” SRL vs Serviciul de Informații și Securitate al Republicii Moldova cu nr. 3-2373/24).

Totodată, contrar celor reținute de instanța de fond, criteriul identității de obiect nu este întrunit în prezenta cauză, or instanța a apreciat în mod eronat că „cerințele reclamantei sunt identice”, însă această concluzie este vădit neîntemeiată, întrucât ignoră natura juridică distinctă a celor două acțiuni.

Astfel, după cum reiese din obiectul acțiunii la care face referire instanța de fond, cu nr. 3-2373/24, pretențiile ÎCS „NB Base” SRL vizează anularea pct. 1, subpunct 5, Anexa nr. 5, lit.b), din ordinul Serviciului de Informație și Securitate a Republicii Moldova nr. 2/2024 din 25 ianuarie 2024 „*cu privire la aprobarea Listelor persoanelor în privința cărora există probe, informații documente că sunt asociate subiecților restricțiilor*” în partea în care se referă la ÎCS „NB Base” SRL.

Pe când în cauza de față, nr. 3-2372/24, ÎCS „NB Base” SRL solicită obligarea autorității să emită un act administrativ, cu privire la excluderea ÎCS „NB Base” SRL din pct.1, subpunct 5, Anexa nr. 5, lit. b), din ordinul nr. 2/2024 din 25 ianuarie 2024 „*cu privire la aprobarea Listelor persoanelor în privința cărora există probe, informații documente că sunt asociate subiecților restricțiilor*”, acțiune care are drept temei, prevederile art. 206 alin. (1) lit. b) Cod administrativ și art. 6 alin. (2) din Legea nr. 25/2016.

Respectiv, Completul de judecată conchide că în primul dosar reclamantul urmărește înlăturarea unui act deja emis, iar în cel de-al doilea urmărește obligarea autorității la adoptarea unui act nou. Folosul urmărit, natura juridică a pretențiilor și finalitatea procedurii fiind complet diferite.

În context, instanța de recurs subliniază că prima instanță a asimilat în mod greșit două acțiuni aflate pe paliere juridice diferite, astfel că una vizează controlul de legalitate al unui act existent, iar cealaltă vizează obligarea autorității la emiterea unui act în executarea obligațiilor sale legale.

Mai mult ca atât, Completul menționează că pentru aplicarea principiilor expuse de prima instanță, este necesară îndeplinirea cumulativă a identității de părți, de obiect și de cauză, însă, deși în situația elucidată, părțile sunt aceleași, identitatea de obiect lipsește.

De asemenea, referirea instanței de fond la jurisprudența CEDO cu privire la certitudinea raporturilor juridice este deplasată, deoarece principiul securității juridice protejează justițiabilul împotriva soluțiilor contradictorii în cauze identice, nu împotriva examinării unor acțiuni diferite, cu obiect diferit și temei juridic diferit.

În speță însă, nu există pericol de inconsecvență jurisprudențială, întrucât nu sunt puse în discuție aceleași pretenții. Acțiunile diferă atât prin obiectul urmărit, cât și prin temeiul juridic invocat, iar distincția evidentă dintre acțiunea de anulare a unui act administrativ și acțiunea de obligare la emiterea unui act nou înlătură aplicabilitatea art. 207 alin. (2) lit. c) Cod administrativ.

Prin urmare, pretinsa identitate de obiect este lipsit de suport juridic, iar în consecință, concluzia instanței de fond potrivit căreia cele două acțiuni ar avea același obiect și ar atrage aplicarea principiilor „*res judicata*” și „*bis de eadem re ne sit actio*” este neîntemeiată.

În contextul celor supra-enunțate, Completul judiciar conchide că instanța de fond în mod nejustificat a concluzionat că aceste două cauze sunt identice și eronat a declarat inadmisibilă acțiunea în speță, iar drept urmare, Completul concluzionează necesitatea admiterii cererii de recurs, cu anularea actului judecătoresc contestat și remiterea cauzei la rejudecare.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ din

cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de ÎCS „NP Base” SRL.

Se anulează încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, din 17 mai 2025, emisă în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea formulată de ÎCS „NP Base” SRL împotriva Serviciului de Informații și Securitate al Republicii Moldova, cu privire la obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, cu remiterea cauzei spre rejudecare, în aceiași instanță.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bostan Angela

Cașcaval Andrei