Dosarul nr. 1-15/2024 (1-24016102-18-1-09022024)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

07 iulie 2026 or. Căușeni

Judecătoria Căușeni (sediul Central)
Instanţă compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Colun Svetlana
Grefier Agapi Diana
Cu participarea:
Procurorului Cojocaru Maria
Apărătorilor Chiriac Valentin, Oboroceanu Ion
examinând în şedinţă de judecată publică, în procedura privind judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală cu învinuirea lui:

Osipov Adrian, născut la *****, codul personal *****, domiciliat *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, nu este angajat în cîmpul muncii, celibatar, nu dispune de grad de dizabilitate, titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, posedă limba în care se desfășoară procesul, anterior nu a fost judecat,

Burca Sorin, născut la *****, codul personal *****, domiciliat *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, nu este angajat în cîmpul muncii, celibatar, nu dispune de grad de dizabilitate, titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, posedă limba în care se desfășoară procesul, anterior nu a fost judecat,

ambii de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Codul Penal.

Termenul de examinare a cauzei: de la 09 februarie 2024 pînă la 07 iulie 2026.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

Osipov Adrian, la data de 06 august 2023 în jurul orelor 04:20, aflându-se la stația PECO ”Petrom Moldova” SA, care se află în or. Căușeni str. Iurie Gagarin nr. 2, care în esența art. 131 Codul Penal, este loc public, unde se mai aflau Caduc Mihail, Lazarev Mihail, Burca Sorin, alte două persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, altă persoană în privința căruia urmărirea penală a fost disjunsă și alte persoane, în urma unui conflict iscat între Osipov Adrian, Burca Sorin, alte două persoane în privința cărora

cauza penală a fost disjunsă, altă persoană în privința căruia urmărirea penală a fost disjunsă și Caduc Mihail și Lazarev Mihail, Osipov Adrian, încălcând ordinea publică și manifestând o vădită lipsă de respect față de persoanele care erau prezente la fața locului, împreună cu Burca Sorin, alte două persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă și altă persoană în privința căruia urmărirea penală a fost disjunsă, au început să se exprime cu diferite cuvinte necenzurate în adresa lui Caduc Mihail și Lazarev Mihail, inclusiv le-au aplicat ultimilor mai multe lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i lui Caduc Mihail conform raportului de expertiză judiciară nr. 202330D0167 din data de 25.09.2023, vătămări corporale ușoare, iar lui Lazarev Mihail, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202330D0160 din data de 27.09.2023, vătămări corporale neînsemnate.

Burca Sorin, la data de 06 august 2023 în jurul orelor 04:20, aflându-se la stația PECO ”Petrom Moldova” SA, care se află în or. Căușeni str. Iurie Gagarin nr.2, care în esența art. 131 Codul Penal, este loc public, unde se mai aflau Caduc Mihail, Lazarev Mihail, Osipov Adrian, alte două persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, altă persoană în privința căruia urmărirea penală a fost disjunsă și alte persoane, în urma unui conflict iscat între Burca Sorin, Osipov Adrian, alte două persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, altă persoană în privința căruia urmărirea penală a fost disjunsă și Caduc Mihail și Lazarev Mihail, Burca Sorin, încălcând ordinea publică și manifestând o vădită lipsă de respect față de persoanele care erau prezente la fața locului, împreună cu Osipov Adrian, alte două persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă și altă persoană în privința căruia urmărirea penală a fost disjunsă, au început să se exprime cu diferite cuvinte necenzurate în adresa lui Caduc Mihail și Lazarev Mihail, inclusiv le-au aplicat ultimilor mai multe lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i lui Caduc Mihail conform raportului de expertiză judiciară nr. 202330D0167 din data de 25.09.2023, vătămări corporale ușoare, iar lui Lazarev Mihail, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202330D0160 din data de 27.09.2023, vătămări corporale neînsemnate.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Osipov Adrian vinovăția sa de comiterea faptei incriminate a recunoscut-o integral, a depus declarația scrisă privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a declarat că, în august 2023, noaptea orele 02 - 03 era la stația Peco din or. Căușeni, împreună cu Sorin Burca Teleaga Maxim, Ciobanu Victor și Cociug Ion. La stația peco erau părțile vătămate, care anterior nu le cunoștea. Toți serveau cafea. Părțile vătămate au vărsat cafeaua jos și i-au pus pe ei să șteargă cafeaua vărsată. După care s-a început conflictul. Ei au început să-i numească cu cuvinte urâte, au început să sară la bătaie, fără nici un motiv. Lazarev a început să se bată cu Teleaga Maxim. După care s-a implicat Caduc Mihail, să îl apere pe Lazarev. Iar el cu toata compania sa s-au implicat, să îl apere pe Teleaga Maxim. După care au ieșit afară și părțile vătămate, iar au început să-i numească și să sară la bătaie. Ei au aplicat lovituri lui Lazarev și Caduc și ei lor le-au aplicat lovituri. Este de acord cu expertiza. Ei nu s-au adresat la poliție și ambulanță. Îi pare rău de cele întâmplate. Solicit pedeapsă sub formă de amendă.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Burca Sorin vinovăția sa de comiterea faptei incriminate a recunoscut-o integral, a depus declarația scrisă privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a declarat că, până la caz pe părțile vătămate nu le-a cunoscut. Declarațiile lui Osipov Adrian, le susține în întregime. Când s-a produs acest incident, avea 16 ani. Îi pare rău de cele întâmplate. Cioban și Teleaga, la fel au aplicat lovituri.

În afară de recunoașterea vinovăției, vinovăţia inculpaților de comiterea faptei incriminate, a fost pe deplină măsură demonstrată pe parcursul urmăririi penale prin următoarele probe administrate la dosar, care sunt cunoscute pentru inculpați și asupra cărora ei nu au obiecții:

Declarațiile părții vătămate Lazarev Mihail, care fiind audiat a declarat că, la data de 05.08.2023 orele serii a fost la o zi de naștere la sora sa, unde au fost mai mulți prieteni inclusiv și Caduc Mihail. După finisarea serbării, aproximativ la orele 04:00 deja data de 06.08.2023, cu Caduc Mihail au mers la stația Peco Petrol-Moldova din or. Căușeni, pentru a procura câte o cafea și țigări. Ei au intrat în interiorul stației, acolo se afla mai multă lume. La un moment dat lângă casă s-a vărsat o cafea, cine a vărsat-o nu ține minte. Însă niște băieți tineri lui necunoscuți au început să vorbească vulgar cu partea vătămată și cu Caduc Mihail din cauza cafelei vărsate. Deja nu ține minte precis bine cele petrecute, însă din cauza cafelei vărsate s-a început o neînțelegere verbală între ei și băieții cei necunoscuți. Ce s-a întâmplat mai departe, Lazarev Mihail nu ține minte, însă știe că a fost maltratat de persoanele prezente la benzinărie. De la loviturile primite și-a pierdut cunoștința, din ce motiv nu ține minte bine cele petrecute, era în stare de șoc, a fost lovit de mai multe ori în regiunea capului. Cine precis l-a agresat fizic nu ține minte, însă își amintește că a fost bătut atât el, cât și Caduc Mihail de vreo cinci persoane. La moment are pretenții față de persoanele care l-au agresat fizic și dorește ca ei să fie atrași la răspundere penală pentru cele săvârșite. (f.d. 34, Vol. I).

Declarațiile părții vătămate Caduc Mihail care fiind audiat a declarat că, la data de 05.08.2023 orele serii a fost la o zi de naștere la Cernețcaia Maria, unde au fost a sărbătorit și a consumat băuturi alcoolice. După finisarea serbării, aproximativ la orele 04:00 deja data de 06.08.2023, cu Lazarev Mihail au mers la stația Peco Petrol-Moldova din or. Căușeni, pentru a procura țigări și a hotărât să servească câte o cafea. A mers la stație acolo se afla mai multă lume lui necunoscută. La un moment dat ține minte că din cauza unei cafele vărsate între dânsul și un grup de tineri s-a iscat un conflict. Caduc Mihail nu ține minte practic nimic din cele petrecute mai departe. Știe că a fost agresat fizic de grupul cel de tineri, însă nu poate indica precis cine l-a lovit și în ce mod. Ține minte că la un moment dat când și-a revenit era jos în fața benzinăriei, iar când s-a ridicat l-a observat pe Lazarev Mihail, care la fel era jos și sângera. Ține minte că a încercat să-l ridice. Dânsul la fel ca și Caduc Mihail a fost agresat fizic de acel grup de persoane. Nici în prezent nu cunoaște nici o persoană din cele ce l-au agresat fizic, ulterior conflictului nu a discutat cu nimeni din ei. Ține minte că după ce au fost agresați fizic, la fața locului au venit polițiștii și ambulanța care l-au transportat la spital unde i-a fost acordat primul ajutor medical. La moment are pretenții față de persoanele care l-au agresat fizic și dorește ca ele să fie atrase la răspundere penală pentru cele comise. (f.d. 44. Vol. I).

Raportul de expertiză judiciară nr. 202330D0160 din 27 septembrie 2023, conform căruia analizând datele documentelor medicale pe numele cet. Lazarev Mihail, an.n.***** s-au depistat echimoze pe față, cutia toracică, membrelor superioare și inferioare, edem posttraumatic în regiunea occipitală dreapta și pe față, posibil în timpul și circumstanțelor indicate în solicitare și se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Luând în considerație tipul, numărul și localizarea leziunilor corporale depistate, producerea lor în rezultatul căderii unice, libere a corpului din poziția ortostatică se exclude. Diagnosticul clinic ”Fractura oaselor nazale” nu a fost confirmată cadiologic; ”Traumă cranio-cerebrale. Comoție cerebrală” este neargumentat conform Indicațiilor metodice ”Aprecierea medico-legală a gravității vătămării corporale în traumele cranio-cerebrale” aprobate prin Ordinul Ministerului Sănătății din 30.05.2005; Din aceste motive, aceste diagnostice nu se supun aprecierii medico-legale în conformitate cu prevederile p.13 a Regulamentului privind aprecierea medico-legală a gravității integrității corporale sau sănătății, aprobat prin HG nr. 534/2023, publicat la 03.08.2023 în Monitorul Oficial nr.287290 (8793-8796). (f.d. 64, Vol. I).

Raportul de expertiză judiciară nr. 202330V0167 din 25 septembrie 2023 conform căruia la studierea documentelor medicale prezentate pe numele cet. Caduc Mihail an.n***** s-a constatat: Plagă contuză regiunea frunții pe stânga, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contodent dur, cât și la lovirea de acesta, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. Ținând cont de localizarea anatomică și aspectul morfologic a leziunii corporale depistate, producerea acesteia în rezultatul căderii libere a corpului din poziție verticală este puțin probabilă. (f.d. 68, Vol. I).

Procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video efectuate de camerele de supraveghere video amplasate pe teritoriul stației PECO 137 ce aparține companiei ”Petrom-Moldova”S.A., situat pe adresa or. Căușeni str. Iurie Gagarin nr.2, din data de 06.08.2023 între orele 04:00 – 05:00, conform căruia s-a constatat că la data de 06.08.2023 orele 04:07 la stația peco a venit bănuitul Ciobanu Victor. La ora 04:14 la benzinărie vin părțile vătămate Caduc Mihail și Lazarev Mihail care intră în incinta benzinăriei și merg în direcția casei. La ora 04:16 la benzinărie vin Teleaga Maxim, Cuciug Ion și Burca Sorin, care la fel intră în interiorul benzinăriei. La ora 04:18 în benzinărie intră și Osipov Andrian care este îmbrăcat într-un maiou de culoare roșie, cu chipiu pe cap. La un moment dat cu toții se îndreaptă în regiunea casierului din incinta benzinăriei. Ulterior, când Caduc Mihail dorea să servească cafeaua, o scapă jos. Vărsând cafeaua Caduc Mihail îl stropește pe pantaloni pe Burca Sorin, după care între aceștia se pornește o discuție. În scurt timp de cei doi se apropie Teleaga Maxim care și el începe ceva să discute cu Caduc Mihail. Ulterior, Caduc Mihail șterge cafeaua pe care a vărsat-o jos și se îndreaptă spre Teleaga Maxim, împingându-l spre ieșirea din benzinărie. Teleaga Maxim se oprește lângă intrare în benzinărie, celelalte persoane încearcă să intervină între cei doi pentru a stopa un eventual conflict, la care într-un anumit moment Caduc Mihail îi aplică o lovitură cu palma peste față lui Teleaga Maxim. Imediat între cei doi se implică și Lazarev Mihail, care la fel îl lovește cu palma peste față pe Teleaga Maxim de

două ori. Atunci Teleaga Maxim începe să se apare și aplică și el lovituri lui Lazarev Mihail. Imediat în conflict se implică și Burca Sorin care începe să-i aplice lovituri cu picioarele lui Lazarev Mihail. În continuare Caduc Mihail începe se se maltrateze cu Teleaga Maxim iar Burca Sorin se maltratează cu Lazarev Mihail. Încăierarea dintre aceștea fiind privită de mai multe persoane care se aflau în incinta benzinăriei. În scurt timp în conflict se implică și Cociug Ion care începe să-i aplice lovituri cu pumnii lui Lazarev Mihail dar și Ciobanu Victor care încearcă să-i despartă pe aceștea. Osipov Andrian, îmbrăcat în maiou roșu, îi privește din ușa benzinăriei. În același timp Teleaga Maxim îi aplică lovituri cu pumnii și picioarele lui Caduc Mihail, ultimul la rândul său, încearcă să-l lovească pe Teleaga Maxim cu pumnii. În continuare Ciobanu Victor care inițial încerca să-i despartă pe Lazarev Mihail și Burca Sorin, îi aplică o lovitură cu pumnul în față lui Lazarev Mihail, după care începe să-l lovească cu pumnul în spate. Temporar conlictul între Caduc Mihail și Teleaga Maxim încetează și Caduc Mihail se îndreaptă spre Ciobanu Victor și-l trage într-o parte de la Lazarev Mihail, doborându-l jos, după care îl trage pe Burcă Sorin într-o parte de la Lazarev Mihail. În continuare Burca Sorin, Teleaga Maxim și Cociug Ion ies din benzinărie afară, Caduc Mihail care are fața însângerată îl împinge pe Ciobanu Victor afară, în acel moment Lazarev Mihail se află la podea în incinta benzinăriei. După ce Caduc Mihail l-a scos afară pe Ciobanu Victor acesta intră din nou în interiorul benzinăriei, Ciobanu Victor, Teleaga Maxim, Cociug Ion și Burca Sorin se află afară în fața benzinăriei. Intrând în benzinărie Caduc Mihail se apropie de Lazarev Mihail și discută ceva. În scurt timp Caduc Mihail iese din benzinărie și se îndreaptă spre grupul de persoane cu care au avut conflictul, Lazarev Mihail rămânând în incinta benzinăriei. Caduc Mihail iese din interiorul magazinului și se îndreaptă spre Teleaga Maxim și îl lovește pe acesta cu mâna în regiunea capului. Drept urmare, între cei doi se începe o încăierare, se întind reciproc de mâini și haine. Imediat în conflict se implică și Cociug Ion care începe să-i aplice lovituri cu pumnii lui Caduc Mihail, totodată se implică și Burca Sorin care la fel îl atacă pe Caduc Mihail. Ulterior, Caduc Mihail în urma loviturilor cade jos, și fiind la pământ este lovit cu picioarele de către Burca Sorin și Teleaga Maxim. Teleaga Maxim i-a aplicat mai multe lovituri cu picioarele ulterior cu pumnii lui Caduc Mihail, care stă jos și se ține cu mâinile de cap. Ulterior, persoanele prezente la benzinărie se implică și încearcă să-l opească pe Teleaga Maxim. În același timp de locul unde era maltratat Caduc Mihail se apropie și Lazarev Mihail care a ieșit din benzinărie, lângă acesta vine Cociug Ion. Ulterior, Lazarev Mihail încercă să-l lovească pe Cuciug Ion, la care acesta începe să se apere și să-i aplice și el lovituri cu pumnii lui Lazarev Mihail. Practic imediat între cei doi se implică și Burca Sorin care îi aplică o lovitură cu piciorul în regiunea abdomenului lui Lazarev Mihail în urma cărui fapt acesta cade jos. Când Lazarev Mihail a căzut jos, Burca Sorin și Osipov Andrian care stătea prin apropiere, au început să-i aplice lovituri cu picioarele peste tot corpul. Cei doi i-au aplicat mai multe lovituri cu picioarele lui Lazarev Mihail, după care se opresc, însă practic imediat intervine Teleaga Maxim care îi aplică o lovitură cu piciorul în regiunea capului lui Lazarev Mihail. De la lovitura primită Lazarev își pierde cunoștința și stă fără mișcare jos. Cu aceasta, acțiunile de maltratare încetează. Imediat de Lazarev Mihail se apropie o persoană care încearcă să-l ridice, iar

Ciobanu Victor îl stropește peste față pentru cu acesta să-și revină. Ulterior și o altă persoană neidentificată aduce o sticlă de apă și-l stropește pe față pe Lazarev Mihail. Caduc Mihail la rândul său se ridică și la fel se apropie de Lazarev Mihail, încercând să-l ridice. După care Caduc Mihail și încă o persoană îl duc pe Lazarev Mihail în terasa benzinăriei și-l așează pe un scaun. Ulterior, în scurt timp la fața locului vin angajații poliției și ambulanța, iar angajații medicali îi acordă ajutor medical lui Lazarev Mihail și Caduc Mihail. (f.d. 94,Vol. I).

Analizând probele sus-indicate, instanţa de judecată consideră că, vina inculpaților este dovedită în afara oricărui dubiu rezonabil.

Astfel, instanța de judecată, în afara oricărui dubiu rezonabil, constată că, prin acțiunile sale intenționate, Osipov Adrian a comis infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Codul Penal, cu semnele calificative: huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, săvârşit de două sau mai multe persoane.

Astfel, instanța de judecată, în afara oricărui dubiu rezonabil, constată că, prin acțiunile sale intenționate, Burca Sorin a comis infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Codul Penal, cu semnele calificative: huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, săvârşit de două sau mai multe persoane.

Cu referire la inculpatul Osipov Adrian, instanța de judecată constată următoarele.

Conform art. 7 alin. (1) Codul Penal, La aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 alin. (1), (2) Codul Penal, Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin. (1), (2) Codul Penal, Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și

personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Circumstanțe care atenuează răspunderea penală a inculpatului: săvârșirea infracţiunii de către un minor sau de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani.

Circumstanțe care agravează răspunderea penală a inculpatului: nu au fost stabilite.

Analizând personalitatea inculpatului, instanța de judecată constată că, el la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d. 98, Vol. I); nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog (f.d. 99, Vol. I); anterior nu a fost judecat (f.d. 100, Vol. I).

În conformitate cu art. 2 alin. (1), (2) Codul Penal, Legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orînduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept.

Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni.

Instanţa remarcă că, pedeapsa este echitabilă cînd ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Sancțiunea art. 287 alin. (2) Codul Penal prevede pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

În conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Codul Penal, În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Instanța de judecată conchide că, pedeapsa sub formă de amendă va duce la corectarea inculpatului și la restabilirea echilibrului social perturbat prin comiterea infracțiunii.

Reieșind din cumulul celor expuse, conform art. 80^1 alin. (1) Codul Penal, instanța de judecată ajunge la concluzia de a-i stabili inculpatului Osipov Adrian pedeapsă sub formă de amendă în mărime 565 unități convenționale.

Cu referire la inculpatul Burca Sorin, instanța de judecată constată următoarele.

În conformitate cu art. 332 alin. (1) Codul de Procedură Penală, În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5) –9), 285 alin. (2), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Potrivit art. 275 pct. 4) Codul de Procedură Penală, Urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, şi va fi încetată în cazurile în care: a intervenit termenul de prescripţie sau amnistia.

Conform art. 332 alin. (5) Codul de Procedură Penală, În cazul prevăzut la art. 275 pct. 4), încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obişnuit.

Potrivit art. 391 alin. (1) pct. 6) Codul de Procedură Penală, Sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă dacă: există alte circumstanţe care exclud sau condiţionează pornirea urmăririi penale şi tragerea la răspundere penală.

Conform art. 60 alin. (1) lit. b) Codul Penal, Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracţiunii au expirat următoarele termene: 5 ani de la săvârșirea unei infracţiuni mai puţin grave.

Conform art. 60 alin. (7) Codul Penal, Termenele prescripţiei de tragere la răspundere penală se reduc pe jumătate pentru persoanele care la data săvârșirii infracţiunii erau minori.

Potrivit art. 16 alin. (3) Codul Penal, Infracţiuni mai puţin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv.

Reieșind din sancțiunea art. 287 alin. (2) lit. b) Codul Penal, în coroborare cu prevederile art. 16 alin. (3) Codul Penal, instanța de judecată conchide că, inculpatul o infracțiune mai puţin gravă.

Fapta ilicită a fost comisă la data de 06 august 2023.

Prin urmare, instanța de judecată reține că, deja a expirat termenul stabilit de lege pentru tragerea inculpatului la răspundere penală.

Având în vedere cele constatate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul penal în privința lui Burca Sorin de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Codul Penal, cu liberarea acestuia de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere penală.

Cu referire la cheltuielile de judecată, instanța de judecată constată următoarele.

Art. 229 alin. (1) CPP statuează că, Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.

În conformitate cu art. 229 alin. (2) CPP, Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi

condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Art. 143 alin. (1) CPP statuează că, Expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei morţii; 2) gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale; 3) stării psihice şi fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatului – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-şi apăra de sine stătător drepturile şi interesele legitime în procesul penal; 3^1) stării psihice şi fizice a persoanei în privinţa căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; 4) vîrstei bănuitului, învinuitului, inculpatului sau părţii vătămate – în cazurile în care această circumstanţă are importanţă pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vîrsta lipsesc sau prezintă dubiu; 5) stării psihice sau fizice a părţii vătămate, martorului dacă apar îndoieli în privinţa capacităţii lor de a percepe just împrejurările ce au importanţă pentru cauza penală şi de a face declaraţii despre ele, dacă aceste declaraţii ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărîrii în cauza dată; 6) altor cazuri cînd prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

În temeiul modificărilor operate în Codul de Procedură Penală la data de 09.02.2018, a fost exclus alin. (2) al art. 143 CPP care prevedea „Plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat.”

Urmare a celor expuse, instanța de judecată conchide că, voința legiuitorului a fost îndreptată spre obligarea condamnatului de a achita cheltuielile de efectuare a expertizelor.

Instanța de judecată constată că, pentru întocmirea raportului de expertiză judiciară nr. 202330D0160 din 27 septembrie 2023 s-a suportat cheltuieli judiciare în sumă de 320 lei (f.d. 64, Vol. I). Iar, pentru întocmirea raportului de expertiză judiciară nr. 202330V0167 din 25 septembrie 2023 s-a suportat cheltuieli judiciare în sumă de 320 lei (f.d. 68, Vol. I).

Respectiv, în prezenta cauză, costul total al cheltuielilor de judecată constituie suma de 640 lei.

În prezenta cauză, conform rechizitoriului, au participat 5 persoane.

În privința a unei persoane, urmărirea penală a fost disjunsă, fiind anunțat în căutare.

În privința la alte două persoane, cauza penală a fost disjunsă, deoarece urmează să se examineze în procedură generală.

Reieşind din prevederile legale sus-enunţate, raportate la situaţia de fapt, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a încasa de la inculpați, în bugetul de stat, 1/5 din cheltuielile de judecată suportate pentru întocmirea rapoartelor de expertiză menționate supra, adică de la fiecare suma de 128 lei.

În conformitate cu art. art. 384, 385, 389, 364^1 CPP, art. 80^1 alin. (1) Codul Penal, art. 332 alin. (1), art. 275 pct. 4) CPP, art. 391 alin. (1) pct. 6) CPP, art. 60 Codul Penal, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaște vinovat Osipov Adrian de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Codul Penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime 565 (cinci sute șase zeci și cinci) unități convenționale, echivalentul sumei de 28 250 (douăzeci și opt mii două sute cincizeci) lei.

Conform art. 64 alin. (3^1) Codul Penal, se explică că, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se recunoaște vinovat Burca Sorin de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Codul Penal.

Se încetează procesul penal în privința lui Burca Sorin de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Codul Penal, cu liberarea acestuia de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere penală.

Se încasează de la Osipov Adrian, în bugetul de stat, cheltuielile de judecată suportate în sumă de 128 lei (una sută douăzeci și opt) lei.

Se încasează de la Burca Sorin, în bugetul de stat, cheltuielile de judecată suportate în sumă de 128 lei (una sută douăzeci și opt) lei.

Sentinţa poate fi atacată la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **COLUN Svetlana**