Dosarul nr.4r-1700/26
Nr. PIGD 4-25174519-02-4r-26032026
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecătorul Inga Darii

D E C I Z I E

16 iunie 2026 *****

Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Igor Chiroșca
Judecătorii: Adrian Clevada
Andrei Mocanu

Judecînd în ordine de recurs, recursul agentului constatator, ofițer principal de sector al SP 5 al IP Botanica, inspector superior, Dumitru Verdeș, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 februarie 2026, prin care s-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria/nr.MAI06 926264 întocmit în privinţa lui Cecan Ion, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, ***** ***** pe faptul comiterii contravenţiei prevăzute de art.78[1] din Codul contravenţional, cu încetarea procesul contravenţional în privinţa acestuia.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată.

Termenul de examinarea a cauzei în instanța de recurs de la 26 martie 2026-16 iunie 2026.

A C O N S T A T A T:

1. La data de 15.12.2025, agentul constatator din cadru IP Botanica, Direcţia de Poliţie ***** a înaintat în instanţa de judecată cauza contravenţională intentată în privinţa lui Cecan Ion, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, ***** ***** învinuit în comiterea contravenţiei prevăzute de art.78[1] din Codul contravenţional.
2. La data de 08.12.2025 a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria/nr.MAI06 926264 în privinţa lui Cecan Ion, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, ***** ***** învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art.78[1] din Codul contravenţional.
3. Conform procesului-verbal nominalizat supra la data de 22.11.2025 pe adresa ***** *****, *****, Cecan Ion, a agresat-o fizic pe concubina sa, *****,

cauzându-i leziuni corporale şi dureri fizice care conform raportului de constatare au fost calificate ca vătămări neînsemnate a integrităţii corporale.

4. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 februarie 2026, s-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria/nr.MAI06 926264 întocmit în privinţa lui Cecan Ion, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, ***** ***** pe faptul comiterii contravenţiei prevăzute de art.78[1] din Codul contravenţional, cu încetarea procesul contravenţional în privinţa acestuia.
5. Nefiind de acord cu hotărîrea, agentul constatator, ofițer principal de sector al SP 5 al IP Botanica, inspector superior, Dumitru Verdeș, a declarat recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărîrii și remiterea cauzei la rejudecare.
6. În motivarea recursului s-a invocat că la materialele cauzei au fost anexate suficiente probe ce confirmă vinovăția persoanei, prevederile art. 443 din Codul contravențional, fiind respectate.
7. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul agentului constatator, ofițer principal de sector al SP 5 al IP Botanica, inspector superior, Dumitru Verdeș, urmează a fi admis, hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 februarie 2026, urmează a fi casată, cu remiterea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.
8. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.
9. Conform art. 471 din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor esenţiale invocate în recurs.
10. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărîrii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond nu a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia

persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei".

11. Conform prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, „contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale".
12. Din materialele cauzei rezultă că la data de 08.12.2025 în privinţa lui Cecan Ion a fost întocmit procesul-verbal Seria/nr.MAI06 926264 pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art.78[1] din Codul contravenţional.
13. Conform procesului-verbal nominalizat supra la data de 22.11.2025 pe adresa ***** *****, *****, Cecan Ion, a agresat-o fizic pe concubina sa, *****, cauzându-i leziuni corporale şi dureri fizice care conform raportului de constatare au fost calificate ca vătămări neînsemnate a integrităţii corporale.
14. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 februarie 2026, s-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria/nr.MAI06 926264 întocmit în privinţa lui Cecan Ion, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, ***** ***** pe faptul comiterii contravenţiei prevăzute de art.78[1] din Codul contravenţional, cu încetarea procesul contravenţional în privinţa acestuia.
15. Pentru a pronunța hotărîrea instanța de fond a reținut că procesul verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate, or nu este clar dacă procesul verbal cu privire la contravenție a fost întcmit în prezența persoanei, dar și că lipsește atît semnătura persoanei în privința căreia a fost întocmit rpocesul verbal cu privire la contravenție, dar și semnătura unui martor asistent.
16. Colegiul indică că în conformitate cu prevederile art. 374 alin. (3) din Codul contravențional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.
17. Potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

18. Conform art. 425 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţa importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul verbal întocmit.
19. Conform art. 425 alin. (7) din Codul contravențional, procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.
20. Iar, potrivit art. 101 alin. (l)-(4) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
21. La caz, Colegiul reține că instanța de fond pînă a pronunța hotărîrea urma să analizeze materialele cauzei, să ofere o apreciere corespunzătoare probelor anexate la dosar, să le analizeze în ansamblu, mai mult, instanța nu a dat apreciere și motivelor invocate de agentul constatator la constatarea faptei contravenționale și la circumstanțele expuse în procesul verbal cu privire la contravenție.
22. Cu referire la soluția de nulitate a procesului verbal cu privire la contravenție, Colegiul indică potrivit art. 455 din Codul contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare

personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

23. La caz, instanța reține pripit nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție, or din lucrările dosarului rezultă că în adresa persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție au fost remise mai multe citații în vederea prezentării sale la sediul agentului constatator, însă, după cum rezultă din procesul verbal cu privire la contravenție, Cecan Ion nu s-a prezentat, astfel, agentul constatator a întocmit procesul verbal în lipsa persoanei.
24. În prezența circumstanțelor constatate la paragraful 23 din prezenta decizie, Completul menționează că pînă a declara nul procesul verbal cu privire la contravenție, instanța urma, prin prisma materialelor cauzei să rețină și să aprecieze faptul că art. 445 din Codul contravențional, în calitate de temei de nulitate absolută prevede, ... lipsa semnăturii martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, prin urmare, pînă a reține dacă aceste prevederi legale sunt incidente speței, prima instanță urma să stabilească cu certitudine dacă persoana în privința căreia a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție și a manifestat în fața agentului constatator un refuz de a semna procesul verbal cu privire la contravenție, iar în final să identifice sau nu dacă eventualele omisiuni ale agentul constatator afectează sau nu fondul cauzei și dacă pot fi sau nu, ”acoperite” de instanța de judecată.
25. Nepronunţarea instanţei asupra acestor argumente echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, iar hotărîrea urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei, întrucât asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanţa de recurs, care nu este în drept de a da o nouă apreciere probelor din dosar şi în instanţa de recurs nu poate fi satisfăcută cerinţa părţii de a administra noi probe.
26. În această ordine de idei, Colegiul penal conchide, că argumentele invocate în recurs şi-au găsit confirmare pe parcursul examinării cauzei în instanţa de recurs, motiv pentru care acesta urmează a fi admis, cu casarea hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 februarie 2026 și remiterea cauzei la rejudecare.

27. Conducîndu-se de prevederile art. 441 alin. (1), lit. a), art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. a), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E:

A admite recursul agentului constatator, ofițer principal de sector al SP 5 al IP Botanica, inspector superior, Dumitru Verdeș.

A casa hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 februarie 2026, prin care s-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria/nr.MAI06 926264 întocmit în privinţa lui Cecan Ion, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, ***** ***** pe faptul comiterii contravenţiei prevăzute de art.78[1] din Codul contravenţional, cu încetarea procesul contravenţional în privinţa acestuia și a remite cauza la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Igor Chiroșca

Judecătorii Adrian Clevada

Andrei Mocanu