

# SENTINȚA

În numele Legii

20 decembrie 2018

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței Ghenadie Plămădeală

Grefier Gabriela Manolii

Cu participarea:

Procurorului Irina Gheorghisțean

Avocatului Constantin Ceachir

Examinând în ședința de judecată publică, în procedura simplificată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind acuzarea lui

**Cebanu Claudia Feodor**, IDNP 2x, născută la x originară și domiciliată în mx studii xe, xn câmpul muncii, cx- xori la întreținere, se află în concediu de îngrijire a copilului minor, din cuvinte la evidența medicului narcolog și psihiatru xnxpusă militar, anterior necondamnată, moldoveancă, cetățeană a Republicii Moldova,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1/1) Cod Penal.

Prezenta cauză penală a fost înregistrată pe rol în instanța de judecată la data de 22.10.2018, examinată în fond cu pronunțarea sentinței motivate la data de 20.12.2018.

Verificând și analizând probele acumulate la dosar, instanța de judecată

## A S T A B I L I T :

*Cebanu Claudia*, având scopul legalizării obiectivului "apartamentul nr. 3 și 7" din mx beneficiar *Claudia Cebanu*", acționând împreună și de comun acord cu Gutium Anatolie, în perioada lunilor noiembrie-decembrie 2017 a săvârșit trafic de influență în următoarele circumstanțe.

În primăvara anului 2017, *Cebanu Claudia*, având scopul legalizării apartamentului, a promis și a dat lui Gutium Anatolie mijloace bănești în sumă de 1000 euro, care conform ratei de schimb BNM constituie 21 000 lei, deoarece acesta pretindea că poate influența persoanele publice din cadrul administrației publice locale și Agenției Servicii Publice, în vederea determinării acestora la efectuarea acțiunilor în exercitarea atribuțiilor de serviciu cum ar fi semnarea procesului-verbal de recepție finală fără a verifica existența actelor permise și fără a verifica bunul imobil la fața locului, efectuarea acțiunilor ce nu țin de exercitarea atribuțiilor de serviciu, adică să perfecteze planul în lipsa actelor permise ale construcției și ulterior să înregistreze la SCT Chișinău bunul imobil din x

Inculpata *Cebanu Claudia* în ședința de judecată s-a recunoscut vinovăția integral în fapta indicată în rechizitoriu, solicitând ca judecată să se petreacă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală asupra cărora nu are obiecții și nu solicită administrarea de noi probe, în scris care a fost acceptat de instanța de judecată. Explicând că, la în primăvara anului 2017 a început perfectarea actelor, iar în luna noiembrie 2017 procedura de privatizare a apartamentului că casa a fost înregistrată după tatăl său, care era decedat.

Susține că, de la un domn aflat că cu procedura de privatizare o poate ajuta dl. Ion Coșcodan, astfel l-a telefonat pe ultimul, care i-a solicitat suma de 1000 euro, sumă enormă pentru ea și care nu o avea la acel moment.

Relevă că, s-a consultat cu Gutium Anatolie care îi este cumătru are studii juridice, ultimul solicitându-i numărul de telefon a lui Coșcodan Ion. Ulterior, i-a confirmat suma necesară privatizării. L-a întrebat pe Gutium Anatolie dacă totul va fi legal la care acesta i-a comunicat a vorbit cu domnul Ion, și suma de 1000 euro rămâne în vigoare și că nu vor fi probleme.

Astfel, deoarece se afla în luna a opta de sarcină, s-a încredințat lui Gutium Anatolie, iar în luna iulie 2018, după ce a primit documentele a achitat suma respectivă lui Gutium Anatolie. De cele comise îi pare rău și sincer se căiește, promițând că pe viitor nu se va mai repeta.

*Vinovăția inculpatei Claudia Cebanu în comiterea infracțiunii se mai confirmă și prin probele acumulate în cadrul urmăririi penale și acceptate de inculpat, neavând careva obiecții și anume: -procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 15.01.2018- cercetarea domiciliului în cazul dat a biroului de serviciu a lui Coșcodan Ivan, din mun. Chișinău, str. Veronica Micle nr.10, cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a convorbirilor purtate de Coșcodan Ivan cu alte persoane prezente în birou, potrivit căruia în perioada 06.11.17-01.12.2017, Anatol Gutium, aflându-se în biroul de serviciu a lui Coșcodan Ion, i-a propus lui Coșcodan Ion mijloace financiare pentru ca ultimul să influențeze persoane publice din cadrul Direcției Privatizare a spațiului locativ, la privatizarea apartamentului nr.x, pe numele Cebanu Claudia. Coșcodan Ion a primit suma de 1000 euro, la privatizarea apartamentului nr. x pe numele Cebanu Claudia./f.d.92-100/;*

- CD nr.2291 cu înregistrările din biroul Gălațanu Liudmila cu reverire la obiectivul lui Cebanu Claudia care conține fișierul Rec1\_0051\_DT ( 06.11.2017 ora 08:57:00) ce redă imagine în care Anatol Gutium intră în biroul de serviciu al lui Coșcodan Ion și îi transmite certificatul de căsătorie a lui Sergiu Cebanu. Ion Coșcodan îi promite că încearcă să perfecteze toate actele cât mai curând, poate chiar până la sfârșit de săptămână. Fișierul Rec1\_0282\_DT.avi care redă imagini și convorbiri potrivit cărora la 16.11.2017 orele 15:06:11, Coșcodan Ivan, aflându-se în biroul său de serviciu i-a comunicat lui Gălațanu Liudmila cum a influențat specialistul Direcției de Privatizare a Fondului Locativ, Țoi Larisa și i-a transmis suma de 500 dolari, pentru urgentarea privatizării ap.7 din str. Bălcescu 46, mun. Chișinău, pe numele lui Cebanu Claudia, obiectiv aflat în gestiunea ÎMGFL-22; Fișierul Rec1\_0349\_DT. (23.11.2017 ora 08. 37.15) ce redă imagini în care Anatol Gutium se află în biroul de serviciu a lui Ion Coșcodan, unde acesta discută la telefon despre faptul că a luat procura de la Cebanu Claudia și se duce după niște acte. Totodată Ion Coșcodan cu Anatol Gutium discută despre apartamentul Claudiei Cebanu și probele pe care le au aceștia; fișierul Rec1\_0474\_DT (01.12.2017 ora 09:12:15) redă imagini în care Anatol Gutium se află în biroul lui Ion Coșcodan și discută despre apartamentul nr. 3 și 7 din str. Bălcescu 46

(01.12.2017 ora 09:12:13) reea imagine in care Anatoi Gutium se ana in birouu nu Ion Coșocodan și discuta cespree apartamentu nr. 5 și / din str. Baianescu +0, mun. Chișinău./f.d.102/;

-procesul-verbal de percheziție din XXXXXXXXXX, a domiciliului lui Gutium Anatoie din mun. Chișinău, str. Vlaicu Pircălab 13, ap.3, în rezultatul căreia au fost depistate acte ce confirmă comiterea infracțiunii incriminate/f.d.105/

Audiind procurorul, avocatul, inculpata, administrând materialele cauzei, instanța a ajuns la concluzia că vinovăția inculpatei și-a găsit deplina confirmare și acțiunile lui Cebanu Claudia urmează să fie încadrate juridic în baza art.326 alin.(1/1) Cod Penal, după semnele calificative „traficul de influență – manifestat prin promisiunea și darea personal de bani unei persoane care susține că are influență asupra unor persoane publice pentru a-i face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției lor și să nu îndeplinească alte acțiuni în exercitarea funcțiilor lor”.

Pentru individualizarea pedepsei, instanța va aplica prevederile art.7, 61 și 75 -79 Cod Penal.

Inculpata Cebanu Claudia anterior nu a fost condamnată, a recunoscut vinovăția integral în fapta incriminată și sincer s-a căit în cele săvârșite, înaintând o cerere de examinare a cauzei penale în temeiul art.364/1 CPP al RM, neangajată în câmpul muncii, căsătorită – are doi copii minori la întreținere/de 5 ani și respectiv 1 an/, la moment se află în concediu de îngrijire a copilului, din cuvinte la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, se caracterizează în plan satisfăcător.

Având la dispoziție astfel de date, care în cumul instanța de judecată le consideră drept excepționale, apreciind gradul de pericol al infracțiunii, care se clasifică ca o infracțiune mai puțin gravă conform art.16 alin.(3) Cod Penal, ținând cont de circumstanțele comiterii faptei, de personalitatea inculpatei, de rolul și comportamentul acesteia până la comiterea infracțiunii și după, de faptul că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane a unor astfel de fapte – stipulate în Capitolului XV- infracțiuni contra bunei desfășurări a activității în sfera publică al Codului Penal - traficului de influență.

În acest context, instanța a ajuns la concluzia de aplicat Claudiei Cebanu o pedeapsă sub minimul sancțiunii prevăzute de art.326 alin.(1<sup>1</sup>) Cod Penal, sub formă de amendă cu aplicarea art.79 alin.1 și 1/1 Cod Penal, aducând un venit real în bugetul de Stat, ținând cont și de prevederile art.364/1 CPP al RM, așa după cum a solicitat și acuzatorul de stat, avocatul și inculpata în discursurile sale.

Instanța de judecată menționează, că sancțiunea prevăzută de art.326 alin.(1<sup>1</sup>) Cod Penal al RM prevede aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani.

Prin prisma art.364/1 CPP al RM, instanța de judecată urmează să stabilească noi limite cu care va opera la stabilirea pedepsei inculpatului, astfel se va reduce cu o pătrime din limita minimă și maximă a pedepsei cu amenda prevăzută de sancțiunea art.326 alin.(1/1) Cod Penal al RM, stabilindu-se noi limite potrivit cărora limita minimă aplicabilă va fi de 1500 unități convenționale, iar limita maximă aplicabilă va fi de 2250 unități convenționale.

Ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei stipulate în art.61 alin.(2) Cod Penal, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art.16 alin.(3) Cod Penal este una mai puțin gravă, de faptul că inculpata nu este angajată în câmpul muncii are la întreținere 2 copii minori de 5 și respectiv 1 an, aflându-se în concediu de îngrijire a copilului minor, de situația materială precară, de aceea instanța de judecată consideră că în privința inculpatei pentru comiterea de către aceasta a infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1<sup>1</sup>) Cod Penal, cu aplicarea art.79 Cod Penal va aplica o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale, considerând-o drept echitabilă la situația și circumstanțele stabilite în cadrul cercetării judecătorești.

De asemenea, instanța aduce la cunoștință inculpatului, că conform prevederilor art.64 alin.3<sup>1</sup>) Cod Penal - în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Cheltuielile judiciare solicitate de procuror în sumă de 6 799,4 lei, cheltuieli formate din calcularea a salariului procurorului în mărime de 6748,25 lei, inclusiv contribuțiile și primele de asigurarea, cheltuieli consumabile hârtie, copiator – 51,15 lei, se resping, ca fiind neîntemeiate, or acțiunile procesuale întreprinse de procuror rezultă din obligațiunile de serviciu conform fișei postului/remunerate prin salariu/ și nu din activitatea în urma căreia au fost suportate cheltuieli suplimentare, care sunt puse în sarcina părții acuzării, și reprezintă cheltuieli judiciare ce nu cad sub incidența prevederilor art.art.227-228 CPP al RM.

Acțiunea civilă nu a fost înaintată.

Corpuri delictive în prezenta cauză penală lipsesc.

Măsură preventivă în privința lui *Claudei Cebanu* - nu a fost aplicată.

Pentru aceste motive, în baza Legii prevăzute de art.art.364/1,384-389 CPP al RM, instanța de judecată

#### CONDAMNĂ :

*Cebanu Claudia Feodor* se recunoaște vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1<sup>1</sup>) Cod Penal și în baza acestei Legi cu aplicarea art.79 Cod Penal se condamnă la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000/una mie/ unități convenționale, ceea ce constituie 50 000 /cincizeci mii/lei.

Se explică *Claudei Cebanu* că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie, considerându-se sancțiunea amenzii executată integral.

Măsură preventivă în privința lui *Claudei Cebanu* - nu a fost aplicată.

Corpuri delictive în prezenta cauză penală lipsesc.

Cererea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de

6 799,4 lei, se respinge, ca fiind neîntemeiată.

Sentința este cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău.

Președintele ședinței,  
Judecător

Ghenadie Plămădeală