Dosar nr. 5r-4875/2025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

13 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței judecător - Petru Păun
Grefier: - Alexandra Bargan
Cu participarea:
R/Agentului constatator - Anton Sochircă
În lipsa:
Petiționarului - Ion Ostalep

examinând în ședință publică contestația depusă de administratorul S.R.L. „Sniper Elite", Ion Ostalep împotriva Răspunsului nr. 02/47-11643 din 09.07.2025 emise de Centrul Național Anticorupție,

a c o n s t a t a t:

1. La data de 09.06.2025, administratorul S.R.L. „Sniper Elite", Ion Ostalep, a depus o plângere la Centrul Național Anticorupție, prin care a solicitat tragerea la răspundere penală, în temeiul art. 329 din Codul penal al Republicii Moldova, a unor angajați ai Serviciului Vamal al Republicii Moldova.
2. La data de 09 iulie 2025, Centrul Național Anticorupție a emis răspunsul nr. 02/27-11643, prin care l-a informat pe administratorul S.R.L. „Sniper Elite", Ion Ostalep, cu privire la rezultatele examinării plângerii depuse de acesta și la dispunerea încetării examinării respectivei plângeri.
3. La data de 30 iulie 2025, administratorul S.R.L. „Sniper Elite", Ion Ostalep, a depus la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), o contestație împotriva Răspunsului nr. 02/47-11643 din 9 iulie 2025, emis de Centrul Național Anticorupție.
4. La data de 06 august 2025, Centrul Național Anticorupție a expediat către Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), contestația formulată de administratorul S.R.L. „Sniper Elite", Ion Ostalep împotriva Răspunsului nr. 02/47-11643 din 9 iulie 2025, în vederea examinării acesteia de către instanța de judecată.
5. **În ședința de judecată reprezentantul Centrului Național Anticorupție, Anton Sochircă**, a solicitat respingerea contestației ca fiind inadmisibilă.
6. **În ședința de judecată administratorul S.R.L. „Sniper Elite", Ion Ostalep**, nu s-a prezentat, fiind legal citat despre ora, data și locul examinării cauzei.
7. ***Audiind participanții la proces, examinând ansamblul probelor administrate în vederea verificării susținerilor formulate și raportându-le la dispozițiile legale incidente cauzei, instanța de judecată apreciază că se impune restituirea contestației agentului constatator, pentru motivele ce vor fi expuse în continuare.***
8. Astfel, la data de 09.06.2025, administratorul S.R.L. „Sniper Elite", Ion Ostalep, a depus o plângere la Centrul Național Anticorupție, prin care a solicitat tragerea la răspundere

penală, în temeiul art. 329 din Codul penal al Republicii Moldova, a unor angajați ai Serviciului Vamal al Republicii Moldova.

9. La data de 09 iulie 2025, Centrul Național Anticorupție a emis răspunsul nr. 02/27-11643, prin care l-a informat pe administratorul S.R.L. „Sniper Elite", Ion Ostalep, cu privire la rezultatele examinării plângerii depuse de acesta și la dispunerea încetării examinării respectivei plângeri.
10. La data de 30 iulie 2025, administratorul S.R.L. „Sniper Elite", Ion Ostalep, a depus la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), o contestație împotriva Răspunsului nr. 02/47-11643 din 9 iulie 2025, emis de Centrul Național Anticorupție.
11. La data de 06 august 2025, Centrul Național Anticorupție a expediat către Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), contestația formulată de administratorul S.R.L. „Sniper Elite", Ion Ostalep împotriva Răspunsului nr. 02/47-11643 din 9 iulie 2025, în vederea examinării acesteia de către instanța de judecată.
12. La data de 06 august 2025 contestația depusă de administratorul S.R.L. „Sniper Elite", Ion Ostalep împotriva Răspunsului nr. 02/47-11643 din 9 iulie 2025 emis de Centrul Național Anticorupție, s-a repartizat aleatoriu pentru examinare judecătorului Petru Păun, din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).
13. În conformitate cu art. 374 alin. (2) din Codul contravențional, *procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei*.
14. Conform alin. (2/1) al aceluiași articol, *procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenției*.
15. În conformitate cu art. 447^1 alin. (2) din Codul contravențional, *după examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz,* ***emite decizia asupra cauzei****. Decizia comisiei administrative asupra cauzei contravenționale se adoptă sub formă de hotărîre.*
16. În conformitate cu art. 447^1 alin. (3) din Codul contravențional, *decizia trebuie să conțină: 1) data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei; 2) denumirea autorității (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei; 3) numele, prenumele, domiciliul și/sau reședința temporară potrivit Registrului de stat al populației, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din actul de identitate, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; 4) expunerea circumstanțelor stabilite în cadrul examinării cauzei; 5) norma contravențională care încadrează fapta persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional; 6) soluția asupra cauzei, care poate fi: a) încetarea procesului contravențional; b) stabilirea vinovăției persoanei privind săvîrşirea contravenției imputate şi, după caz, aplicarea sancțiunii contravenționale; 7) soluția referitoare la obiectele şi la documentele ridicate (corpurile delicte); 8) în cazul sancționării, mențiunea privind informarea contravenientului despre dreptul de a plăti jumătate din cuantumul amenzii, dacă plata este efectuată în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale; 9) mențiunea privind dreptul de contestare a deciziei, în conformitate cu prevederile art. 448*.

17. În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)*.
18. În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, *în termen de 3 zile de la data intrării cauzei contravenţionale în instanţă, judecătorul verifică competenţa şi, după caz: a) dispune remiterea după competenţă a dosarului cu privire la contravenţie*.
19. Astfel, potrivit art. 374 alin. (2[1]) din Codul contravențional, procesul contravențional începe de drept din momentul în care agentul constatator este sesizat sau se autosesizează. Începerea procesului contravențional nu este condiționată de emiterea unui act procesual al agentului constatator.
20. La primirea sesizării, procesul contravențional se consideră pornit, iar, conform art. 374 alin. (2) din același cod, agentul constatator este obligat, în termen de 15 zile de la data sesizării, să întreprindă acțiunile necesare pentru colectarea și administrarea probelor în vederea constatării faptelor contravenționale.
21. În temeiul art. 440 alin. (3) din Codul contravențional, la expirarea acestui termen, agentul constatator are posibilitatea fie să prelungească termenul de examinare, fie să emită decizia asupra cauzei.
22. Conform art. 447[1] alin. (2) din Codul contravențional, decizia constituie unicul act prin care agentul constatator soluționează cauza contravențională, aceasta putând fi emisă doar după examinarea cauzei și efectuarea acțiunilor procesuale prevăzute la art. 374 alin. (2) din același cod.
23. Totodată, potrivit art. 447[1] alin. (3) pct. 6) din Codul contravențional, decizia poate conține doar soluția de încetare a cauzei contravenționale, inclusiv în cazul inexistenței faptului contravenției, sau soluția de stabilire a vinovăției și aplicare a sancțiunii contravenționale.
24. La caz, urmează a se face referire și la lit. d) din dispozitivul Avizului consultativ a Curții Supreme de Justiție nr. 1avc-2/2025 din 10 septembrie 2025, unde se indică că, „*În cazul unei sesizări cu privire la contravenţie, instanţa urmează să analizeze materialul contravențional. Instanța de judecată poate examina contestația doar după examinarea efectivă a cauzei contravenționale de către agentul constatator şi a emiterii unei decizii conform art. 447[1] Cod contravențional. Dacă „decizia” contestată nu a fost emisă în urma „examinării cauzei contravenționale” şi doar se referă la trecerea la rebut a materialului, judecătorul, în temeiul art. 453 alin. (1) lit. a) Cod contravențional,* ***restituie dosarul agentului constatator****, pentru examinarea efectivă a cauzei şi emiterea deciziei conform art. 447[1] Cod contravențional*”.
25. Astfel, având în vedere circumstanțele expuse și dispozițiile legale menționate anterior, instanța de judecată reține că agentul constatator nu era în drept să emită un simplu răspuns la plângerile înaintate de S.R.L. „Sniper Elite”, întrucât, potrivit art. 447[1] alin. (2) din Codul contravențional, ***soluționarea unei cauze contravenționale se realizează exclusiv prin emiterea unei decizii***.

26. Prin urmare, agentul constatator urma să procedeze la examinarea cauzei contravenționale în condițiile art. 374 alin. (2) din Codul contravențional, să aprecieze probele administrate și, în baza acestora, să adopte una dintre soluțiile prevăzute de art. 447[1] alin. (3) pct. 6) din același cod, respectiv fie încetarea cauzei contravenționale, fie stabilirea vinovăției și aplicarea sancțiunii.
27. În consecință, răspunsul emise de agentul constatator nu pot fi asimilate unei decizii contravenționale și, prin urmare, nu pot produce efecte juridice specifice actelor procesuale de soluționare a cauzei.
28. Astfel, călăuzindu-se de prevederile art. art. 395, 447[1], 453 din Codul Contravențional al RM, judecătorul,

d i s p u n e:

Se admite contestația depusă de administratorul S.R.L. „Sniper Elite", Ion Ostalep împotriva Răspunsului nr. 02/47-11643 din 09.07.2025 emise de Centrul Național Anticorupție.

Se anulează Răspunsul nr. 02/47-11643 din 09.07.2025 emise de Centrul Național Anticorupție la plângerea depusă de administratorul S.R.L. „Sniper Elite", Ion Ostalep.

Se restituie Centrului Național Anticorupție contestația depusă de administratorul S.R.L. „Sniper Elite", Ion Ostalep împotriva Răspunsului nr. 02/47-11643 din 09.07.2025 emis de același organ, în temeiul art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, pentru examinarea efectivă a cauzei și emiterea deciziei conform art. 447[1] din Codul contravențional.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecătorul **Petru Păun**