Dosarul nr.1-58/2026
PIGD: 1-26040343-24-1-31032026

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

27 iulie 2026 or. Criuleni

Judecătoria Criuleni, sediul (Central)
Instanţa în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alina Arapu-Buţco
Grefieri
Oxana Nichitin
Cu participarea:
Procurorului Eșan Alexei
Apărătorului inculpatului Corneliu Pleșca
Inculpatului David Iusco
a judecat în şedinţă publică, ***în procedura prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală***, cauza penală în privinţa lui

Iusco David *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în ***** moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, cu studii medii incomplete, în relații de concubinaj, neangajat în câmpul muncii, 1 copil minor la întreținere, nesupus militar, fără antecedente penale, la evidența medicilor narcolog și/sau psihiatru nu se află, reținut pe cauza dată nu a fost.

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de **art.186 alin.(2) lit. b) și c) Cod penal**.

I. ASPECTELE GENEREALE ȘI DE PROCEDURĂ:

Cauza penală s-a aflat în examinare în instanța de judecată de la 31.03.2026 până la 02 iulie 2026.

Cauza penală examinată în conformitate cu art.364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În temeiul art.319 Cod de procedură penală a fost îndeplinită procedura legală de citare a participanților la proces și totodată în privința persoanei cu care a acționat inculpatul Iusco David cauza a fost disjunsă într-o procedură separată.

Procurorul Alexei Eșan, în dezbaterile judiciare a susținut integral învinuirea formulată în rechizitoriu, solicitând recunoașterea inculpatului Iusco David ***** vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal. Totodată, a menționat că judecarea cauzei s-a desfășurat în procedura prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute de inculpat, fiind incidente prevederile art. 80[1] Cod penal. Procurorul a invocat că vinovăția inculpatului este dovedită prin ansamblul probelor administrate în cursul urmăririi penale, recunoscute integral de acesta și acceptate de instanță. La individualizarea pedepsei, procurorul a avut în vedere circumstanțele atenuante prevăzute de art. 76 Cod penal, și anume recunoașterea vinovăției și faptul că inculpatul a săvârșit infracțiunea după împlinirea vârstei de 18 ani, dar înainte de împlinirea vârstei de 21 de ani, precum și lipsa circumstanțelor agravante prevăzute de art. 77 Cod penal. De asemenea, a arătat că nu au fost identificate temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală potrivit art. 53 Cod penal, iar inculpatul nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog, este anterior nejudecat, are în întreținere un copil minor în vârstă de 7 luni și se află în relație de concubinaj. În raport cu aceste împrejurări și având în vedere scopul pedepsei penale, procurorul a solicitat aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25.000 lei, precum și încasarea din contul acestuia în beneficiul statului a 55 lei cu titlu de cheltuieli judiciare aferente serviciilor de birotică.

Apărătorul inculpatului, avocatul Corneliu Pleșca, a menționat că apărarea nu contestă încadrarea juridică a faptelor imputate inculpatului Iusco David *****, apreciind că aceasta corespunde probelor administrate în cauză și declarațiilor inculpatului date în ședința de judecată. A arătat că inculpatul și-a recunoscut integral vinovăția, a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată prevăzută de lege, a contribuit la descoperirea infracțiunii și a avut o atitudine cooperantă pe parcursul urmăririi penale. Totodată, a invocat că în cauză nu au fost stabilite circumstanțe agravante, iar inculpatul regretă sincer cele comise, are un domiciliu stabil, duce un mod de viață sociabil, este încadrat neoficial în câmpul muncii și este pentru prima dată când este tras la răspundere penală. În aceste condiții, apărătorul a apreciat că scopul pedepsei penale poate fi atins prin aplicarea unei pedepse minime prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, menționând că, deși această categorie de pedeapsă este mai severă decât amenda, solicitarea este în concordanță cu poziția exprimată de inculpat în ședința de judecată. Cu privire la cheltuielile judiciare, apărătorul a solicitat ca acestea să nu fie puse în sarcina inculpatului, motivând că, în cea mai mare parte, reprezintă cheltuieli aferente serviciilor de birotică.

Inculpatul Iusco David ***** - a declarat că recunoaște fapta pentru care este învinuit, regretă sincer cele comise și se căiește de acțiunile sale, menționând că a conștientizat consecințele faptelor săvârșite. Totodată, a solicitat instanței ca, în cazul în care

va fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii imputate, să îi fie aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul.

În baza materialelor cauzei penale, a explicațiilor părților la proces și a probelor administrate la faza urmăririi penale, care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată, cu respectarea limitelor judecării cauzei în temeiul art.325 Cod de procedură penală, instanța de judecată –,

A C O N S T A T AT:

II. ÎN FAPT:

Fapta prejudiciabilă săvârșită (temeiul real al răspunderii penale):

1. Iusco David ***,** la data de 26 februarie 2026 până la data de 27 februarie 2026, ora exactă în cadrul urmăririi penale nu a fost posibil de stabilit, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane și însușirii lor ulterioare, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale, dorind în mod conștient survenirea lor, în urma înțelegerii prealabile și în complicitate cu o altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunsă într-o procedură separată, după un plan bine chibzuit, împărțindu-și fiecare rolurile, a stat de pază în timp ce persoana în privința căruia cauza a fost disjunsă într-o procedură separată prin acces liber a pătruns în beciul din gospodăria care aparține părții vătămate Apetroaie Dian, situată în *****, de unde pe ascuns a sustras un fierăstrău cu acumulator de model INGCO de culoare galbenă, un motoferăstrău de model STIHL MS 180, un motoferăstrău de model STIHL 048 AV și un topor despicător cu coada din fibră, în rezultatul căruia părții vătămate i-a fost cauzat un prejudiciu material în valoare totală de 18600 lei MD.

Astfel, Iusco David *****, prin acțiunile sale intenționate a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit.b), c) Cod penal, după semnele calificative- furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare**.**

Procedura de examinare a cauzei:

2. În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Iusco David *****, asistat de apărătorul Corneliu Plești, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în actul de învinuire, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecţii (fila dosarului 201).

3. Apărătorul Corneliu Plești în interesele inculpatului Iusco David ***** a solicitat admiterea cererii inculpatului privind examinarea cauzei penale în procedură simplificată.

4. Procurorul Alexei Eșan a susținut cererea inculpatului Iusco David ***** privind examinarea cauzei penale în procedură simplificată. Obiecții nu a formulat, menționînd că este un drept al inculpatului.

5. În conformitate cu art.364[1] alin.(1) Cod de procedură penală, pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

6. În acord cu prevederile art.364[1] alin.(2)-(4) Cod de procedură penală, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decît dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă

suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului. În cadrul ședinței preliminare sau până la începerea cercetării judecătorești, instanța îl întreabă pe inculpat dacă solicită ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții, apoi acordă cuvântul procurorului, părții vătămate și celorlalte părți asupra cererii formulate. Instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite şi dacă sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

7. Astfel, având în vedere faptul că inculpatul Iusco David ***** a declarat că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate rezultă că faptele acestuia sunt stabilite și că există suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite individualizarea pedepsei, declarația fiind semnată personal și depusă până la începerea cercetării judecătorești, ținând cont de faptul că prin aceasta nu sunt încălcate drepturile și interesele legitime ale părților în proces, instanța de judecată, prin încheierea protocolară din 02 iulie 2026, a admis cererea inculpatului, iar cercetarea judecătorească s-a desfășurat în conformitate cu prevederile art. 364[1] alin. (4) și (5) din Codul de procedură penală**,** astfel încât nu au fost administrate alte probe noi, în afara celor administrate în cursul urmăririi penale, asupra cărora inculpatul nu a obiectat și nu a solicitat administrarea altor probe.

Poziţia procesuală a inculpatului:

8. Fiind admisă cererea inculpatului de a fi judecată cauza în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța a procedat la audierea lui Iusco David potrivit regulilor de audiere a martorului, urmare a căruia, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate prin actul de trimitere în judecată și-a recunoscut integral vinovăția, comunicând instanței, că, aproximativ în iarna anului 2026, se afla împreună cu o altă persoană, cauza în privința căreia a fost disjunsă într-o procedură separată la domiciliul lui Apetroaie Dian. A explicat că au mers pentru a lua un mijloc de transport de model „UAZ” pentru Tudor Frunze, iar în timp ce încercau să pornească acel mijloc de transport au intrat în beciul lui Apetroaie Dian pentru a lua apă. Odată ajunși în beci, a observat trei motoferăstraie: unul de model „Știli 186”, de culoare portocalie, unul de model „Știli 084”, de culoare portocalie, precum și un motoferăstrău electric. A arătat că au luat apă, pe care au turnat-o în mijlocul de transport de model „UAZ”, după care persoana, cauza în privința căreia a fost disjunsă într-o procedură separată i-a achitat lui Apetroaie Dian suma de 1.800 lei pentru acel mijloc de transport. Ulterior persoană, cauza în privința căreia a fost disjunsă într-o procedură separată a urcat la volan, iar dânsul împreună cu aceasta au plecat.

A relatat că, ajungând în raionul Orhei, motorul mijlocului de transport de model „UAZ” s-a oprit, motiv pentru care au tractat unitatea de transport până la domiciliul lui Tudor Frunze *****. A precizat că, după ce mijlocul de transport a fost adus la domiciliul lui Tudor Frunze, acesta l-a telefonat pe Apetroaie Dian și i-a comunicat că motorul era oprit. Apetroaie Dian i-a răspuns că vehiculul urma să fie tractat, iar Tudor Frunze i-a spus că în ziua următoare, la data de 26.02.2026, îi va restitui mijlocul de transport.

A declarat că, în ziua următoare, împreună cu persoana, cauza în privința căreia a fost disjunsă într-o procedură separată, au adus mijlocul de transport de model „UAZ” la domiciliul lui Apetroaie Dian. Tot atunci, Tudor Frunze i-a solicitat lui Apetroaie Dian restituirea avansului achitat, însă s-a întors acasă deoarece uitase pașaportul tehnic al

mijlocului de transport, deplasându-se să îl aducă, timp în care el și persoana, cauza în privința căreia a fost disjunsă într-o procedură separată au rămas la domiciliul lui Apetroaie Dian.

A arătat că, ulterior, Tudor Frunze a adus pașaportul tehnic, după care au plecat la lucru.

A declarat că, revenind de la serviciu în jurul orei 20:00, el și persoana, cauza în privința căreia a fost disjunsă într-o procedură separată au hotărât să se deplaseze la domiciliul lui Apetroaie Dian pentru a lua motoferăstraiele pe care le observaseră anterior în beci.

A relatat că, în jurul orei 00:00, au pornit spre domiciliul lui Apetroaie Dian, persoana, cauza în privința căreia a fost disjunsă într-o procedură separată chemând un taxi cu care s-au deplasat până în satul Micleşti. La intrarea în sat au coborât din taxi și au mers pe jos până la domiciliul părții vătămate. A indicat că persoana, cauza în privința căreia a fost disjunsă într-o procedură separată a intrat și a sustras motoferăstraiele, iar dânsul a rămas afară pentru a asigura paza și a veghea.

A precizat că nu cunoaște unde se afla Apetroaie Dian în acel moment, însă beciul era deschis. A declarat că au transportat motoferăstraiele cu mâna și le-au ascuns pe un lan, nu departe de domiciliul lui Apetroaie Dian, iar în ziua următoare s-au întors împreună și le-au ridicat, deplasându-se, de asemenea, pe jos. A arătat că au adus motoferăstraiele la domiciliul lor și le-au ascuns, intenționând ulterior să le folosească pentru a lucra în pădure. A declarat că, ulterior, au fost telefonați de Tudor Frunze, care le-a comunicat să se prezinte la Inspectoratul de Poliție din satul Hîrtopul Mare.

La întrebarea apărătorului, a declarat că, în cazul în care instanța va ajunge la concluzia că este vinovat de fapta ce i se incriminează, optează pentru aplicarea unei sancțiuni sub formă de ore neremunerate în folosul comunității.

La întrebarea procurorului, a declarat că nu își amintește dacă, în momentul în care a pătruns în beci, ușa acestuia era deschisă sau nu. A mai declarat că, pe lângă motoferăstraie, au sustras și un topor despicător cu coadă din fibre. A precizat că au plecat acasă cu aceste bunuri și le-au ascuns în pod. A arătat că, după ce s-au prezentat la Inspectoratul de Poliție Hîrtopul Mare, Tudor Frunze și cu persoana, cauza în privința căreia a fost disjunsă într-o procedură separată s-au deplasat la domiciliu, au ridicat bunurile sustrase și le-au transportat la Inspectoratul de Poliție Criuleni.

A declarat că, în prezent, lucrează neoficial și obține un venit lunar de aproximativ 10.000 lei, iar concubina sa stă acasă împreună cu copilul lor minor, în vârstă de 7 luni. A menționat că îi pare rău de cele comise. Totodată, a declarat că și în prezent menține relații de prietenie cu persoană, cauza în privința căreia a fost disjunsă într-o procedură separată, aceștia fiind cumnați. (fila dosarului 202).

Probele administrate în faza de urmărire penală asupra cărora inculpatului nu a obiectat și reținute de instanță:

9. Or, pe lângă faptul că inculpatul Iusco David ***** a recunoscut vina integral, vina acestuia în comiterea infracțiunii incriminate, de asemenea este stabilită și pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și care se dețin la materialele cauzei penale, după cum urmează:

- declarațiile *părții vătămate Apetroaie Dian,* care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, la data de 24.02.2026 în satul Stețcani, r. Criuleni la oprire s-a întâlnit cu o persoană de gen masculin care s-a prezentat ca Fedea (ulterior a aflat că se numește Serghei)

care i-a oferit arvună de 7200 MDL pentru a cumpăra mijlocul de transport, după care ia comunicat că a doua zi va veni feciorul lui pentru ca să ia automobilul.

La data de 25.02.2026, a venit feciorul cu încă o persoană de gen masculin pentru a lua mașina și a spus că o va duce în satul *****. Înainte de a porni automobilul a plecat în beci pentru a lua apă să toarne în radiator unde unul dintre persoane a servit cu el câte jumătate de pahar de vin alb, iar al doilea a comunicat că nu servește din motivul că este la volan și a făcut un pas în spate și acolo în beci erau trei drujbe. Una dintre persoanele necunoscute a pus mâna pe una dintre drujbe și a analizat-o, s-a uitat la ea, după care au luat apa și au ieșit afară.

A pornit și oprit automobilul de câteva ori și lucra totul bine, după care l-a întrebat pe una dintre persoane dacă are permis la care a comunicat că are, după care ia dat pașaportul automobilului și au plecat dându-i suma de încă 2700 MDL.

Totodată, sau înțeles ca peste 20 de zile să îi dea restul banilor propunându-le să facă o recipisă însă ultimii au refuzat.

În aceeași zi și peste aproximativ vreo 4 ore a fost telefonat de persoana care a aflat că se numește Serghei care ia comunicat că nu poate să pornească automobilul la care ia răspuns să nu facă absolut nimic și să aducă automobilul înapoi, iar el îi va restitui arvuna care ia dat-o, după care a doua zi ia adus automobilul înapoi.

La data de 26.02.2026, pe la ora 11:18 l-a sunat numărul de telefon ***** și ia comunicat că a ajuns pe loc și ia adus automobilul.

Sa dus la lotul de pământ unde ține mai multe lucruri peste vreo 20 minute după ce a fost telefonat, unde erau deja 2 persoane în drum iar 3 persoane se aflau pe teritoriu, drept lângă beciul pe care îl are acolo care au comunicat că nu le convine mai multe lucruri la care el ia restituit banii, iar persoana pe nume Serghei (posibil) a comunicat că a uitat pașaportul tehnic a automobilului acasă. După care imediat s-a urcat în automobilul lui propriu de model BMW X5 cu încă două persoane și a spus că se duce la ***** să aducă pașaportul, după care peste aproximativ vreo 25 minute a venit înapoi și ia dat pașaportul.

A doua zi, data de 27.02.2026 sa dus în beci după un lucru și a observat că lipsesc trei drujbe în sumă de 18000 MDL și un topor „Calun” de despicat lemne în sumă de 600 MDL și imediat a telefonat la poliție.

Ulterior, la data de 02.03.2026 a fost telefonat la ora 13:42 de pe numărul de telefon 079251677 de trei ori și totodată ia remis înregistrări audio cu conținut amenințător la care el nu a răspuns și a ignorat.

În legătură cu cazul dat, la data de 03.03.2026, în jurul orei 10:20 sau întâlnit cu toții unde au avut careva discuții, iar după aceasta două dintre persoane pe nume David și Vanea au comunicat că ei au luat acele bunuri de la el din beci.

Astfel persoanei personal ia fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 18600 MDL**.**

La fel a mai adăugat că susține că toate cinci persoane au furat bunurile la ziua când au fost și i-au adus mașina înapoi. (fila dosarului 34-36);

- declarațiile *martorului Vieri Mihai,* care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, la data de 27.02.2026, în jurul amiezii, a fost telefonat de verișorul său, Apetroaie Dian, care i-a comunicat că din beciul său au fost sustrase mai multe bunuri de către persoane necunoscute și l-a întrebat ce ar trebui să facă, iar el i-a recomandat să sesizeze poliția.

A arătat că, ulterior, s-a deplasat la domiciliu, iar mai târziu au sosit și polițiștii, discutând cu ofițerul de sector pe nume Radu. Cu acea ocazie, i-a comunicat că observase mai multe automobile în apropierea terenului unde se afla beciul și că în zonă se aflau mai multe persoane. Totodată, Apetroaie Dian îi relatase telefonic că respectivele persoane veniseră pentru un automobil pe care acesta intenționa să îl vândă, însă, în cele din urmă, l-au adus înapoi, motivând că avea unele defecțiuni și că nu mai doreau să îl procure.

A precizat că, întrucât nu cunoștea identitatea persoanelor care veniseră la domiciliul lui Apetroaie Dian, a telefonat un prieten pentru a afla dacă, în baza semnalmentelor comunicate, le putea identifica. Acesta i-a indicat câteva persoane după nume și prenume, însă nu le-a reținut, iar ulterior ofițerul de sector Radu le-a identificat.

Referitor la cauza penală, a declarat că cunoaște faptul că motoferăstraiele sustrase din beciul cetățeanului Apetroaie Dian îi aparțin acestuia și sunt proprietatea sa (fila dosarului 47-48);

- declarațiile *martorului Frunze Tudor,* care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, la data de 24.02.2026, l-a telefonat pe Apetroaie Dian în legătură cu automobilul de model UAZ pe care acesta îl vindea, după care, împreună cu Ion Covaliov, s-a deplasat în satul Stețcani, raionul Criuleni, unde a examinat vizual automobilul, fără a-l porni, constatând că acesta era în regulă și funcționa.

A arătat că, la data de 25.02.2026, s-a înțeles cu proprietarul automobilului să trimită alte persoane cu acumulator și motorină, întrucât el avea alte planuri și era programat împreună cu tatăl său la medic. A relatat că, după ce automobilul a ajuns în Peresecina, raionul Orhei, acesta s-a oprit și nu a mai putut fi pornit, motiv pentru care cei care îl conduceau l-au telefonat și i-au comunicat situația. Ulterior, l-a contactat personal pe proprietarul automobilului și l-a întrebat ce automobil i-a vândut, iar Apetroaie Dian i-a spus să tracteze automobilul.

A declarat că, la scurt timp, proprietarul l-a telefonat și i-a comunicat să îi aducă automobilul înapoi, astfel că, în ziua următoare, împreună cu tatăl său, Frunze Sergiu, persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă într-o procedură separată, Iusco David și Covaliov Ion, s-au deplasat la domiciliul proprietarului, unde au restituit automobilul și au primit înapoi banii achitați pentru acesta, rămânând doar să le fie restituite cheltuielile suportate.

A precizat că, ulterior, toți s-au deplasat în satul *****, raionul Orhei, unde i-a servit cu mâncare pe persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă într-o procedură separată și Iusco David, după care s-au apucat de lucru, despicând lemne la domiciliul său. În jurul orei 20:00, aceștia au terminat lucrul și au plecat la domiciliile lor.

A mai declarat că, în perioada orelor 10:00–11:00, la data de 02.03.2026, a fost telefonat de polițistul de sector, care i-a solicitat să se prezinte la sectorul de poliție din satul Hîrtopul Mare, raionul Criuleni, unde s-a prezentat la data de 03.03.2026, în jurul orei 09:30, fiind audiat. A arătat că, la scurt timp, au venit și persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă într-o procedură separată împreună cu Iusco David, care au declarat că ei au sustras bunurile din beciul lui Apetroaie Dian.

A relatat că, ulterior, persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă într-o procedură separată l-a rugat să îl transporte în satul *****, raionul Orhei, pentru a lua bunurile sustrase. Ajunși în localitate, el a rămas la un bar, unde a servit o cafea, în timp ce persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă într-o procedură separată i-a spus că merge acasă pentru a lua

bunurile pe care le sustrăsese din beciul lui Apetroaie Dian. După aproximativ 10–15 minute, persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă într-o procedură separată a revenit, a încărcat bunurile în automobilul său personal, după care s-au deplasat la Inspectoratul de Poliție Criuleni.

A declarat că, la Inspectoratul de Poliție, au fost predate toate bunurile aflate în automobilul persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă într-o procedură separată.

În final, a menționat că nu are nicio atribuție la sustragerea bunurilor de către persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă într-o procedură separată și Iusco David și că nu a cunoscut nimic despre comiterea acestei infracțiuni (fila dosarului 40-42);

- declarațiile *martorului Frunze Serghei,* care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, la data de 26.02.2026, s-a aflat la spital împreună cu fiul său, Tudor, iar la întoarcerea spre domiciliu a fost telefonat de persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă într-o procedură separată, care i-a spus că au luat automobilul și se deplasează spre satul *****, raionul Orhei. Totodată, fiul său, Tudor, i-a comunicat să rămână acolo, deoarece urma să vină și ei cu automobilul.

A declarat că au preluat automobilul și au pornit spre *****, însă, ajungând în localitatea Peresecina, raionul Orhei, după ce au parcurs aproximativ 500 de metri, automobilul s-a oprit. A arătat că au încercat să îl pornească, însă fără rezultat.

A relatat că, imediat după aceea, Tudor l-a telefonat pe proprietarul automobilului și i-a comunicat cele întâmplate, iar acesta i-a răspuns că știe care este problema și că automobilul trebuie tractat, motiv pentru care l-au tractat până în satul *****. A precizat că, în ziua următoare, Tudor a fost telefonat de proprietarul automobilului, care i-a solicitat să aducă automobilul înapoi și a menționat că le vor fi restituiți banii, după care au tractat automobilul până la poarta acestuia.

A declarat că, imediat după aceea, s-a urcat împreună cu Tudor și s-au deplasat la domiciliul acestuia *****, deoarece Tudor uitase acasă pașaportul tehnic al automobilului. El a rămas la domiciliu, iar Tudor s-a întors pentru a aduce pașaportul tehnic.

A mai arătat că, la data de 03.03.2026, Tudor l-a telefonat și i-a comunicat că a fost chemat de polițistul de sector din satul Hîrtopul Mare, solicitându-i să îl însoțească, întrucât și el fusese prezent atunci când automobilul a fost restituit proprietarului. În continuare, s-au prezentat la sectorul de poliție din Hîrtopul Mare, unde li s-a comunicat că trebuie să se deplaseze la Inspectoratul de Poliție Criuleni, fapt pe care l-au și făcut.

A declarat că, în cadrul discuțiilor purtate la poliție, persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă într-o procedură separată a recunoscut și a spus că, atunci când se aflau la domiciliul proprietarului automobilului, a sustras bunurile din beciul acestuia, unde fusese anterior (fila dosarului 44-45);

- declarațiile *martorului Covaliov Ion,* care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, la data de 25.02.2026, a fost telefonat de Tudor Frunze, care l-a întrebat dacă poate tracta cu automobilul său de model Mercedes Sprinter un automobil UAZ aparținând unei persoane pe nume Dian. A arătat că s-a deplasat la locul indicat, a lăsat automobilul și l-a așteptat pe Dian, care a sosit după aproximativ cinci minute.

A relatat că au rămas aproximativ 30 de minute până când Tudor a venit cu pașaportul tehnic al automobilului, pe care îl uitase acasă, după care au plecat cu toții de la fața locului. Ulterior, au oprit la benzinăria NOW, unde au servit câte o cafea, iar apoi el a plecat la

domiciliul său din *****, unde locuiește în prezent. A precizat că presupune că ceilalți au plecat acasă, însă nu cunoaște ce au făcut mai departe și nici unde s-au deplasat.

A declarat că, la data de 02.03.2026, în jurul orei 12:00, a fost telefonat de Tudor Frunze, care i-a comunicat că fusese contactat de polițistul de sector din satul Hîrtopul Mare, raionul Criuleni, și i s-a solicitat să se prezinte la sectorul de poliție din cauza unei neînțelegeri cu cetățeanul Dian Apetroaie.

A arătat că, la data de 03.03.2026, în jurul orei 09:00, s-a prezentat la sectorul de poliție, unde au purtat discuții împreună cu toți cei implicați, fiind întrebat ce bunuri au fost sustrase, la care a răspuns că nu cunoaște nimic. A precizat că, la scurt timp, în urma discuțiilor purtate, li s-a solicitat tuturor să iasă afară, iar persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă într-o procedură separată și Iusco David au rămas în interior.

A mai declarat că, ulterior, polițistul de sector a ieșit afară și le-a comunicat că urma să îl însoțească pe unul dintre cei doi la domiciliul acestuia pentru ridicarea bunurilor de acasă, după care urmau să se deplaseze cu toții la Inspectoratul de Poliție Criuleni. (fila dosarului 50-52);

10. *Pe lângă faptul că inculpatul Iusco David ***** a recunoscut integral vina în ședința de judecată, vinovăția acestuia mai este dovedită prin următoarele probe prezentate de către acuzatorul de stat și recunoscute de către inculpat:*

Mijloace materiale de probă:

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului, cu planșă fotografică, întocmit la 27.02.2026**, din conținutul căruia rezultă că organul de urmărire penală a efectuat cercetarea locului comiterii infracțiunii, și anume a beciului amplasat în gospodăria părții vătămate Apetroaie Dian, situată în *****. În cadrul cercetării au fost examinate împrejurările locului faptei, fiind fixată situația existentă la momentul efectuării acțiunii procesuale și întocmită planșa fotografică aferentă. Totodată, în apropierea beciului a fost depistată o cutie de culoare galbenă combinată cu alb, pe suprafața căreia era imprimată imaginea unui motoferăstrău și inscripția „INGCO 40V Lithium-ION CHAIN SAW”**,** aceasta fiind consemnată în procesul-verbal și fotografiată în vederea documentării urmelor și obiectelor identificate la fața locului (fila dosarului 12-25);

- **Procesul-verbal de ridicare, întocmit în cadrul acțiunii procesuale efectuate la 03.03.2026**, din conținutul căruia rezultă că organul de urmărire penală a procedat la ridicarea de la persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă într-o procedură separată a bunurilor care constituie obiectul material al infracțiunii investigate, și anume: un topor despicător, un motoferăstrău de model STIHL MS 180**,** un motoferăstrău de model STIHL 048 AV și un motoferăstrău de model INGCO. Bunurile ridicate au fost individualizate și consemnate în procesul-verbal de ridicare, fiind preluate în condițiile prevăzute de lege și anexate la materialele cauzei penale în vederea cercetării și administrării lor ca mijloace materiale de probă (fila dosarului 55);

- **Procesul-verbal de examinare a obiectului, întocmit în cadrul acțiunii procesuale efectuate la 03.03.2026**, din conținutul căruia rezultă că organul de urmărire penală a procedat la examinarea bunurilor ridicate în cadrul cauzei penale, și anume: un topor despicător cu coadă din fibră, un motoferăstrău de model STIHL MS 180, un motoferăstrău de model STIHL 048 AV și un fierăstrău de model INGCO**,** împreună cu cele două baterii aferente. În cadrul examinării au fost descrise caracteristicile exterioare și starea fiecărui obiect, consemnându-se că toate bunurile prezentau urme vizibile de uzură, constatările fiind

reflectate în procesul-verbal de examinare și anexate la materialele cauzei penale în calitate de mijloace materiale de probă. (fila dosarului 56-63);

- **Procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii, cu planșă fotografică, întocmit în cadrul acțiunii procesuale efectuate la 17.03.2026**, din conținutul căruia rezultă că bănuitul Iusco David a participat la verificarea declarațiilor sale la locul comiterii infracțiunii. Cu această ocazie, acesta a indicat organului de urmărire penală traseul urmat și locul pe unde a pătruns în gospodăria părții vătămate Apetroaie Dian, situată în *****, arătând beciul din care, împreună cu persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă într-o procedură separată**,** a sustras bunurile materiale. Totodată, bănuitul a indicat și locul în care au fost ascunse bunurile sustrase după comiterea infracțiunii, acesta fiind amplasat în apropierea gospodăriei părții vătămate. Cele indicate de bănuit au fost consemnate în procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii și fixate prin planșa fotografică anexată, care reflectă locurile indicate și modul de desfășurare a acțiunii procesuale (fila dosarului 83-93);

***11. Corpuri delicte*:**

- un topor despicător cu coadă din fibră, un motoferăstrău de model STIHL MS 180, un motoferăstrău de model STIHL 048 AV și un fierăstrău de model INGCO cu două baterii aferente, au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte prin ordonanța organului de urmărire penală din 06.03.2026 și anexate la materialele cauzei penale. Aceste bunuri constituie obiectul material al infracțiunii cercetate, fiind ridicate și conservate în vederea administrării lor ca mijloace de probă, pentru stabilirea circumstanțelor cauzei și soluționarea legală a procesului penal (fila dosarului 64);

III. Motivarea instanței

Încadrarea juridică a acțiunilor (temeiul juridic al răspunderii penale) și analiza PROBATORIULUI ÎN COROBORARE CU LEGISLAȚIA RELEVANTĂ:

12. În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată de legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

13. Potrivit art. 52 alin. (1) Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective stabilite de legea penală, care califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

14. Potrivit art. 93 alin. (1), art. 95 alin. (1), art. 99 alin. (2), art. 100 alin. (4) și art. 101 Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul prevăzut de lege, fiecare probă urmând a fi apreciată sub aspectul admisibilității, pertinenței, concludenței, utilității și veridicității sale, iar toate probele în ansamblu din punctul de vedere al coroborării lor.

15. Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea unei sentințe de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința trebuie să fie legală, întemeiată și motivată și să se bazeze exclusiv pe probele cercetate în ședința de judecată.

16. În temeiul art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare poate fi pronunțată numai dacă vinovăția inculpatului este dovedită prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată și nu poate fi întemeiată pe presupuneri.

17. Analizând în ansamblu declarațiile inculpatului Iusco David *****, care și-a recunoscut integral vinovăția, coroborate cu declarațiile părții vătămate Apetroaie Dian,

declarațiile martorilor Vieri Mihai, Frunze Tudor, Frunze Serghei și Covaliov Ion, cu procesul-verbal de cercetare la fața locului însoțit de planșa fotografică, procesele-verbale de ridicare, de examinare a obiectelor și de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii, precum și cu corpurile delicte anexate la cauza penală, instanța constată că probele administrate sunt concordante, se completează reciproc și confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil, vinovăția inculpatului Iusco David ***** în comiterea infracțiunii imputate.

18. Instanța reține că, acțiunea inculpatului exprimată prin luarea pe ascuns după o înțelegere cu persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă într-o procedură separată, în perioada 26 februarie 2026 – 27 februarie 2026, din gospodăria părții vătămate Apetroaie Dian, situată în *****, a trei motoferăstraie de model STIHL MS 180, STIHL 048 AV, INGCO și a unui topor despicător cu coada din fibră, în total bunuri în valoare de 18 600 de lei, reprezintă acțiunea prejudiciabilă, parte componentă obligatorie a laturii obiective a infracțiunii stabilite de art. 186 CP al RM.

19. Pe cale de consecință, instanța de judecată reține că în fapta comisă de inculpatul atât Iusco David, în perioada 26 februarie 2026 – 27 februarie 2026, sunt întrunite toate elementele şi semnele calificative ale infracțiunii stabilite de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod Penal al RM – furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două sau mai multe persoane și prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, date care sunt confirmate de declarațiile părții vătămate și ale martorilor, precum și de procesele-verbale ale acțiunilor de urmărire penală enumerate la pct. 10-11.

20. De asemenea, în speță, instanța constată că probele administrate demonstrează că inculpatul a acționat în baza unei înțelegeri prealabile cu persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă într-o procedură separată, ceea ce atestă că infracțiunea a fost săvîrșită de două persoane, ori aceștia împărțindu-și rolurile la comiterea infracțiunii, iar sustragerea bunurilor a fost realizată prin pătrunderea în beciul gospodăriei părții vătămate, care reprezintă un loc destinat depozitării bunurilor, încît a fost realizat și semnul calificativ prin pătrundere în alt loc de depozitare. Totodată, bunurile sustrase au fost ulterior ascunse și recuperate în cadrul urmăririi penale, împrejurări confirmate prin mijloacele de probă administrate.

21. *Sub aspectul elementelor constitutive ale infracțiunii*, instanța reține că obiectul juridic special îl constituie relațiile sociale referitoare la patrimoniu și la dreptul de proprietate asupra bunurilor. *Latura obiectivă* se exprimă prin acțiunea de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane, prin pătrundere într-un alt loc destinat depozitării, respectiv în beciul gospodăriei părții vătămate. Infracțiunea este consumată din momentul ieșirii bunurilor din posesia proprietarului și trecerii acestora în stăpânirea făptuitorilor, indiferent de recuperarea lor ulterioară.

22. *Latura subiectivă* se caracterizează prin intenție directă, inculpatul conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale, prevăzând urmările acestora și urmărind producerea lor, acționând cu scopul însușirii pe nedrept a bunurilor părții vătămate.

23. Subiect al infracțiunii este persoana fizică responsabilă care a atins vârsta răspunderii penale, condiții pe care inculpatul Iusco David ***** le întrunește. Totodată, acesta nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog și nu există date care să pună la îndoială discernământul său, întrunind astfel condițiile prevăzute de lege pentru a răspunde penal.

24. În consecință, instanța constată că totalitatea probelor administrate în cauză demonstrează, dincolo de orice dubiu rezonabil, că inculpatul Iusco David *****, acționând

împreună și în baza unei înțelegeri prealabile cu persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă într-o procedură separată, a sustras pe ascuns bunurile părții vătămate Apetroaie Dian prin pătrundere în beciul gospodăriei acesteia, cauzând un prejudiciu material în valoare de 18.600 lei**.**

Prin urmare, acțiunile acestuia întrunesc toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal**,** respectiv furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane și prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, motiv pentru care încadrarea juridică reținută este legală și întemeiată.

IV. INDIVIDUALIZAREA ȘI STABILIREA PEDEPSEI:

25. La individualizarea pedepsei inculpatului Iusco David *****, instanța se va conduce de prevederile art. 61, art. 75 și art. 80[1] Cod penal, potrivit cărora pedeapsa constituie o măsură de constrângere statală aplicată în scopul restabilirii echității sociale, corectării condamnatului și prevenirii săvârșirii unor noi infracțiuni, atât din partea acestuia, cât și din partea altor persoane.

26. Potrivit art. 75 Cod penal, la stabilirea categoriei și cuantumului pedepsei instanța ține seama de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei asupra corectării și reeducării acestuia, precum și de condițiile de viață ale familiei sale.

27. Din interpretarea art. 75 Cod penal rezultă că pedeapsa aplicată trebuie să fie legală, echitabilă și individualizată, corespunzătoare atât gravității infracțiunii, cât și persoanei inculpatului.

28. Instanța reține că sancțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal stabilește, în calitate de pedepse alternative, amenda în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale, munca neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore sau închisoarea de până la 4 ani.

29. În conformitate cu art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunea săvârșită face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave**.**

30. Instanța constată că inculpatul a recunoscut integral vinovăția, a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, a manifestat o atitudine sinceră pe parcursul procesului penal și a contribuit la stabilirea circumstanțelor cauzei.

31. Totodată, la data săvârșirii infracțiunii inculpatul avea vârsta de 18 ani, infracțiunea fiind comisă înainte de împlinirea vârstei de 21 de ani, motiv pentru care instanța consideră incidente prevederile art. 80[1] Cod penal**.**

32. Din perspectiva circumstanțelor personale, instanța reține că inculpatul este cunoscut fără antecedente penale, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog, are studii medii incomplete, este în relații de concubinaj, are la întreținere un copil minor (7 luni), și este încadrat neoficial în câmpul muncii. Totodată, bunurile sustrase au fost recuperate și restituite părții vătămate, iar inculpatul și-a exprimat regretul pentru fapta comisă. Circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 Cod penal nu au fost stabilite.

33. Evaluând în ansamblu gravitatea faptei, persoana inculpatului, lipsa antecedentelor penale, conduita sinceră și cooperantă a acestuia, precum și împrejurarea că scopurile pedepsei pot fi atinse fără izolarea inculpatului de societate, instanța apreciază că aplicarea unei pedepse sub formă de *muncă neremunerată în folosul comunității* este

suficientă pentru corectarea și reeducarea acestuia și pentru prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni.

34. Deși procurorul a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, instanța apreciază că, în circumstanțele concrete ale cauzei, o asemenea sancțiune nu este cea mai oportună. Din materialele dosarului rezultă că inculpatul este încadrat neoficial în câmpul muncii, obținând un venit lunar de aproximativ 10.000 lei, dar care nu este un venit stabil , atestîndu-se în așa fel o situație financiară lipsită de rezistență, are la întreținere un copil minor în vârstă de 7 luni, iar concubina acestuia nu realizează venituri, fiind neîncadrată în câmpul muncii și ocupându-se de îngrijirea copilului.

În aceste condiții, instanţa de judecată nu poate aplica faţă de inculpat pedeapsa în formă de amendă, întrucât executarea unei astfel de pedepse ar putea fi iluzorie, în principiu, dar, pe de altă parte, o pedeapsă în formă de amendă ar putea să nu asigure atingerea scopului pedepsei şi să nu ducă la corectarea inculpatului și totodată =ar afecta în mod considerabil situația materială a familiei și posibilitatea asigurării întreținerii copilului minor, fără a contribui într-o măsură mai eficientă la realizarea scopurilor pedepsei prevăzute de art. 61 Cod penal.

35. Privitor la pedeapsa sub formă de închisoare, o astfel de măsură de represiune ar fi prea severă în raport cu circumstanţele cazului, fapta comisă de inculpat şi gravitatea infracţiunii săvârşite. Or, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală

36. Prin urmare, având în vedere gravitatea infracțiunii săvârșite, persoana inculpatului, lipsa circumstanțelor agravante, existența circumstanțelor atenuante, situația familială și materială a acestuia, precum și dispozițiile art. 80[1] Cod penal, instanța apreciază că scopurile pedepsei prevăzute de art. 61 Cod penal pot fi atinse prin aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În consecință, în temeiul art. 364[1] Cod de procedură penală și al art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, instanța îi stabilește inculpatului Iusco David ***** pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 180 (o sută optzeci) de ore, apreciind că această pedeapsă, orientată la limita minimă prevăzută de lege, este legală, echitabilă, proporțională cu gravitatea infracțiunii și suficientă pentru realizarea scopurilor pedepsei penale.

Adițional, la caz, în temeiul prevederilor art. 67 alin.(3) din Codul penal, instanța îi explică lui Iusco David ***** că, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la executarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității, aceasta va fi înlocuită cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

V. Cu referire la măsura preventivă:

Conform prevederilor art.395 alin. (1) pct. 5 Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Instanța constată că, în privința lui Iusco David *****, nu a fost aplicată nici o măsură preventivă.

În acest context, instanţa relevă că potrivit art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părților şi ascultând opiniile

acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Instanţa constată că potrivit art.175 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței.

Totodată, reieșind din conținutul art.178 alin. (2) din Codul de procedură penală, obligarea de a nu părăsi țara constă în îndatorirea impusă inculpatului de către instanța de judecată de a nu părăsi țara fără încuviințarea organului care a dispus această măsură, precum și în îndeplinirea altor obligații prevăzute la alin.(1) din același articol.

Prin urmare, reieșind din concluzia privind vinovăția inculpatului Iusco David ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, precum și din natura pedepsei aplicate, instanța consideră necesară aplicarea în privința inculpatului, până la rămânerea definitivă a sentinței, a măsurii preventive – obligarea de a nu părăsi teritoriul Republicii Moldova.

VI. Acțiunea civilă

37. Instanța constată că, în prezenta cauză penală, partea vătămată Apetroaie Dian nu a înaintat acțiune civilă împotriva inculpatului Iusco David ***** privind repararea prejudiciului material sau moral pretins a fi cauzat prin infracțiune.

38. Potrivit prevederilor art. 219 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată prin depunerea unei cereri adresate procurorului sau instanței de judecată de către persoanele fizice ori juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta prevăzută de legea penală ori în legătură cu săvârșirea acesteia.

39. Conform art. 220 alin. (1)-(3) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, iar hotărârea asupra acesteia se adoptă potrivit normelor dreptului civil și ale altor ramuri de drept aplicabile.

40. Din materialele cauzei rezultă că partea vătămată nu și-a valorificat dreptul procesual de a formula o acțiune civilă în cadrul prezentului proces penal și nu a solicitat obligarea inculpatului la repararea prejudiciului material sau moral. Totodată, din probele administrate rezultă că bunurile sustrase au fost recuperate și restituite părții vătămate prin ordonanța din 10.03.2026, nefiind formulate pretenții patrimoniale suplimentare față de inculpat.

41. În aceste condiții, instanța constată că nu există o acțiune civilă asupra căreia să fie chemată să se pronunțe și, în lipsa unei cereri formulate în condițiile legii, nu poate dispune din oficiu asupra reparării eventualului prejudiciu civil.

42. Prin urmare, instanța nu urmează să se expună asupra reparării prejudiciului material sau moral în prezenta cauză penală, întrucât nu a fost înaintată o acțiune civilă în condițiile art. 219 Cod de procedură penală.

VII. Cheltuielile judiciare

43. În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței instanța de judecată urmează să soluționeze chestiunea privind persoana obligată la plata cheltuielilor judiciare și proporția în care acestea urmează a fi suportate.

44. În ședința de judecată, procurorul a solicitat încasarea de la inculpatul Iusco David *****, în beneficiul statului, a cheltuielilor judiciare în sumă de 55 (cincizeci și cinci) lei.

45. Potrivit art. 227 Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, iar, conform art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, acestea pot fi puse în sarcina condamnatului numai în cazurile și condițiile prevăzute de lege.

46. Examinând solicitarea procurorului și materialele cauzei, instanța constată că suma de 55 lei solicitată spre încasare reprezintă cheltuieli de birou aferente activității organului de urmărire penală, care constituie cheltuieli administrative de funcționare a autorităților publice și nu fac parte din categoria cheltuielilor judiciare ce pot fi recuperate de la persoana condamnată în temeiul art. 227 și art. 229 Cod de procedură penală.

47. În aceste condiții, instanța apreciază că solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpat a sumei de 55 (cincizeci și cinci) lei cu titlu de cheltuieli judiciare este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, cheltuielile respective urmând a rămâne în sarcina statului.

VIII. Corpurile delicte

48. În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată urmează să soluționeze chestiunea privind soarta corpurilor delicte.

49. Potrivit art. 158 alin. (1) Cod de procedură penală, sunt recunoscute drept corpuri delicte obiectele care au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acesteia, au constituit obiectul acțiunilor infracționale ori pot servi la constatarea circumstanțelor cauzei, identificarea persoanelor vinovate sau la justa soluționare a cauzei penale.

50. Din materialele cauzei rezultă că, prin ordonanța organului de urmărire penală din 06 martie 2026**,** au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte un topor despicător cu coadă din fibră, un motofierăstrău de model STIHL MS 180, un motofierăstrău de model 048 AV și un fierăstrău de model INGCO cu două baterii**,** bunuri care au fost anexate la cauza penală.

51. Totodată, instanța constată că, prin ordonanța organului de urmărire penală din 10 martie 2026**,** corpurile delicte menționate au fost restituite părții vătămate, întrucât acestea constituie bunurile sustrase și aparțin proprietarului de drept.

52. În conformitate cu art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța urmează să se pronunțe asupra soartei corpurilor delicte. Având în vedere că bunurile au fost deja restituite părții vătămate în cursul urmăririi penale, în baza ordonanței din 10 martie 2026, instanța apreciază că nu se impune dispunerea unei alte măsuri cu privire la acestea, urmând a se constata că bunurile au fost legal restituite proprietarului de drept.

53. Pentru aceste motive, în temeiul art. 80^1 și art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal al Republicii Moldova și în conformitate cu prevederile art. 364^1, art. 382, art. 384–389, art. 392–397 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște **Iusco David ***** vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal și, în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 Cod penal**,** i se stabilește pedeapsa sub formă de 180 (una sută optzeci) de ore de muncă neremunerată în folosul comunității**.**

În termen de 5 (cinci) zile de la rămânerea definitivă a sentinței, Iusco David ***** este obligat să se prezinte la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul, în vederea executării pedepsei.

Se explică lui Iusco David ***** că, potrivit prevederilor art. 67 alin. (3) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voință de la executarea pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității, aceasta se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru fiecare 4 (patru) ore de muncă neremunerată în folosul comunității**.**

Corpurile delicte: un topor despicător cu coadă din fibră, un motoferăstrău de model STIHL MS 180, un motoferăstrău de model STIHL 048 AV și un fierăstrău de model INGCO cu două baterii aferente, recunoscute în calitate de corpuri delicte prin ordonanța organului de urmărire penală din 06 martie 2026 și restituite părții vătămate în baza ordonanței organului de urmărire penală din 10 martie 2026, după definitivarea sentinței se lasă în proprietatea părții vătămate spre libera gestiune.

Sentința motivată, pronunțată în ședință de judecată publică la data de 27 iulie 2026.

Sentinţa este cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul judecătoriei Criuleni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **/semnat/** **Arapu-Buţco Alina**
Copia veridică
Judecătorul **Arapu-Buțco Alina**