Dosarul nr. 4-25145714-28-4-15102025
nr. manual 4-261/2025

H O T Ă R Â R E

17 noiembrie 2025 or. Briceni

Judecătoria Edineț, sediul Briceni
Înstanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Comerzan Ghenadie
Grefier Moraru Olga

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională în privința G.Ț. „Leahu Artur”, c/f 1024604007219, sediul s. Mărcăuți, raionul Briceni administratorul Leahu Artur, în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 116 alin. (1) Cod contravenţional al RM,

c o n s t a t ă :

G.Ț. „Leahu Artur” în perioada 01.01.2024-30.12.2024 prelucrînd terenurile arabile a încălcat hotarile dintre terenurile arabile și pașuni, astfel a încălcat prevederile art. 116 alin. (1) Cod Contravențional.

Pe acest caz a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenții din 13.06.2025, care a fost expediat pentru examinare în instanța de judecată conform art. 395 Cod contravențional.

În ședința de judecată contravenientul G.Ț. „Leahu Artur”, raionul Briceni administratorul Leahu Artur, în ședința de judecată a recunoscut vina și a solicitat aplicarea pedepsei minimale.

Agentul constatator primarul s. Mărcăuți, raionul Briceni Lisiuc Oleg în ședința de judecată a susținut procesul verbal cu privire la contravenție și a solicitat aplicarea pedepsei conform legii.

Examinând materialele cauzei contravenționale, verificând procesul-verbal cu privire la contravenție din 13.06.2025, în privința G.Ț. „Leahu Artur” învinuit în comiterea contravenției prevăzută de art. 116 alin. (1) Cod contravențional, sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond şi de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, studiind în cumul totalitatea probelor, instanţa de judecată constată cert că în acțiunile G.Ț. „Leahu Artur”sunt prezente semnele calificative ale contravenției prevăzute de art. 116 alin. (1) Cod contravențional al RM.

Conform art. 116 alin. (1) Cod contravențional, abaterea neautorizată de la proiectele de organizare a teritoriului, de ameliorare, precum şi folosirea

terenurilor contrar destinaţiei pentru care au fost repartizate, se sancţionează cu amendă de la 6 la 18 unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 120 la 180 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

Examinând în cumul toate probele prezentate, în strictă conformitate cu prevederile art. 425 Cod contravenţional, instanţa de judecată conchide că agentul constatator a prezentat probe concludente şi pertinente prin care s-a dovedit existenţa faptei contravenţionale imputate G.Ț. „Leahu Artur” şi anume fapta prevăzută la art. 116 alin. (1) Cod contravențional, adică abaterea neautorizată de la proiectele de organizare a teritoriului, de ameliorare, precum şi folosirea terenurilor contrar destinaţiei pentru care au fost repartizate.

Vinovăția lui G.Ț. „Leahu Artur”în comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional se dovedește prin probele elucidate și examinate în ședința de judecată și anume:

- act din 03.10.2024 (f.d. 3);
- plan cadastral (f.d.4);
- somația nr. 12/B-467/25 din 20.05.2025 (f.d.10);

Instanţa de judecată, coroborând probele cercetate cu prevederile legale citate, concluzionează că Perova Maria a comis contravenţia prevăzută de art. 116 alin. (1) Cod contravenţional – adică abaterea neautorizată de la proiectele de organizare a teritoriului, de ameliorare, precum şi folosirea terenurilor contrar destinaţiei pentru care au fost repartizate.

În ceea ce privește legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 13.06.2025 întocmit de primarul s. Mărcăuți, raionul Briceni Lisiuc Oleg în privința lui G.Ț. „Leahu Artur”, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 116 alin. (1) Cod contravențional, instanța constată lipsa temeiurilor de nulitate prevăzute de art. 443, art. 445 Cod contravențional.

La individualizarea pedepsei ce va fi aplicată persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, instanța de judecată va lua în considerare caracterul contravenției, împrejurările comiterii faptei, personalitatea contravenientului, circumstanțele agravante și atenuante prevăzute de art. 42-43 Cod contravențional.

În acest context, instanța de judecată reține că, circumstanțele atenuante nu au fost stabilite.

Circumstanțe agravante –nu au fost stabilite.

Aplicând criteriile enunțate, luând în considerație faptul că, administratorul G.Ț. „Leahu Artur” – Leahu Artur, s-a prezentat în ședința de judecată pentru a da explicații pe marginea cauzei contravenționale, reieșind din pericolul contravenției comise, instanța de judecată consideră necesar de a aplica contravenientului G.Ț. „Leahu Artur” sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 6 (șase) unități convenționale în sumă de 300 (trei sute) lei.

În conformitate cu art. 462, art. 465, art. 468 Cod contravenţional al RM, instanţa de judecată,

H o t ă r ă ș t e :

De-l recunoscut pe administratorul G.Ț. „Leahu Artur” – Leahu Artur, c/f 1024604007219, sediul s. Mărcăuți, raionul Briceni, vinovat în săvârşirea contravenţiei, prevăzute de art. 116 alin. (1) Cod contravenţional al RM, aplicându-i o pedeapsă sub formă de amendă contravenţională în mărime de 6 (șase) unități convenționale în sumă de 300 (trei sute) lei.

A-i explica contravenientului administratorul G.Ț. „Leahu Artur” – Leahu Artur că ea este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Edineț.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Ghenadie Comerzan**